

## А. СТОРОНА, ПРЕДСТАВЛЯЮЩАЯ ДОКЛАД

Договаривающаяся Сторона	Российская Федерация
<b>НАЦИОНАЛЬНЫЙ КООРДИНАЦИОННЫЙ ЦЕНТР</b>	
Полное название организации	Министерство природных ресурсов Российской Федерации
Ф. и. о. и ответственного за представление национального доклада	Амирханов Амирхан Магомедович
Почтовый адрес	<i>Россия, Москва 123812 ул. Большая Грузинская, д.4/6</i> МПР России
Телефон	124-04-71, 254-86-01
Факс	254-82-83
Адрес электронной почты	<a href="mailto:amirkhanov@mnr.gov.ru">amirkhanov@mnr.gov.ru</a> , <a href="mailto:muzyleva@mnr.gov.ru">muzyleva@mnr.gov.ru</a>
<b>СОТРУДНИК ПО СВЯЗИ ОТНОСИТЕЛЬНО НАЦИОНАЛЬНОГО ДОКЛАДА (ЕСЛИ ЭТО ДРУГОЕ ЛИЦО, А НЕ ВЫШЕУКАЗАННОЕ)</b>	
Полное название организации	Министерство природных ресурсов Российской Федерации
Ф. и. о. и должность сотрудника по связи	Орлов Валерий Александрович- начальник отдела, МПР России Тишков Аркадий Александрович – заместитель директора Института географии Российской Академии наук, эксперт
Почтовый адрес	Россия, Москва 123812 ул. Большая Грузинская, д.4/6, МПР России Россия, Москва 119017 переулок Старомонетный, д. 29
Телефон	124-39-58, 254-86-10 959-00-40
Факс	254-82-83 959-00-33
Адрес электронной почты	<a href="mailto:vorlov@mnr.gov.ru">vorlov@mnr.gov.ru</a> , <a href="mailto:muzyleva@mnr.gov.ru">muzyleva@mnr.gov.ru</a> <a href="mailto:tishkov@biodat.ru">tishkov@biodat.ru</a>
<b>ПРЕДСТАВЛЕНИЕ</b>	
Подпись сотрудника, ответственного за представление национального доклада	
Дата представления доклада	

## Информация о подготовке доклада

### Текстовое окно I.

Просьба представить информацию о подготовке настоящего доклада, включая сведения об участвовавших в ней субъектах деятельности и материале, использованном в качестве основы доклада.

В подготовке настоящего доклада приняли участие специалисты Министерства природных ресурсов Российской Федерации (МПР России) и Центра эколого-экономических исследований и информации при МПР России с привлечением материалов и специалистов следующих заинтересованных сторон: Российской Академии наук (материалы Зоологического института, Ботанического института, Института географии, Института проблем экологии и эволюции, Института океанологии и др.);

Межведомственной ихтиологической комиссии и Всероссийского научно-исследовательского института рыболовства и океанографии;

Всероссийского научно-исследовательского института охраны природы Федеральной службы по надзору в сфере природопользования;

Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (Институт карантина растений, Контрольно-информационный аналитический центр охотничьих животных и среды их обитания);

Российской академии сельскохозяйственных наук;

Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока;

Национального информационного агентства «Природные ресурсы и охрана окружающей среды»

Благотворительного фонда «Центр охраны дикой природы»;

Международного независимого эколого-политологического университета.

Основой для доклада стали материалы обзора «Сохранение биоразнообразия природных экосистем России» (2004), подготовленного по инициативе МПР России, предложения и материалы различных министерств, ведомств и Российской Академии наук, данные, накопленные в процессе реализации в России Проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» (1997-2003) и материалы сайтов: [www.mnr.gov.ru](http://www.mnr.gov.ru); [www.bin.ru](http://www.bin.ru); [www.sevin.ru](http://www.sevin.ru); [www.zin.ru](http://www.zin.ru); [www.raipon.ru](http://www.raipon.ru); [www.priroda.ru](http://www.priroda.ru); [www.biodiversity.ru](http://www.biodiversity.ru); [www.wwf.ru](http://www.wwf.ru); [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru); [www.iucn.ru](http://www.iucn.ru); [www.refia.ru](http://www.refia.ru); [www.zoo.ru](http://www.zoo.ru) и др.

Среди последних публикации, отражающим современное состояние биоразнообразия и вопросы выполнения Россией обязательств по Конвенции о биологическом разнообразии в 2001-2005 гг. можно выделить:

1. Аксенов Д.Е., Добрынин Д.В., Дубинин М.Ю. и др. Атлас малонарушенных лесных территорий России. М.: МСоЭС; Вашингтон: Изд. World Resources Institute, 2003. 186 с.
2. Амирханов А.М., Тишков А.А., Белоновская Е.А. Сохранение биоразнообразия гор России. М.: МПР России, Институт географии РАН, Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия», 2002, 76 с.
3. Барталев С.А., Белвард А.С, Ершов Д.В., Исаев А.С. Карта наземных экосистем Северной Евразии по данным SPOT-Vegetation. Проект Global Land Cover 2000. Информационная система TerraNorte. Институт космических исследований РАН, 2004.
4. Барталев С.А., Ершов Д.В., Исаев А.С., Потапов П.В., Турубанова С.А., Ярошенко А.Ю. Леса России. Масштаб 1:14 000 000, 2004.
5. Бобылев С.Н., Сидоренко В.Н., Лужецкая Н.В. Экономические основы сохранения водно-болотных угодий. М.: 2001, 56 с.
6. Второй национальный доклад о сохранении биоразнообразия (2001) – [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru)
7. Генно-инженерные технологии. Информационный дайджест, №8, май 2002, 28 с.
8. Горбатовский В.В. Красные книги субъектов Российской Федерации: Справочное издание. М.: НИА-Природа, 2003, 496 с.
9. Как создать план управления национального парка. Практические рекомендации / Авт.-сост. Ю. А. Буйволов. — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002. — 127 с.
10. Карпачевский М. Л. Хозяева российского леса. — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2001. — 115 с.
11. Заповедники, национальные парки и заказники федерального значения России:

- Карта, М 1 : 7 000 000 . — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2005.
12. Концепция научного обеспечения фитосанитарной карантинной безопасности АПК Российской Федерации. М.: Минсельхоз России, 2004, 40 с.
  13. Мартынов А.С., Новикова А.Э., Тишков А.А. Проекты по сохранению биоразнообразия и использованию биологических ресурсов Российской Федерации (базы данных и анализ финансирования). – М.: Издательский дом «Страховое ревю», 2002, 150 с.
  14. Международное сотрудничество в области сохранения биоразнообразия и вопросы гармонизации данных. М.: Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия», 2002, 67 с.
  15. Национальная стратегия сохранения биоразнообразия. М.: Российская Академия Наук, Министерство природных ресурсов Российской Федерации, 2001, 76 с.
  16. Охраняемые природные территории России после распада СССР: 1992-2003. М.: Представительство МСОП для России и СНГ, 2003, 30 с.
  17. Петров В.Н., Заварзин А.А. и др. Обзор состояния региональной нормативно-правовой базы субъектов Российской Федерации в части поддержания и развития региональных сетей ООПТ и ведения региональных Красных книг. — СПб, 2004. — 56 с.
  18. Петров В.Н., Заварзин А.А. и др. Проекты нормативно-правовых актов субъектов Российской Федерации. — СПб, 2004. — 83 с.
  19. Постатейный комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об особо охраняемых природных территориях» / В. Б. Степаницкий. — 2-е изд. — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2001. — 248 с.
  20. Принципы и методы экономической оценки земель и живой природы: Аналитический справочник. Под. ред. О.А. Нестеровой. и А.А. Тишков. М.: Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия Российской Федерации», Институт экономики природопользования, 2002, 101 с.
  21. Природно-ресурсный комплекс Российской Федерации. Использование и охрана природных ресурсов в России, №1-2, 2001, с.3-268.
  22. Программа дополнительного профессионального образования «Управление национальными парками» для специалистов национальных парков. — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002. — 19 с.
  23. Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» в России: результаты и перспективы. Краткий отчет о результатах Проекта в 1997-2003 годах. М.: Министерство природных ресурсов Российской Федерации, ФЦГС «Экология», Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия», 2003, 48 с.
  24. Райгородецкий Р., Райгородецкий Г. Тропы жизни. — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002. — 48 с.
  25. Растения Красной книги России в коллекциях ботанических садов и дендрариев. М.: ГБС РАН, Тула: Гриф и Ко, 2005, 144 с.
  26. Смелянский И.Э. Биоразнообразие сельскохозяйственных земель России. М.: Изд-во МСОП, 2003).
  27. Современное состояние биологического разнообразия на заповедных территориях России. Вып. 1. Позвоночные животные. М.: МСОП, 2003, 257 с.
  28. Современное состояние биологического разнообразия на заповедных территориях России. Вып. 2, ч.1-2. Сосудистые растения. М.: МСОП, 2003, 783 с.
  29. Состояние биоразнообразия природных экосистем России. Под. ред. В.А. Орлова и А.А. Тишкова. М.: НИА - Природа, 2004, 116 с.
  30. Стратегия управления национальными парками России — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002. — 36 с.
  31. Тарасов С.Н. Организация устойчивого жизнеобеспечения населения в национальных парках России: концептуальные основы и практическое руководство — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002. — 91 с.
  32. Тишков А.А. Природные экосистемы и биоразнообразие Российской Арктики: состояние, сохранение и использование биоресурсов. В кн.: Север как объект комплексных региональных исследований. Сыктывкар, Научный совет РАН по проблемам регионального развития, 2005, с.7-35..
  33. Тишков А.А. Биосферные функции природных экосистем России. М.: Наука, 2005, 309 с.
  34. Травкина М. Ю. Регулируемый туризм и отдых в национальных парках — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002. — 43 с.
  35. Флинт В.Е. Сохранение редких видов в России (теория и практика). В кн.: Сохранение и восстановление биоразнообразия. М.: Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия», 2002, с. 11-108.

36. Чернов Ю.И. Направления, состояние и перспективы исследований биологического разнообразия Арктики. Вестник РФФИ, №1 (35), март 2004, с.5-36.
37. Штильмарк Ф. Р. Идея абсолютной заповедности. — К.-М.: Киевский эколого-культурный центр, Центр охраны дикой природы, 2005, 116 с.
38. Экономика сохранения биоразнообразия. Справочник. М.: Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия», Институт экономики природопользования, 2002, 604 с.
39. Экономические механизмы разведения диких животных в неволе. М.: Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия», Институт экономики природопользования, ЗАО «Окаэкос», 2002, 52 с.
40. Ярошенко А.Ю., Потапов П.В., Турубанова С.А. Малонарушенные лесные территории Европейского Севера России. М.: Гринпис России, 2001. 75 с.
41. Biodiversity Conservation Center. The draft overview map of the Russian Ecological Network. Map 1 : 4 500 000. November 2005.
42. Bouivolov Y., Dobrushin Y., Hurst F. How to Produce a Management Plan for National Park. Practical Guidelines — Moscow: BCC Press, 2002. — 38 p.
43. Management Strategy for Russian National Parks. — Moscow: BCC Press, 2002. — 26 p.
44. N. Sobolev, A. Ptichnikov, V. Krever. The state of progress of Ecological Networks in Russian Federation by 2004. Ministry of Natural Resources of Russian Federation, Biodiversity Conservation Center, WWF-Russia. 5 pp.
45. Tarasov S. N., Rudge J., Rock C. F. Sustainable Livelihoods in National Parks of Russia — Conceptual Framework and Practical Guidelines — Moscow: BCC Press, 2002. — 42 p.
46. Tishkov A.A. Nature protection and conservation. In: The physical geography of Northern Eurasia. Oxford regional environments. Ed.: Maria Shahgedanova. Oxford University Press, 2002, p. 227-245.
47. Tishkov A.A. Funding nature conservation in Russia: an unexpected turn. In: IUCN Regional Office for Europe Newsletter. Vol. 5, Autumn, 2004, p.9.
48. Travkina M. Y. Regulated Tourism and Recreation in National Parks of Russia — Moscow: BCC Press, 2002. — 34 p.

## **В. УСТАНОВЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТОВ, ЦЕЛИ И ПОМЕХИ**

### **Текстовое окно II.**

Просьба привести общий обзор состояния и тенденций развития различных компонентов биологического разнообразия в Вашей стране на основе имеющейся информации и данных

Россия занимает 1/8 часть суши планеты – большую часть внетропической Евразии. Несмотря на ее высокое ландшафтное разнообразие (8 природных зон, крупнейшие в мире реки и озера, горные массивы, моря) видовое разнообразие здесь сравнительно низкое по сравнению с более южными регионами. На ее территории встречаются сотни тысяч различных представителей флоры и фауны, составляющих от 1 до 20% мирового разнообразия отдельных таксонов.

Уровень биоразнообразия биомов России определяется их высоким ландшафтным разнообразием представленными здесь *зональными экосистемами*:

полярными пустынями,  
 арктическими и субарктическими тундрами,  
 лесотундрой,  
 северной, средней и южной тайгой, лесами и редколесьями из лиственницы,  
 хвойно-широколиственными лесами,  
 широколиственными лесами и лесостепью,  
 луговыми, умеренно засушливыми и сухими степями,  
 полупустынями и пустынями;

а также *интразональными экосистемами*:

маршами,  
 олиготрофными, мезотрофными и эвтрофными болотами,  
 пойменными лугами и лесами,  
 разными горными экосистемами.

Ландшафтное и биологическое разнообразие Северной Евразии по сравнению с Центральной Европой и южной и юго-восточной Азией сохранилось значительно лучше. Исключение составляет

прошлые века.

Как отмечено в Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России в настоящее время около 65% территории России квалифицируются как не подвергшиеся существенным хозяйственным воздействиям и сохранившие ненарушенные экосистемы. Около 20% территории испытали существенное влияние, но расположенные на них экосистемы сохранили ассимиляционный потенциал, необходимый для компенсации современного уровня антропогенного воздействия. Около 15% территории России, на которых проживает 2/3 населения страны, характеризуются высокой степенью антропогенной нарушенности природных экосистем. В связи с возрастанием хозяйственной активности в последние годы ареал трансформированных природных экосистем имеет тенденцию к расширению.

В тундровой зоне с 2001 г. возросли площади нарушенных земель (например, в Ямало-Ненецком округе, по имеющимся оценкам, за последние 5 лет на 12,5 тыс. га). Сохранились высокие пастбищные нагрузки домашнего северного оленя (не менее 20% территории зоны представлено стадиями пастбищной депрессии). В окрестностях Норильска (п-в Таймыр) и Мончегорска (Кольский п-в) в радиусе десятков километров естественный растительный покров разрушен в результате выбросов в атмосферу соединений серы и азота.

В регионах таежной зоны в период с 2001 по 2005 гг. также отмечен рост площадей нарушений - до 3-8% занимают участки техногенной трансформации в местах добычи нефти, газа и других ресурсов минерального сырья. Такие очаги имеются на Кольском п-ве, в Западной и Северо-восточной Сибири. Кроме того, ежегодно по официальным данным в пределах лесов, находящихся в ведении Рослесхоза, пожарами было пройдено до 2,1 млн. га. Часть вырубок и гарей заболачивается, но в основном на этих участках происходит восстановление леса.

В степных регионах общие тенденции трансформации биоразнообразия с 2001 г. сохраняются. Доля пашни колеблется от 35 до 80% площади, при этом черноземные почвы на водоразделах распаханы практически полностью. Содержание гумуса в степных почвах за последние сто лет снизилось в 1,5-2,0 раза. Его восстановление на залежах идет крайне медленно. Сохранился и высокий уровень развития эрозии. Значительные площади зоны эродированы, засолены и оказались под водой. На степных реках - Волга, Днепр, Дон - созданы крупные водохранилища, что привело к разрушению природных пойменных экосистем.

Сухие степи, полупустыни и пустыни оказались сильно трансформированными выпасом, что это привело к развитию ветровой эрозии, замещению зональной растительности на производную. В период с 2001 г. наметились процессы восстановления растительности и животного населения некоторых засушливых регионов (Калмыкия, Волгоградская и Оренбургская области). Проявилась тенденция вторичного освоения засушливых земель, когда под распашку идут природных степные участки. Сравнительно крупные массивы заняты экосистемами, находящимися на разных стадиях опустынивания, очаги которого имеют тенденцию к расширению.

Согласно последним данным (2001 г.) в Российской Федерации представлено более 12 500 видов сосудистых растений, 2200 - мохообразных, около 3000 - лишайников, 320 - млекопитающих, более 732 - птиц, 75 - рептилий, около 30 амфибий и почти 343 видов рыб пресных вод, 9 - круглоротых и около 1 500 видов морских рыб. Наиболее высоким уровнем разнообразия флоры и фауны отличаются Дальний Восток, юг Сибири и Северный Кавказ. На равнинах он характерен для Европейской лесостепи.

Вклад биоразнообразия России в глобальное видовое биоразнообразие планеты достаточно велик (Табл. 1) В нашей стране представлено около 5% мировой флоры сосудистых растений, 18% - фауны млекопитающих и почти 8% - фауны птиц.

**Таблица 1. Основные параметры видового биоразнообразия России.**

Таксономическая группа	Оценка числа видов в России	% в мировой фауне
<b>Растения</b>		
Водоросли	9 500	23,8
Лишайники	3 000	30,0
Мохообразные	2 200	12,0
Сосудистые растения	12 500	5,6
<b>Животные</b>		

Простейшие	6 500	16,3
Кишечнополосные	450	5,0
Плоские черви	1 900	9,0
Круглые черви	2 000	6,0
Моллюски	2 000	2,8
Ракообразные	2 000	5,0
Паукообразные	10 000	13,3
Насекомые	Около 100 000	10,5
Рыбы пресноводные	443	1,4
Рыбы морские	Около 1500	4,5
Земноводные	27	0,6
Пресмыкающиеся	75	1,2
Птицы	732	7,6
Млекопитающие	320	7,0

Часть видов (подвидов, популяций) различных таксономических групп включена в Красную книгу Российской Федерации, которая в России является официальным документом, содержащим свод сведений об объектах животного и растительного мира, а также необходимых мерах по их охране и восстановлению. В Красную книгу Российской Федерации занесено 413 видов (подвидов) животных, 652 вида (подвида) растений и 24 вида грибов.

Фауна млекопитающих и птиц России хорошо изучена и составляет 320 видов и 732 вида соответственно. Эндемичные виды практически не представлены. Наиболее разнообразны здесь отряды *Passeriformis*, *Charadriiformes*, *Anseriformis*. Обилие первых связано с преобладанием здесь лесных ландшафтов, а двух других групп - с широким распространением водно-болотных угодий.

Фауна рептилий России бедная, что определяется суровыми климатическими условиями. Она составляет всего около 1% от мирового разнообразия этой группы животных и не имеет эндемичных видов. Наибольшее видовое богатство этой группы отмечается на юге Дальнего Востока, на Северном Кавказе.

Фауна амфибий России составляет всего 0,6% мирового разнообразия животных этой группы. Эндемичных видов нет. Практически все виды амфибий встречаются в особо охраняемых природных территориях.

Фауна рыб России разнообразна, но пока еще относительно слабо изучена. В озерах и реках страны обитают многочисленные подвиды, формы и расы, в том числе эндемичные. Фауна рыб насчитывает около 443 видов пресных водоемов и не менее 1500 морских, обитающих в прибрежной зоне страны. Это всего около 3% мирового разнообразия рыб. Среди пресноводных форм рыб высок эндемизм, особенно в Байкальском регионе и в бассейне реки Амур.

Современное состояние ряда видов рыб и их отдельных стад в Северной Евразии вызывает серьезные опасения. Существенно изменилась фауна рыб рек Волга, Кама, нижнего течения реки Обь и других водоемов. Основные причины деградации - загрязнение воды, строительство гидротехнических сооружений - плотин, ирригационных систем, браконьерство. В России сосредоточены основные мировые запасы осетровых, значительная часть запасов лососевых и карповых рыб, но широкое развитие браконьерства может существенно снизить их запасы - на реках Волга и Урал, на Камчатке, Сахалине и в реках Дальнего Востока.

Морские побережья и мелководья имеют интразональный характер и расположены практически во всех природных зонах России — от полярных пустынь и арктических тундр до широколиственных лесов Дальнего Востока, полупустынь Каспия и ксерофильных редколесий средиземноморского типа берегов Черного моря. Они представлены широким спектром типов береговой линии, что важно для формирования биоразнообразия прибрежных экосистем. К ним приурочены регионы с наивысшим уровнем видового богатства флоры и фауны: на Дальнем Востоке локальные флора и фауна млекопитающих достигают 1200 и 75 видов на 100 км<sup>2</sup> соответственно, на Черноморском побережье - 1100 и 70 видов на 100 км<sup>2</sup>. Не менее интересны и данные о биоразнообразии самих морей (Табл. 2).

**Таблица 2. Видовое богатство основных групп организмов прибрежных морских экосистем России.**

Море	Число видов донных беспозвоночных животных	Число видов рыб и круглоротых	Число видов водорослей
Черное	791	166	236
Азовское	186	79	33
Каспийское	400	78	116
Японское	2000	603	379
Охотское	2100	276	299
Берингово	1500	297	138
Балтийское	20 (морских)	50	50
Баренцево	1800	144	нет данных
Белое	1000	51	200
Карское	1300	54	134
Лаптевых	500	37	нет данных
Чукотское	800	37	70

Оценивать уровень и место биоразнообразия России на планете следует, в первую очередь, не с позиций видового богатства, а учитывая реальный вклад ненарушенных экосистем нашей страны в региональную и глобальную биосферную устойчивость, в выполнение глобальных «экосистемных функций» - климаторегулирующих, водорегулирующих, сохранения генетических ресурсов, поддержания глобального баланса углерода. Этот вклад существенно выше, чем доля России в площади планеты.

Уже более 100 лет на территории России формируется система государственной охраны живой природы, покровительственной охраны редких видов, устойчивого использования биоресурсов и развитие сети особо охраняемых природных территорий, охватывающей все природные зоны и основные горные массивы. Всего природные экосистемы России и их биологическое разнообразие сохраняются в около 15 000 особо охраняемых природных территориях разного статуса, включая 101 федеральный заповедник и 35 национальных парков. Вместе они занимают более 10% площади страны. Однако, они распространены неравномерно и не отражают всего природного разнообразия регионов. Отмеченное выше позволяет утверждать, что в России имеются серьезные резервы для территориальной охраны биоразнообразия и она может рассматриваться в качестве страны с очень высокими перспективами для развития сети особо охраняемых территорий.

Современное законодательство России и система государственного управления в области охраны окружающей среды в целом позволяет решать возникающие проблемы в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в соответствии с национальными приоритетами и возможностями. Российская фундаментальная (Российская Академия Наук) и отраслевая (лесная, аграрная, охотничья, рыбохозяйственная) науки создали условия для организации сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, его идентификации, оценки состояния и мониторинга. Россия обладает огромным потенциалом специалистов высокого класса в области биологии, таксономии, экологии, лесоведения, географии (т.е. тех областей знаний, которые необходимы для реализации стратегии сохранения биоразнообразия). В связи с чем, Россия имеет многие предпосылки для того, чтобы стать одной из стран с организованной системой сохранения и устойчивого использования биоразнообразия.

Наряду с этим, динамика социально-экономических преобразований в России в настоящее время самым непосредственным образом сказывается на процессах сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Экологическая модернизация предприятий также заметно отстает от темпов роста экономики, начавшегося в конце 1990-х - начале 2000-х годов. Продолжающийся

процесс реформирования законодательства в области отношений собственности на природные ресурсы, также имеет ключевое значение для системы охраны живой природы и состояния биоразнообразия на территории страны.

В последние годы существенно ослабилось взаимодействие государственных природоохранных органов и экологических неправительственных организаций.

Учитывая охарактеризованные выше ключевые негативные факторы, влияющие на состояние биоразнообразия сегодня и определяющие основные проблемы в этой области на ближайшие годы, **для эффективного сохранения биоразнообразия России необходимо:**

1. Развитие государственного управления в области охраны окружающей среды.
2. Безотлагательная разработка и осуществление комплекса мер по предотвращению нелегального использования биоресурсов (прежде всего нелегальных рубок леса, добычи морских беспозвоночных, осетровых и лососевых рыб, сайгака, белого медведя, балобана и других редких видов).
3. Увеличение государственного финансирования природоохранной деятельности до уровня, адекватного задачам эффективного сохранения биоразнообразия и обеспечения его неистощительного использования.
4. При разработке основополагающих законов, определяющие отношения собственности на ключевые природные ресурсы (Лесной и Водный кодексы), обеспечить сохранение государственной собственности на них (по меньшей мере, на ближайшие десятилетия), преобладание общественных интересов над частными при принятии решений об использовании биологических ресурсов, полный учет норм природоохранительного законодательства и международных договоров, подписанных Россией, осуществление эффективного государственного контроля за их использованием и выполнением экологических требований в полном объеме. Эти законы должны иметь прямое действие по принципиальным вопросам регулирования отношений собственности на основные виды природных ресурсов.
5. Обеспечение эффективного участия общественных экологических организаций в выработке государственной политики в области охраны природы и развитие общественного контроля за ее выполнением.
6. Разработка и внедрение инновационных подходов для интеграции мероприятий по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в системе социально-экономического развития страны.

#### Установление приоритетов

1. Просьба указать, поставив "x" в соответствующей колонке ниже, степень приоритетности, которую Ваша страна придает осуществлению различных статей, положений и соответствующих им решений, а также соответствующих программ работ Конвенции.

Статья/положение/программа работы	Степень приоритетности		
	Высокая	Средняя	Низкая
а) Статья 5 – Сотрудничество	x		
б) Статья 6 - Общие меры по сохранению и устойчивому использованию		x	
в) Статья 7 - Определение и мониторинг		x	
г) Статья 8 – Сохранение <i>in-situ</i>		x	
д) Статья 8(h) - Чужеродные виды		x	
е) Статья 8(j) - Традиционные знания и соответствующие положения		x	
з) Статья 9 – Сохранение <i>ex-situ</i>	x		



h) Статья 10 - Устойчивое использование компонентов биологического разнообразия		x	
i) Статья 11 - Меры стимулирования		x	
j) Статья 12 - Исследования и подготовка кадров		x	
k) Статья 13 - Просвещение и повышение осведомленности общественности		x	
l) Статья 14 - Оценка воздействия и сведение к минимуму неблагоприятных последствий		x	
m) Статья 15 - Доступ к генетическим ресурсам		x	
n) Статья 16 - Доступ к технологии и ее передача	x		
o) Статья 17 - Обмен информацией	x		
p) Статья 18 - Научно-техническое сотрудничество	x		
q) Статья 19 - Применение биотехнологии и распределение связанных с ней выгод		x	
r) Статья 20 - Финансовые ресурсы		x	
s) Статья 21 - Механизм финансирования		x	
t) Биоразнообразие сельского хозяйства			x
u) Биоразнообразие лесов	x		
v) Биоразнообразие внутренних вод		x	
w) Биоразнообразие морских и прибрежных районов		x	
x) Биоразнообразие засушливых и субгумидных земель		x	
y) Биоразнообразие горных районов	x		

### Трудности и помехи на пути осуществления

2/Просьба отметить в приведенной ниже таблице уровень трудностей, стоящих перед Вашей страной в процессе осуществления положений статей Конвенции (5, 6, 7, 8, 8h, 8j, 9, 10, 11,12, 13, 14, 15,16, 17, 18, 19 и 20)																				
3 = высокий										1 = низкий										
2 = средний										0 = трудности успешно преодолены										
Н/П = не применимо к данному случаю																				
трудности	статьи																			
	5	6	7	8	8h	8j	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20		
а) отсутствие политической воли и поддержки	1	2	0	2	2	1	1	0	2	1	1	1	1	1	0	2	1	2		
б) ограниченное участие общественности и низкий уровень вовлеченности субъектов деятельности	2	2	1	1	3	1	2	1	3	1	1	1	2	2	0	2	1	1		
в) недостаточный учет вопросов биоразнообразия в других секторах и включение этих вопросов в их работу	2	3	1	3	3	2	3	1	3	2	2	2	2	2	1	3	2	2		
г) отсутствие профилактических и упреждающих мер	1	1	н/п	3	1	н/п	н/п	1	1	н/п	н/п	1	1	0	0	1	1	н/п		
д) неадекватность потенциала для принятия мер, вызванная слабостью организационных структур	3	3	2	3	3	2	1	2	2	1	1	2	2	2	1	3	2	2		
е) отсутствие передачи технологии	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	н/п		

<b>экспертных знаний</b>																		
<b>g) утрата традиционных знаний</b>	1	1	0	0	0	3	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	н/п
<b>h) отсутствие адекватного научно-исследовательского потенциала для поддержания всех целей</b>	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	н/п
<b>i) недостаток доступной информации и знаний</b>	0	0	0	0	1	3	0	1	0	1	1	1	2	2	1	2	2	1
<b>j) отсутствие просвещения и осведомленности общественности на всех уровнях</b>	2	2	1	2	1	2	0	1	1	2	1	1	1	1	1	0	2	1
<b>к) существующие научные и традиционные знания не используются в полной мере</b>	1	1	1	1	1	3	2	1	2	2	1	1	2	2	1	2	2	н/п
<b>l) утрата биоразнообразия и соответствующих товаров и услуг, которые оно обеспечивает, не находит должного понимания и не документируется надлежащим образом</b>	н/п	1	н/п	2	1	2	1	2	0	1	1	2	2	1	0	1	0	2
<b>м) недостаток финансовых, людских, технических ресурсов</b>	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3
<b>н) недостаток</b>	3	2	1	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	2	0	2	2	н/п

экономических мер стимулирования																		
о) отсутствие совместного использования выгод	н/п	н/п	н/п	0	н/п	2	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	1	1
р) отсутствие взаимодействия на национальном и международном уровнях	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	0	0	1	2	0	1	1	1
q) отсутствие горизонтального сотрудничества между субъектами деятельности	2	2	1	2	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	0	1	1	1
г) отсутствие горизонтальных партнерств	2	2	1	2	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	0	1	1	1
с) недостаточное участие научных кругов	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	н/п
т) отсутствие надлежащей политики и законов	0	0	0	0	0	2	2	0	2	1	1	2	3	2	1	2	3	2
u) нищета	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	0	1	3
v) демографическое давление	0	0	0	1	1	2	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	2
w) неустойчивый характер потребления и производства	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0
x) отсутствие потенциала для поддержки местных общин	1	1		2	2	3	1	2	2	2	2	2	3	2	1	1	2	3
y) отсутствие знаний об экосистемно	3	3	3	3	3	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1

<b>м подходе к управлению и практики его применения</b>																		
<b>z) ограниченные возможности и правового принуждения</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>aa) стихийные бедствия и изменения окружающей среды</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>bb) иное (просьба указать конкретно)</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>	<b>н/п</b>

## Цель, намеченная на 2010 год

В приложении II к решению VII/30 Конференция Сторон постановила установить временную систему целей и целевых задач, чтобы прояснить глобальную цель, намеченную на 2010 год и принятую в решении VI/26, помочь в проведении оценки результатов, достигнутых на пути осуществления этой цели, и стимулировать связность программ работы в рамках Конвенции. Сторонам и правительствам предлагается разработать свои собственные целевые задачи с помощью данной гибкой системы. Просьба представить соответствующую информацию, ответив на вопросы и просьбы, приведенные в нижеследующих таблицах.

### Текстовое окно III.

<b>Цель 1</b>	<b>Содействие сохранению биологического разнообразия экосистем, сред обитания и биомов</b>		
<b>Целевая задача 1.1</b>	<b>Обеспечено эффективное сохранение не менее 10% каждого из экологических регионов мира</b>		
<b>I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?</b>			
<b>а) нет</b>			
<b>б) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей</b>			<b>+</b>
<b>с) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач</b>			
<b>Просьба привести ниже подробное описание</b>			
<p>Современная система особо охраняемых природных территорий формировалась в России около 100 лет и в настоящее время насчитывает более 12 тысяч объектов, включая:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 101 государственный природный заповедник общей площадью 33,7 млн. га (1,6% площади России);</li> <li>• 35 национальных парков площадью 7 млн. га (0,4% площади России);</li> <li>• 69 государственных природных заказников федерального значения общей площадью 12,5 млн. га (0,73 % площади России);</li> <li>• около 3 тысяч государственных природных заказников регионального значения общей площадью 72,756 млн. га (4,26 % площади России);</li> <li>• свыше 9 тысяч памятников природы (в том числе 36-федерального значения) общей площадью 4,1 млн. га (0,24 % площади России);</li> <li>• 54 природных парка регионального значения общей площадью 15,28 млн. га (0,89% площади России).</li> </ul> <p>Кроме того, уже создано более 2300 особо охраняемых природных территорий иных категорий регионального и муниципального значения, предусмотренных соответствующим законодательством субъектов Российской Федерации. Общая площадь таких особо охраняемых природных территорий превышает 52 млн. га и составляет не менее 3% территории страны (особенно велика их площадь в Республике Саха (Якутия). Таким образом, в целом свыше 10,5% площади страны занято основными категориями особо охраняемых природных территорий. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.05.2001 №725-р на период до 2010 года рекомендованы для создания на территории России 9 новых государственных природных заповедников и 12 национальных парков.</p>			
<b>II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)</b>			
<b>программа работы</b>	<b>да</b>	<b>нет</b>	<b>подробные данные</b>

a) сельское хозяйство			Целевые задачи на национальном уровне устанавливаются не на тематической, а на экосистемной основе с использованием комплексного подхода.
b) внутренние воды			
c) морские и прибрежные районы			
d) засушливые и субгумидные земли			
e) леса			
f) горы			
<b>III)</b>			
a) нет			
b) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия			X
c) да, в секторальные стратегии, планы и программы			
<b>Просьба привести ниже подробное описание</b>			
Национальные целевые задачи по формированию сети особо охраняемых природных территорий отражены в Национальной стратегии сохранения биоразнообразия в России и выполняются в рамках соответствующих государственных программ разного уровня.			
<b>IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент</b>			
Площадь особо охраняемых природных территорий имеет устойчивую тенденцию к увеличению. В настоящее время завершается разработка государственной Стратегии развития системы особо охраняемых природных территорий Российской Федерации, которая будет являться долгосрочной основой обеспечения государственных мероприятий в этой сфере.			
<b>V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи</b>			
Основной индикатор- доля площади территории государственных природных заповедников и национальных парков от площади территории страны. В среднесрочной перспективе планируется увеличение этой доли до 3%.			
<b>VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи</b>			
Общая проблема связана с необходимостью выработки баланса между экономическим развитием страны и субъектов Российской Федерации и охраной окружающей среды. Имеются также определенные трудности, связанные с законодательством, финансовыми, людскими и техническими ресурсами.			
<b>VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию</b>			

**Текстовое окно IV.**

<b>Целевая задача 1.2</b>	<b>Обеспечена защита районов, представляющих особую важность для биоразнообразия</b>		
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?			
a) Нет			
b) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей			x
c) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач			
Просьба привести ниже подробное описание			
На национальном уровне целевая задача 1.2 реализуется в рамках одной системы действий с выполнением целевой задачи 1.1. В связи с чем, дополнительная информация в этой части не приводится.			
II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)			
<b>программа работы</b>	<b>да</b>	<b>нет</b>	<b>подробные данные</b>
a) сельское хозяйство			Целевые задачи на национальном уровне устанавливаются не на тематической, а на экосистемной основе с использованием комплексного подхода.
b) внутренние воды			
c) морские и прибрежные районы			
d) засушливые и субгумидные земли			
e) леса			
f) горы			
III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?			
a) нет			
b) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия			x
c) да, в секторальные стратегии, планы и программы			
Просьба привести ниже подробное описание			
IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент			
V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи			



VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи

VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию

#### Текстовое окно V.

<b>Цель 2</b>	<b>Стимулирование сохранения видового разнообразия</b>		
<b>Целевая задача 2.1</b>	<b>Восстановление, сохранение или ограничение сокращения популяций видов некоторых таксономических групп</b>		
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?			
а) нет			
б) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей		x	
в) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач			
Просьба привести ниже подробное описание			
<p>Учреждение и ведение Красной книги Российской Федерации и Красных книг субъектов Российской Федерации предусмотрено нормами Федеральных законов «Об охране окружающей среды» (от 10.01.2002 № 7-ФЗ) и «О животном мире» (от 24.04.1995 №52-ФЗ).</p> <p>На территории России сосредоточено основное видовое разнообразие Северной Евразии-крупнейшего континентального региона планеты. Флора России содержит более 12500 видов дикорастущих сосудистых растений, более 2200 видов мхов и печеночников, около 3000 видов лишайников. В почвах и водоемах России, включая омывающие ее территорию моря, 7-9 тысяч низших растений (водорослей), число видов грибных организмов составляет около 20-25 тысяч. Фауна беспозвоночных насчитывает 1513 видов : 320 видов млекопитающих, 732 вида птиц, 80 видов пресмыкающихся, 29 видов земноводных, 343 вида пресноводных рыб, кроме того, в морях, омывающих Россию встречаются около 1500 видов морских рыб. В настоящее время в Красную книгу Российской Федерации занесено 414 видов и подвидов животных (2001 г.), 676 видов растений из них 24 вида грибов (2005 г.).</p> <p>Каждый субъект Российской Федерации вправе вести свою региональную Красную книгу. В настоящее время в 65 субъектах Российской Федерации изданы Красные книги, в остальных регионах такая работа начата. Красная книга ведется на основе систематических обновляемых данных о состоянии и распространении редких и находящихся под угрозой исчезновения видов (подвидов, популяций) диких животных и дикорастущих растений и грибов, обитающих/произрастающих на территории Российской Федерации, континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации. Красная книга является официальным документом, содержащим свод сведений об указанных объектах животного и растительного мира, а также о необходимых мерах по их охране и восстановлению. Принимаемые меры охраны позволяют восстановить численность отдельных объектов животного или растительного мира, которые затем могут быть исключены из Красной книги.</p> <p>Таким образом, специфика Красных книг в России заключается в том, что они являются государственным документом и имеют юридические последствия. Россия является также стороной СИТЕС.</p>			
II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)			
<b>программа работы</b>	<b>да</b>	<b>нет</b>	<b>подробные данные</b>

a) сельское хозяйство			Целевые задачи на национальном уровне устанавливаются не на тематической, а на экосистемной основе с использованием комплексного подхода.
b) внутренние воды			
c) морские и прибрежные районы			
d) засушливые и субгумидные земли			
e) леса			
f) горы			
III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?			
a) нет			
b) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия			x
c) да, в секторальные стратегии, планы и программы			
Просьба привести ниже подробное описание			
<p>Сохранение видов как приоритетная область действий включено в Национальную Стратегию сохранения биоразнообразия России и основных направлениях соответствующего Плана действий, а также отражено в Экологической доктрине Российской Федерации, одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.08.2002 г. №1225-р. Данная целевая задача включена в отраслевое законодательство, регулирующие отдельные виды природопользования (рыболовство, лесное хозяйство и т.д.), а также среднесрочную стратегию деятельности Министерства природных ресурсов Российской Федерации, отвечающего за выработку и реализацию государственной политики в этой сфере.</p>			
IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент			
<p>Ведение Красной книги Российской Федерации и Красных книг субъектов Российской Федерации – это система перманентных действий. Первое издание Красной книги РСФСР было осуществлено: том «Животные»- в 1983 г., том «Растения»- в 1988г. В настоящее время списки редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, пересмотрены и обновлены. В целом существенных негативных изменений в состоянии редких и находящихся под угрозой исчезновения видов за указанный период не наблюдается, хотя в отношении отдельных видов имеются положительные и отрицательные тенденции. Изменение списка видов Красной книги Российской Федерации произошло, в первую очередь, из-за более полного охвата в новых редакциях ранее не рассматривавшихся или не рассматривавшихся в необходимом объеме таксономических групп, а также более полных знаний, полученных о видах, занесенных в Красную книгу Российской Федерации.</p>			
V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи			
<p>В настоящее время в качестве основного показателя определен индикатор-доля видов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, от общего количества видов фауны и флоры России. Данный индикатор предназначен для использования в отношении высших позвоночных животных и высших растений. Его использование для таксономических групп более низкого порядка проблематично из-за отсутствия информации соответствующего уровня.</p>			
VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи			

Основные трудности определяются тем, что выполнение данной задачи сопряжено с необходимостью постоянного роста объема целевых научных исследований по видам, включая полевые исследования, что, в свою очередь, требует дополнительных финансовых, людских и технических ресурсов.

VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию

#### Текстовое окно VI.

<b>Целевая задача 2.2</b>		<b>Улучшен статус видов, находящихся под угрозой исчезновения</b>	
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?			
a) нет			
b) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей			x
c) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач			
Просьба привести ниже подробное описание			
<p>Сохранение и восстановление видов животных и растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красные книги субъектов Российской Федерации в соответствии с Федеральными законами «Об охране окружающей среды» и «О животном мире» является государственной задачей. Растения и животные Красных книг повсеместно подлежат изъятию из хозяйственного использования. Занесение того или иного данного животного или растения в Красную книгу является, таким образом, одним из юридически формализующих признаков для этих видов, как объекта правовой охраны, и в отношении занесенных в Красную книгу видов функционирует организационного - правовые гарантии, повышающие возможность их сохранения и восстановления.</p>			
II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)			
<b>программа работы</b>	<b>да</b>	<b>нет</b>	<b>подробные данные</b>
a) сельское хозяйство			Программа и мероприятия по сохранению и восстановлению видов, занесенных в Красную книгу, на Национальном уровне реализуется как сквозная задача, имеющая отношение ко всем биомам, представленным в России.
b) внутренние воды			
c) морские и прибрежные районы			
d) засушливые и субгумидные земли			
e) леса			
f) горы			
III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?			
a) нет			
b) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия			x

с) да, в секторальные стратегии, планы и программы

Просьба привести ниже подробное описание

В целях сохранения и восстановления редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в России ведется Красная книга Российской Федерации. Объекты животного и растительного мира, занесенные в Красную книгу, подлежат особой охране, их изъятие допускается в исключительных случаях в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Красная книга ведется на основе систематически обновляемых данных о состоянии и распространении редких и находящихся под угрозой исчезновения видов (подвидов и популяций) диких животных и дикорастущих растений и грибов, обитающих/произрастающих на территории Российской Федерации, континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации. Красная книга является официальным документом, содержащим свод сведений об указанных объектах животного и растительного мира, а также о необходимых мерах по их охране и восстановлению. Принимаемые меры охраны позволяют восстановить численность отдельных объектов животного или растительного мира, которые затем могут быть исключены из Красной книги. В связи с этим из Красной книги Российской Федерации исключены, только в последнее время, речная минога, кутум, бурятская популяция монгольского сурка.

Кроме ведения Красной книги, Министерством природных ресурсов совместно с Российской академией наук и Всемирным союзом охраны природы для России и стран СНГ разработано и принято Стратегию сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов. Стратегия является документом долгосрочного планирования и определяет цель, задачи, приоритеты и основные направления деятельности в области сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов. Стратегия включает научные, правовые, организационные основы и экономические механизмы сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов, предназначенные для помощи в принятии решений на федеральном и региональном уровнях. Приоритетными в программах сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных являются способы их сохранения в природной среде обитания. Это – проведение специальных биотехнических мероприятий (например, устройство искусственных гнездовых платформ для хищных птиц), борьба с нелегальным использованием таких животных, создание особо охраняемых природных территорий в местах обитания редких видов, реинтродукция (реаклиматизация) видов, включая воссоздание утраченных популяций и т.д.

Для ряда находящихся под угрозой исчезновения видов животных следует использовать способы сохранения в искусственно созданной среде обитания. Например, хранение генетических материалов в низкотемпературных генетических банках, в банках клеточных и тканевых структур, в банках семян, а также содержание или разведение отдельных особей или их групп в специализированных центрах по разведению (питомниках, зоопарках, ботанических садах). Мероприятия по сохранению редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных вне природной среды должны являться частью программ восстановления видов и возвращения их в природу.

Ярким примером возвращения вида в природу на основе его разведения в неволе может служить судьба зубра. Этот вид был истреблен в природе, но сохранился в зоопарках и центрах в количестве 12 особей. Только благодаря разведению в неволе и последующему выпуску в природу удалось воссоздать природную популяцию. В настоящее время в России обитает около 350 особей чистокровных зубров.

В целях сохранения и восстановления популяций редких и исчезающих видов в настоящее время разработаны отдельные Стратегии по сохранению наиболее уязвимых видов – амурского тигра, дальневосточного леопарда, снежного барса, зубра. Разработаны основные положения Стратегии сохранения кабарги и переднеазиатского (кавказского) леопарда. На европейской части территории России, в Орловской и сопредельных областях, успешно проводятся работы по созданию вольной популяции зубра.

Помимо мер в отношении указанных видов, осуществляется комплекс мероприятий по восстановлению белого журавля-стерха, дрофы (Саратовская область). По сохранению и восстановлению белого журавля-стерха работы проводятся в рамках крупного международного проекта ЮНЕП/ГЭФ, в котором кроме России участвуют Китай, Казахстан и Иран.

IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент

До 2005 г. в рамках Федеральной целевой программы «Экология и природные ресурсы России» осуществлялась специальная подпрограмма «Сохранение редких и исчезающих видов животных и растений». В рамках данной подпрограммы была реализована поддержка целого комплекса мероприятий, направленных на восстановление угрожаемых видов. В этот период из Красной книги Российской Федерации были исключены и переведены в разряд промысловых виды три таксона: речная минога, кутум, бурятская популяция монгольского сурка. Меры по восстановлению угрожаемых видов традиционно осуществляется при поддержке неправительственных международных и национальных организаций, в частности во взаимодействии с Всемирным фондом дикой природы России и другими неправительственными организациями реализуются программы по восстановлению амурского тигра, дальневосточного леопарда, снежного барса, алтайского горного барана, зубра, переднеазиатского леопарда. Совместно с Китаем, Казахстаном и Ираном реализуется проект ГЭФ/ЮНЕП, направленный на сохранение и восстановление белого журавля-стерха.

Благодаря принятым мерам по охране редких видов, фактов значительного исчезновения видов пока не наблюдается. Однако и положительные тенденции достигнуты по отдельным видам или их популяциям. В части сохранения местообитаний угрожаемых видов данная задача выполняется, сопряжено с задачами 1.1 и 1.2. В целом ситуация с угрожаемыми видами находится под постоянным контролем.

V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи

На национальном уровне используется тот же индикатор, что и для задачи 2.1.

VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи

На национальном уровне методы сохранения угрожаемых видов in-situ и ex-situ, за исключением методов и способов криоконсервации, разработаны на достаточно хорошем уровне. Внедрению этих методов препятствует недостаточный уровень финансовых и технических ресурсов.

VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию

**Текстовое окно VII.**

<b>Цель 3</b>	<b>Стимулирование сохранения генетического разнообразия</b>		
<b>Целевая задача 3.1</b>	<b>Сохраняется генетическое разнообразие сельскохозяйственных культур, домашнего скота и добываемых видов деревьев, рыб и живой природы, а также других охраняемых ценных видов, и поддерживаются связанные с ними абортинные и местные знания</b>		
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?			
a) нет			
b) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей			
c) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач			x
Просьба привести ниже подробное описание			
<p>Мероприятия по сохранению генетического разнообразия осуществляется по целому ряду направлений. В части сохранения генетического разнообразия in-situ осуществляется проект ГЭФ по разработке методов сохранения генетического разнообразия лососевых рыб на полуострове Камчатка. При ведении лесного хозяйства сохраняются наиболее ценные продуктивные деревья, имеющие значение для естественного лесовосстановления. Необходимость сохранения генетического разнообразия рыб учитывается при рыборазведении на рыбоводных заводах. Значительный объем работы осуществляется по сохранению генетических ресурсов ex-situ: создана генетическая коллекция рыб, коллекции лесных и сельскохозяйственных ресурсов, сохранение объектов животного и растительного мира обеспечивают зоопарки, специализированные питомники, ботанические сады.</p>			
II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)			
<b>Программа работы</b>	<b>да</b>	<b>нет</b>	<b>подробные данные</b>
a) сельское хозяйство			Учитывая многообразие биомов России, данная задача осуществляется как сквозная для всех тематических программ работ.
b) внутренние воды			
c) морские и прибрежные районы			
d) засушливые и субгумидные земли			
e) леса			
f) горы			
III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?			
a) нет			
b) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия			x
c) да, в секторальные стратегии, планы и программы			

<p>Просьба привести ниже подробное описание</p> <p>В национальной Стратегии сохранения биоразнообразия России и основных направлениях Плана действий данная задача как самостоятельная не выделена. Она решается в рамках последовательного развития в разделах стратегии, популяционно - видового подхода к сохранению биоразнообразия.</p>
<p>IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент</p> <p>Основная информация в этой части была представлена в предыдущих национальных докладах.</p>
<p>V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи</p> <p>Соответствующие индикаторы не разработаны.</p>
<p>VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи</p> <p>Основанная проблема состоит в отсутствии системного целевого подхода к решению данной задачи, что, в свою очередь, обусловлено недостаточно развитым потенциалом в этой сфере.</p>
<p>VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию</p>

#### Текстовое окно VIII.

<b>Цель 4</b>	<b>Стимулирование устойчивого использования и потребления</b>	
<b>Целевая задача 4.1</b>	<b>Налажено получение продуктов, обеспечиваемых биоразнообразием, из устойчиво управляемых источников и осуществляется управление районами производства в соответствии с задачами сохранения биоразнообразия</b>	
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?		
a) нет		
b) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей		
c) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач		x
<p>Просьба привести ниже подробное описание</p> <p>В России развивается добровольная лесная сертификация, процесс, который поддерживается Федеральным агентством лесного хозяйства. На начало 2006 г. по схеме лесного попечительского совета (FSC) было сертифицировано 7,8 млн. га лесных угодий. Данная международная система основана на принципах ответственного управления лесами и включает сохранение и устойчивое использование биоразнообразия в качестве ключевых принципов. В России активно демонстрируют принципы неистощительного лесопользования и сохранения биоразнообразия Модельный лес «Прилузье» (Объячевский район Республики Коми) и Пеньковский модельный лес (Краснострругненский район Псковской области).</p> <p>Существенно усилена система контроля и пропаганды в отношении торговли редкими видами, попадающими под действие СИТЕС; создается система поддержки и реабилитации животных, изъятых из незаконного оборота. В лесном, охотничьем и рыболовном хозяйстве действует система нормирования изъятия ресурсов для обеспечения их неистощительного использования. Объем добычи водных биологических ресурсов и охотничьих животных устанавливается ежегодно на федеральном уровне по результатам государственной экологической экспертизы соответствующих материалов обоснований.</p>		

II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)

программа работы	да	нет	подробные данные
a) сельское хозяйство			Данная задача на национальном уровне также решается как сквозная, но применительно к конкретным секторам, например, лесному и охотничьему хозяйствам; рыболовству во внутренних водах.
b) внутренние воды			
c) морские и прибрежные районы			
d) засушливые и субгумидные земли			
e) леса			
f) горы			

III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?

a) нет	
b) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия	x
c) да, в секторальные стратегии, планы и программы	

Просьба привести ниже подробное описание

С момента принятия Национальной стратегии и Основных направлений Национального плана действий (2001) в России были предприняты шаги, направленные на реализацию основных положений этих документов. Во-первых, Министерство природных ресурсов Российской Федерации разработало и внедрило Государственную научно-техническую программу «Экология и природные ресурсы», которая осуществлялась по 2005 год включительно; в которой в рамках некоторых подпрограмм сформулированы плановые задания по сохранению биоразнообразия («Леса», «Водные биологические ресурсы и аквакультуры», «Поддержка особо охраняемых природных территорий» и «Сохранение редких и исчезающих животных и растений»). Во-вторых, Правительством Российской Федерации одобрена Экологическая доктрина Российской Федерации (2002), в которой в качестве одной из основных задач государственной экологической политики рассматривается сохранение и восстановление биологического и ландшафтного разнообразия, достаточного для поддержания способности природных систем к саморегуляции и компенсации последствий антропогенной деятельности. В-третьих, Министерство природных ресурсов Российской Федерации при участии Российской академии наук и МСОП для России и стран СНГ разработало и утвердило «Стратегию сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов», в которой сформулированы цели сохранению редких видов и перспективы их реализации.

Национальная стратегия и Основные направления Национального плана действий приняты только в 2001 г. В перспективе планируется уточнение этих документов в связи с необходимостью их согласования с новым законодательством, новыми направлениями экономической политики государства и новой системой государственного управления в области охраны природы. Важно также учесть то, что за прошедшие годы некоторые положения и рекомендации Стратегии и Основных направлений Плана действий выполнены, а по ряду других появились новые обстоятельства, позволяющие их дополнить или убрать. Предполагается, что к корректировке этих документов будут привлечены все заинтересованные стороны на широкой основе.

IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент



Несмотря на нарастающую тенденцию к получению продукции, обеспечиваемой биоразнообразием из устойчиво управляемых источников, все еще остаются серьезные, не до конца решенные, проблемы в отдельных секторах в связи со значительным объемом нелегальной заготовки лесных ресурсов и браконьерством.

V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи

Специальные индикаторы для данной целевой задачи не разработаны. Используются показатель доли площади лесов, сертифицированных в рамках FSC.

VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи

Изменена структура государственного управления в сфере охраны окружающей среды в результате административных реформ последних лет. Новая система государственного управления в этой сфере по ряду государственных функций требует совершенствования, особенно в части централизованного управления федеральными особо охраняемыми природными территориями (заповедниками и национальными парками), как наиболее эффективного инструмента сохранения биоразнообразия. После разделения функций в сфере охраны окружающей среды между различными федеральными органами исполнительной власти в результате реформы еще не налажен необходимый уровень координации, что пока приводит к снижению эффективности деятельности в области государственной экологической экспертизы и государственного контроля в области охраны и использования компонентов биоразнообразия. Изменение структуры государственного управления в сфере охраны окружающей среды временно ослабило взаимодействие профильных государственных органов и экологических неправительственных организаций.

В последние годы происходит активное совершенствование природоохранного и природно-ресурсного законодательства. Внесены изменения в соответствующие законы в связи с совершенствованием разграничения полномочий в сфере охраны окружающей среды между федеральным центром, органами государственной власти субъектов Федерации, органами местного самоуправления. Принят новый Водный кодекс Российской Федерации, готовятся и иные новые законодательные акты, затрагивающие вопросы сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Быстрое изменение законодательства помимо положительного эффекта имело и определенные негативные последствия, например, вследствие отставания в разработке необходимых подзаконных актов и нарастания правоприменительной практики по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия.

В последние годы произошло снижение государственного финансирования некоторых федеральных целевых программ и проектов в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия.

VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию

#### Текстовое окно IX.

<b>Целевая задача 4.2</b>	<b>Неустойчивое потребление биологических ресурсов или потребление, влияющее на биоразнообразие, сокращено</b>	
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	a) нет	
	b) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей	
	c) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач	x
Просьба привести ниже подробное описание		
Данная целевая задача на национальном уровне реализуется как составная часть задачи 4.1. Более подробная информация об общих мерах по сохранению и устойчивому использованию		

изложена ниже в п.VII.

II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)

программа работы	да	нет	подробные данные
а) сельское хозяйство			
б) внутренние воды			
с) морские и прибрежные районы			
д) засушливые и субгумидные земли			
е) леса			
ф) горы			

III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?

а) нет	
б) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия	
с) да, в секторальные стратегии, планы и программы	

Просьба привести ниже подробное описание

IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент

V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи

VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи

VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию

За период после принятия Национальной Стратегии и Основных направлений Плана действий в Российской Федерации следует отметить следующие достижения по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия:

*В области сохранения редких видов и популяций.* Принята «Стратегия сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов», утвержденная МПР России 6 апреля 2004 г. и ряд видовых стратегий по сохранению редких видов (зубр, дальневосточный леопард, тигр и др.). Издана новая Красная книга Российской Федерации том животные (2001), завершена работа по подготовке нового тома Красной книги-растения (2005).

*В области сохранения и устойчивого использования промысловых и других эксплуатируемых видов.* Продолжены ежегодные работы по оценке численности и добычи основных видов охотничьих животных в 2001-2004 гг. по субъектам Российской Федерации

(около 30 видов млекопитающих, глухарь, тетерев, рябчик, гуси, утки). Общая протяженность учетных маршрутов – более 50 тыс. км. Издан очередной сборник «Состояние ресурсов охотничьих животных в Российской Федерации ...» (2004). В 2002-2003 гг. на территории 52 субъектов Федерации проведен авиаучет лося, в т.ч. в Московской, Ленинградской и Мурманской областях с использованием тепловизионной техники. В 2001-2002 гг. на территории 12 субъектов Федерации был проведен Всероссийский учет дикого северного оленя, а в 2003 г. в Таймырском автономном округе – одновременно учет северного оленя и овцебыка. В Республике Калмыкия в 2001-2003 гг. учеты и наземное обследование популяции сайгака и его сезонных пастбищ. Аналогичная работа проводится по водным биологическим ресурсам.

*В области сохранения мигрирующих видов.* Продолжена деятельность в рамках выполнения Россией обязательств по Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом в качестве местообитания водоплавающих птиц (Рамсарская конвенция), с 2001 г. Российский программный офис Wetlands International выполнил проект «Разработка стратегии охраны водоплавающих птиц и водно-болотных угодий на Центральном Азиатском пролетном пути», профинансированный Министерством сельского хозяйства, природопользования и рыболовства Нидерландов (2001-2004 гг.). В рамках проекта по Центральному Азиатскому пролетному пути в Центральной Азии и на Кавказе (<http://www.wetlands.ru/?item=120>), включая территории России (Северный Кавказ), Азербайджана, Грузии, Армении, Туркменистана, Узбекистана, Таджикистана и Киргизии, были проведены зимние учеты водоплавающих и околоводных птиц.

*В области сохранения редких пород животных и сортов растений.* В рамках деятельности Государственной комиссии Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений продолжены работы по формированию Реестра редких пород животных и сортов культурных растений. Имеются федеральные и региональные программы по сохранению редких пород домашних животных и сортов культурных растений (см.: Первый национальный доклад..., 1997). В настоящее время в Ненецком и Ямало-Ненецком автономных округах действует программа по сохранению продуктивных пород домашнего северного оленя, а в Республиках Дагестан и Калмыкия, Астраханской, Ростовской и других областях засушливых земель ведутся программы по сохранению традиционных пород овец. В Оренбургской области планируются работы по сохранению красно-степной породы коров, адаптированных к сухим степям. В Республиках Башкирия и Якутия действуют программы по сохранению местных пород лошадей.

*В области сохранения экосистем, развития и обеспечения деятельности особо охраняемых природных территорий.* В 2001-2005 годах в России не было создано ни одного заповедника и национального парка. В 2002 г. был создан федеральный заказник «Госкомплекс Таруса» в Калужской области. В начале 2006 г. в Костромской области был создан 101-й заповедник «Кологривский лес». Ряд заповедников и национальных парков существенно увеличили свою площадь (Висимский, Хакасский и др.). В эти годы статус биосферных резерватов ЮНЕСКО получили заповедники «Брянский лес», Висимский, Волжско-Камский, Дальневосточный морской, Дарвинский, «Кедровая Падь», Керженский, Командорский, Ханкайский и национальные парки «Валдайский», «Водлозерский», «Кенозерский», «Смоленское Поозерье» и «Угра». За рассматриваемый период было создано несколько заказников регионального значения. В 2002 г. в Башкирии – заказник «Кунгак», в Амурской области – заказники «Имангра», «Олекминский», «Улэгир», «Мальмалта», «Смирновский», а также памятник природы «Кампанейский», в Республике Карелия – заказник «Толвоярви». В 2003 г. – заказник «Симбозерский» в Мурманской области, в 2004 г. – заказник «Центральный» в Волгоградской области, несколько заказников краевого значения в Красноярском крае – Мотыгинское многоостровье (2003), Богучанский, Машуковский, Река Татарка, Огнянский (все – 2004 г.), памятник природы «Мининские Столбы» (2002), природный парк «Ергаки», в 2005 г. – три заказника в Омской области («Аллапы», «Заозерный» и «Келейный»).

Продолжено сохранение уникальных природных комплексов и центров эндемизма, объектов природного наследия ЮНЕСКО: Озера Байкал, Алтай – Золотых гор, Западного Кавказа, Девственных лесов Коми, Куршской косы, Вулканов Камчатки. В 2001 г. в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО внесен «Центральный Сихотэ-Алинь», включающий Сихотэ-Алиньский биосферный заповедник и 3 заказника регионального подчинения. В 2003 г. этот статус получил заповедник «Убсунурская котловина», а в 2004 – Природный комплекс заповедника «Остров Врангеля».

В период 2001-2005 гг. начата реализация крупных международных проектов ГЭФ по сохранению экосистем в Алтае-Саянском, Камчатком и Дальневосточном экорегионах, на Нижней Волге; по борьбе с пожарами в таежных лесах Сибири и Хабаровском крае; по предотвращению антропогенной фрагментации арктических местообитаний в 3-х модельных

регионах (о-в Колгуев, низовья р. Колыма и Беренговский р-н Чукотки) и по сохранению местообитаний уникальной популяции дикого северного оленя на Таймыре. Представительство МСОП для России и СНГ реализовывало международные программы по борьбе с опустыниванием с помощью развития традиционного пастбищного хозяйства и биоразнообразию аграрных земель. Наиболее масштабные работы по сохранению экосистем проведены в регионах, где функционирует более 15 000 особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения - природных парков, заказников, памятников природы и др. Подробно вопросы сохранения природных экосистем России изложены в обзорах «Состояние биоразнообразия европейской части России» (Под ред. А.Ю. Пузаченко. Москва, Изд. «Страховое ревю», 2002, 174 с.) и «Состояние биоразнообразия природных экосистем России» (Под. ред. В.А. Орлова и А.А. Тишкова, М.: НИА - Природа, 2004, 116 с.).

*В области предотвращения саморасселения и акклиматизации чужеродных, инвазийных и генетически измененных организмов* (завоза чужеродных организмов, саморасселения видов в результате антропогенной деятельности, борьба с интродуцентами, изоляция используемых в аграрном производстве чужеродных и генно-модифицированных организмов, разработка стратегии по борьбе с чужеродными видами).

В период 2001-2005 гг. интерес к данным проблемам в России существенно возрос. Институт карантина растений при Минсельхозе России разработал «Концепцию научного обеспечения фитосанитарной карантинной безопасности АПК Российской Федерации» (2004), в которой значительное место занимают мероприятия по защите от инвазий чужеродных видов, имеющих экономическое значение. Активно работали в данной сфере академические и отраслевые научно-исследовательские институты (Институт проблем экологии и эволюции, Институт географии, Зоологический институт, Ботанический институт, Институт биологии внутренних вод, Мурманский морской биологический институт, Всероссийский институт карантина растений, Всероссийский институт фитопатологии, Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии, Институт генетики и др.). В рассматриваемый период Россия участвовала в работе созданной в 2000 г. ГЭФ и ПРООН международной Программы по управлению балластными водами (GloBallast), в Каспийской экологической программе ГЭФ, ЮНЕП и ПРООН по защите морской и прибрежной среды Каспия от инвазий, в деятельности Baltic Alien Species Database, Глобальной информационной сети по инвазийным видам и в Европейской научной сети экспертов по водным инвазийным видам (ERNAIS). Авторы из России участвовали в подготовке коллективной монографии «Инвазийные водные виды Европы» (2002), а также в проведении Международных рабочих тематических групп по проблеме инвазийных видов. Существенным достижением последних лет в данной области стали:

- проведение Круглого стола «Экологическая безопасность и инвазии чужеродных видов» в 2002 г., и 2-х международных симпозиумов по проблемам инвазий чужеродных видов в Голарктике (Россия, Борок, 2001, 2005);
- широкая деятельность по формированию национального интернет-пространства по проблемам инвазий (сайты: [www.sevin.ru](http://www.sevin.ru); [www.zin.ru](http://www.zin.ru); [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru) и др., по созданию национального интернет-портала по инвазиям чужеродных видов, объединяющего деятельность Института проблем экологии и эволюции РАН, Института географии РАН, Зоологического института РАН, Института карантина растений и Всероссийского института лекарственных растений;
- выполнение специальной темы «Создание технологий прогнозирования воздействия на биосферу чужеродных видов и генетически измененных организмов» (Институт проблем экологии и эволюции РАН, Институт географии РАН, Институт генетики РАН, Зоологический институт РАН и др., 2002-2005);
- экспертная оценка проблем по инвазиям в связи с вопросом вступления России в ВТО.

*В сфере регулирования обращения ГМ-культур, ГМ-продуктов и ГМ-кормов.* Приняты обновленные положения Федерального закона «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности», а также целый ряд нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации.

Разработаны методические указания, стандарты (например, ГОСТ «Пищевые продукты. Метод идентификации генетически модифицированных источников»), рекомендации. Для рассмотрения всего комплекса вопросов в этой сфере при Министерстве образования и науки Российской Федерации создана специальная межведомственная комиссия.

*В области разработки и реализации стратегий и планов действий по сохранению отдельных типов экосистем и уникальных природных комплексов:*

- в связи с подписанием Россией Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием

разрабатываются региональные планы действий по сохранению природных аридных экосистем – равнинных и горных степей, полупустынь и пустынь (Республики Калмыкия, Дагестан, Бурятия, Алтай, Астраханская, Ростовская, Саратовская, Самарская, Оренбургская, Волгоградская и другие области);

- в рамках реализации Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом в качестве местообитания водоплавающих птиц (Рамсарская конвенция) и деятельности Российского программного офиса Wetlands International проводятся мероприятия по охране водно-болотных угодий, разработаны Основные направления действий по сохранению и рациональному использованию торфяных болот Российской Федерации (2003);
- по итогам Международного года гор подготовлен обзор «Сохранение биологического разнообразия экосистем гор России» (Амирханов и др., 2002), в котором сформулированы позиции стратегии сохранения уникальных горных экосистем;
- В течение 2003-2004 годов с участием более 160 экспертов из шести стран (Армении, Азербайджана, Грузии, России, Турции и Ирана), представляющих различные научные, государственные и негосударственные учреждения разработан экорегиональный план по сохранению биоразнообразия на Кавказе.

*В области образования и информирование населения о биоразнообразия:*

- при поддержке Проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» в 2002 г. выпущено серия учебных пособий по проблемам сохранения биоразнообразия. Всего издано 14 пособий (см.: Серия учебных пособий «Сохранение биоразнообразия», 2002 – [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru) );
- в рамках COP-7 была проведена тематическая презентация совместного немецко-российского коммуникационного проекта, информационная составляющая которого с Российской стороны обеспечивалась веб-порталом [biodat.ru](http://biodat.ru). На встрече были подведены предварительные итоги проекта с российской стороны и оценка возможностей Механизма Посредничества в обеспечении сотрудничества детей с использованием ИНТЕРНЕТ-технологий (2001-2004);
- в данной области в 2001-2005 гг. активно работали международные (МСОП, ВВФ и др.) и национальные (Центр охраны дикой природы, Эколайн, Экологический центр МГУ и др.) организации, а также Национальное информационное агентство «Природа»;
- с 2001 г. в России выходит просветительский и информационно-аналитический ежеквартальный журнал «Вестник экологического образования в России», в котором регулярно публикуются материалы по экологическому образованию в области сохранения биоразнообразия (среди учредителей журнала – Минобрнауки России, Международный независимый эколого-политологический университет, Национальная организация Международного зеленого креста, ЮНЕП-ЮНЕПКОМ);
- в 2003 г. при Минобрнауке России создан «Научно-методический совет по экологическому образованию»;
- в рассматриваемый период существенно расширилась национальная сеть тематических сайтов по проблемам биоразнообразия:
  - o В 2001 г. Центром охраны дикой природы был создан крупный специализированный информационный ресурс, посвященный ООПТ федерального значения: ООПТ России: информационно-справочная система ([www.oopt.info](http://www.oopt.info) ).
  - o В начале 2006 г. был запущен официальный сайт Министерства природных ресурсов Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере природопользования «Особо охраняемые природные территории Российской Федерации». Этот сайт создан для поддержки процесса развития системы ООПТ России.
  - o В начале 2000 г. при поддержке Лесного клуба российских неправительственных организаций (Гринпис России, Международный Социально-экологический союз, Центр охраны дикой природы, Движение дружин по охране природы) был создан сайт «FOREST.RU – Все о российских лесах». На сайте представлена позиция общественных организаций по различным вопросам, связанным с лесопользованием и управлением лесами, данные о лесах, полученные в результате некоммерческих проектов, предложения по сохранению и восстановлению лесных территорий и улучшению управления лесами. Кроме того, приводятся материалы из официальных источников, мнения представителей лесной науки, лесной промышленности, представителей органов власти и

международных структур.

- Кроме того, разнообразные тематические проекты и информация о биоразнообразии представлена на сайтах неправительственных природоохранных организаций: Всемирного фонда дикой природы ([www.wwf.ru](http://www.wwf.ru)), Гринпис России ([www.greenpeace.ru](http://www.greenpeace.ru)), Центра охраны дикой природы ([www.biodiversity.ru](http://www.biodiversity.ru))

*В области биологических и экологических научных исследований:*

- В 2003 г. Представительством МСОП для России и стран СНГ обобщены данные о современном состоянии биологического разнообразия на заповедных территориях России (Современное состояние биологического разнообразия на заповедных территориях России. Вып. 1. Позвоночные животные. М.: МСОП, 2003); Современное состояние биологического разнообразия на заповедных территориях России. Вып. 2, ч. 1-2. Сосудистые растения. М.: МСОП, 2003).
- Сделан обзор «Растения Красной книги России в коллекциях ботанических садов и дендрариев» (М.: ГБС РАН, Тула: Гриф и Ко, 2005).
- Обубликована монография «Состояние биоразнообразия природных экосистем России» (Под. ред. В.А. Орлова и А.А. Тишкова. М.: НИА - Природа, 2004, 116 с.).
- В 2002 г. выпущен сборник «Сохранение и восстановление биоразнообразия» (М.: Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия»).
- В 2004 г. Международный Социально-экологический союз и Центр охраны дикой природы сделали оценку репрезентативности, состояния и потенциальных угроз системе особо охраняемых природных территорий России (<http://oopt.info/publications/dubinin.html>).
- В 2004 г. Центр охраны дикой природы, Международный Социально-экологический союз и Институт мировых ресурсов подготовили уникальную по детальности геоинформационную систему ООПТ федерального значения, на ее основе опубликована карта «Заповедники, национальные парки и заказники федерального значения России» масштаба 1 : 7 500 000 (2004).
- В 2001 г. Гринпис России и Всемирная лесная вахта выпустили «Методику и результаты картирования малонарушенных лесных территорий Европейского Севера России» (Ярошенко А.Ю., Потапов П.В, Турубанова С.А., М.: Гринпис <http://www.forest.ru/rus/publications/north/> . Данная работа представляет собой первый опыт выявления минимально нарушенных хозяйственной деятельностью человека таежных ландшафтов Европейской России с использованием данных космических снимков высокого разрешения, позволяющей непосредственно обнаруживать признаки воздействия большинства видов хозяйственной деятельности человека на природные экосистемы.
- В 2001 г. Гринпис России, Институт мировых ресурсов, Международный Социально-экологический союз, Центр охраны дикой природы и ряд других организаций подготовили «Атлас малонарушенных лесных территорий России» масштаба 1 : 1 500 000 – 1 : 3 000 000, который позволил впервые оценить степень сохранности лесных экосистем страны на ландшафтном уровне на основании материалов дистанционного зондирования (в основном ETM+ Landsat 7») (Д.Е. Аксенов, Д.В. Добрынин, М.Ю. Дубинин, А.В. Егоров, А.С. Исаев, М.Л. Карпачевский, Л.Г. Лестадиус, П.В. Потапов, А.Ж. Пуреховский, С.А. Турубанова, А.Ю. Ярошенко. Атлас малонарушенных лесных территорий России, Москва: 2003; <http://www.forest.ru/rus/publications/intact/> ).
- В 2004 г. Объединенный исследовательский центр Европейской комиссии, Институт космических исследований РАН, Центр по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН подготовили «Карту наземных экосистем Северной Евразии создана по данным SPOT-Vegetation» с пространственным разрешением около 1 км, которая отражает пространственное распределение основных типов растительности и не покрытых растительностью земель по состоянию на 2000 год (Барталев С.А., Белвард А.С, Ершов Д.В., Исаев А.С. Карта наземных экосистем Северной Евразии по данным SPOT-Vegetation. Проект Global Land Cover 2000. Информационная система TerraNorte. Институт космических исследований РАН, 2004.
- В 2004 г. Гринпис России, Институтом космических исследований РАН, Центром экологии и продуктивности лесов РАН и Всемирной лесной вахтой в основном на базе данной карты опубликовали первую с 1990 года к. «Леса России», окрашенную по преобладающим древесным породам и группам пород, а также по группам сомкнутости крон древесного полога в масштабе 1 : 14 000 000 (исходный масштаб карты – 1 : 7 000 000) (Барталев С.А.,

Ершов Д.В., Исаев А.С., Потапов П.В., Турубанова С.А., Ярошенко А.Ю. Леса России. Масштаб 1:14 000 000, 2004; <http://www.forestforum.ru/info/pictures/rusmap.pdf>).

- Опубликован доклад о биоразнообразии сельскохозяйственных земель России (Смелянский И.Э. Биоразнообразие сельскохозяйственных земель России. М.: Изд-во МСОП, 2003) ([http://www.nsu.ru/community/nature/books/biodiversity\\_step.htm](http://www.nsu.ru/community/nature/books/biodiversity_step.htm)), в котором рассматривается специфический, обычно упускаемый из виду аспект существования земель сельскохозяйственного назначения и их роль для поддержания биологического и ландшафтного разнообразия.

*В области правовых, экономических и образовательных исследований:*

- Центр охраны дикой природы издал «Постатейный комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об особо охраняемых природных территориях»» (В. Б. Степаницкий. М.: Изд-во центра охраны дикой природы, 2001).
- В 2003 г. был подготовлен анализ готовности региональных красных книг и их статуса. В одной книге были опубликованы списки редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных отдельных регионов (Горбатовский В.В. Красные книги субъектов Российской Федерации: Справочное издание. М.: НИИ-Природа, 2003).
- В том же году Представительство МСОП для России и СНГ провело анализ изменения ситуации с ООПТ за 11 лет (Охраняемые природные территории России после распада СССР: 1992-2003. М.: Представительство МСОП для России и СНГ, 2003).
- Сделан обзор, посвященный растущей угрозе существованию ряда особо охраняемых природных территорий вследствие оживления экономической деятельности в регионах России (Степаницкий В.Б., Крейндли М.Л. Государственные природные заповедники и национальные парки России: Угрозы, неудачи, упущенные возможности. М.: 2005) (<http://biodat.ru/doc/zap-step.htm#r1>).
- Международным Социально-экологическим союзом подготовлен «Справочник «Общественные ресурсы образования»» (М.: Изд-во МСоЭС, 2003), в котором специальный раздел посвящен проектам в области изучения и охраны природы и окружающей среды, а также охране и восстановлению исторического, природно-культурного, классического и этнокультурного наследия.
- В 2005 г. была опубликована монография о ключевых орнитологических территориях Азии, включая Дальний Восток России (S. Chan, M.J. Crosby, M.Z. Islam and A.W. Tordoff. Important Bird Areas in Asia. BirdLife, 2005), обобщившая результаты восьмилетних исследований.

#### Текстовое окно X.

<b>Целевая задача 4.3</b>	<b>Никакие виды дикой флоры и фауны не подвергаются угрозе со стороны международной торговли</b>	
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	а) нет	
	б) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей	x
	в) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач	
Просьба привести ниже подробное описание		
<p>Россия как продолжатель СССР по международным обязательствам является стороной СИТЕС с 1976 г. В настоящее время функции Административного органа СИТЕС закреплены за: а) по осетровым видам рыб- за Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору; б) в отношении иных объектов животного и растительного мира- за Федеральной службой по надзору в сфере природопользования. Определены соответственно Научные органы СИТЕС.</p> <p>Указанные органы исполнительной власти во взаимодействии с иными правительственными структурами, включая таможню, обеспечивают комплекс мероприятий, направленных на предотвращение угрозы видам со стороны международной торговли. Административные органы СИТЕС в России достаточно эффективно сотрудничают с международными экологическими</p>		

фондами и неправительственными организациями такими, как Всемирный фонд дикой природы, ТРАФФИК, Международный фонд защиты животных и другими.

II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)

программа работы	да	нет	подробные данные
а) сельское хозяйство			Данная задача на национальном уровне осуществляется как сквозная для всех биомов, представленных на территории России.
б) внутренние воды			
в) морские и прибрежные районы			
г) засушливые и субгумидные земли			
д) леса			
е) горы			

III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?

а) нет	
б) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия	x
в) да, в секторальные стратегии, планы и программы	x

Просьба привести ниже подробное описание

Данная целевая задача на национальном уровне осуществляется как составная часть мероприятий по сохранению и восстановлению редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений. Ее выполнение базируется, прежде всего, на нормах Федеральных законов «Об охране окружающей среды» и «О животном мире». В частности статья 60 Федерального закона «Об охране окружающей среды» предусматривает, что ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации и транзитная перевозка через Российскую Федерацию редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений регулируется законодательством Российской Федерации с учетом общепризнанных принципов и норм международного права. Мероприятия по предотвращению угрозы со стороны международной торговли такими видами включены в политику и программы Министерства природных ресурсов Российской Федерации, Федеральной службой по надзору с сфере природопользования, Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент

Из состава фауны и флоры России 302 вида животных и растений попадают под действие СИТЕС. При этом, их основная часть занесена в Красную книгу Российской Федерации и в отношении хозяйственного использования таких видов действует запрет, установленный российским законодательством. Вместе с тем, из списка видов, попадающих под действие СИТЕС, небольшая часть относится к охотничьим животным (волк, бурый медведь, кабарга, сайгак, рысь) или объектам рыболовства (осетровые виды рыб, белуха). Сведения о состоянии животного и растительного мира приводятся в ежегодных государственных докладах «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации». Неблагополучное состояние ряда видов, как правило, определяется воздействием комплекса негативных факторов, среди которых международная торговля может иметь высокое значение для отдельных видов или группы видов (осетровые виды рыб, амурский тигр, крупные виды соколов).



V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи

Специальные индикаторы не разработаны.

VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи

VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию

#### Текстовое окно XI.

<b>Цель 5</b>	<b>Нагрузки, вызываемые утратой мест обитания, изменением структуры землепользования, деградацией земель и неустойчивым водопользованием, сокращены</b>		
<b>Целевая задача 5.1</b>	<b>Сократились темпы утраты и деградации естественных мест обитания</b>		
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?			
а) нет			
б) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей			
в) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач			x
Просьба привести ниже подробное описание			
II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)			
<b>программа работы</b>	<b>да</b>	<b>нет</b>	<b>подробные данные</b>
а) сельское хозяйство			Национальные целевые задачи для конкретных программ работ не установлены, так как задача реализуется как сквозная для всех биомов, представленных на территории России.
б) внутренние воды			
в) морские и прибрежные районы			
г) засушливые и субгумидные земли			
д) леса			
е) горы			
III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?			
а) нет			
б) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению			x

биоразнообразие	
с) да, в секторальные стратегии, планы и программы	
Просьба привести ниже подробное описание	
IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент	
V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи	
Специальные индикаторы не разработаны.	
VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи	
Трудности, связанные с реализацией данной целевой задачи в основном связаны с проблемами необходимости обеспечения эффективного взаимодействия при разработке и реализации практических механизмов по обеспечению требованиям СИТЕС, а также дальнейшего совершенствования национальной нормативно правовой базы.	
VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию	
<p>Разработана система выявления, создания и поддержки охраняемых природных территорий. Детальная информация по данному вопросу содержится в специальном тематическом докладе России по охраняемым районам (2003) – см. на сайте <a href="http://www.biodiv.org">www.biodiv.org</a> и в обзоре «Охраняемые природные территории России: правовое регулирование» (2003), изданном на русском и английском языках Российскими представительствами ВВФ и UNEP.</p> <p>В 2002 г. Правительством Российской Федерации одобрена Экологическая доктрина Российской Федерации. Основными задачами в сфере сохранения и восстановления природной среды, согласно данному документу, являются сохранение и восстановление ландшафтного и биологического разнообразия, достаточного для поддержания способности природных систем к саморегуляции и компенсации последствий антропогенной деятельности. Данные положения Экологической доктрины служат политической основой развития общероссийской экологически целостной системы особо охраняемых природных территорий (природно-заповедного фонда Российской Федерации).</p> <p>В соответствии с Федеральным Законом «Об особо охраняемых природных территориях» (1995) особо охраняемые природные территории (ООПТ) - это участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны. В Российской Федерации они отнесены к общенациональному достоянию. Упомянутый выше федеральный закон прямо определяет следующие категории ООПТ: государственные природные заповедники (в том числе биосферные заповедники), национальные парки, природные парки, государственные природные заказники, памятники природы, дендрологические парки и ботанические сады, лечебно-оздоровительные местности и курорты. Он предусматривает также и иные категории особо охраняемых природных территорий (территории, на которых находятся. зеленые зоны, городские леса, городские парки, памятники садово-паркового искусства, охраняемые береговые линии, охраняемые речные системы, охраняемые природные ландшафты, биологические станции, микрозаповедники и другие). Различные меры территориальной охраны природы предусматривают Лесной кодекс, Водный кодекс, законы «О животном мире» и «О недрах» и некоторые другие федеральные законы. Земельный кодекс Российской Федерации устанавливает особую категорию земель «земли особо охраняемых территорий», включающую земли ООПТ, земли природоохранного назначения, земли рекреационного назначения, земли историко-культурного назначения, иные особо ценные земли.</p> <p>Закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (2002 г.) относит к объектам культурного наследия, среди прочих,</p>	

совместные творения человека и природы, а среди них, в свою очередь, памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей на территории России и т.д.

Градостроительный Кодекс РФ предусматривает запрет или ограничение градостроительной, хозяйственной и иной деятельности, причиняющей вред объектам историко-культурного наследия, ООПТ, окружающей природной среде или ухудшающей их состояние и нарушающей целостность и сохранность.

Согласно Федеральному Закону «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» (2001) в России начала формироваться сеть новых особо охраняемых природных территорий, предназначенных для сохранения и развития традиционного природопользования и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов.

Ряд форм и категорий ООПТ установлен субъектами Российской Федерации в соответствии с местными социально-экономическими условиями, культурными традициями и решаемыми природоохранными задачами. В Республике Тыва законодательством предусмотрены такие категории ООПТ, как этно-природные парки, государственные природные микрозаповедники и охраняемые водно-болотные угодья; в Республике Хакасия — эколого-этнические, ландшафтно-исторические и эколого-рекреационные зоны; в Республике Саха (Якутия) — национальные природные резерваты, национальные ресурсные резерваты и охраняемые ландшафты; в Чувашской Республике — микрозаповедники, микрозаказники, особо ценные агроландшафты, священные природные места, этно-природные парки; в Нижегородской области - территории, представляющие особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, внесённых в Красную книгу Нижегородской области и т.д. Всего на 31 января 2005 г. в России было около 15 600 ООПТ разных категорий.

Важным элементом системы территориальной охраны природы являются леса 1-й группы, не подлежащие рубкам главного пользования (запретные полосы, защищающие нерестилища ценных промысловых пород рыб, противозерозионные, особо ценные лесные массивы, леса, имеющие научное или историческое значение, заповедные лесные участки, притундровые, защитные лесные полосы, лесоплодовые, орехо-промысловые, леса санитарной охраны источников водоснабжения и санитарной (горно-санитарной) охраны курортов). Кроме того, в других категориях лесов 1-й группы (леса зеленых зон поселений и хозяйственных объектов, ленточных борах, других землях на пустынных, полупустынных, лесостепных и малолесных горных территориях, имеющих важное значение для защиты окружающей среды, запретных полосах по берегам рек, озер, водохранилищ и других водных объектов, защитных полосах по вдоль железнодорожных магистралей и автомобильных дорог) существуют ограничения на хозяйственное использование. Все леса 1-ой группы занимают 254,7 млн. га (15,4% площади страны). Наряду с лесами 1-й группы, существенную роль в поддержании целостности экологического пространства и сохранении биоразнообразия играют особо защитные участки леса (ОЗУ) с ограниченным режимом лесопользования (берего- и почвозащитные участки леса вдоль берегов водных объектов, склонов оврагов и балок, опушек лесов на границах с безлесными территориями, места обитания и распространения редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных, растений и другие). ОЗУ могут быть выделены в лесах всех групп, включая эксплуатационные леса. На особо защитных участках лесов может быть запрещено применение рубок главного пользования.

В некоторых регионах, в соответствии с задачами, сформулированными в Экологической доктрине Российской Федерации и Национальной стратегии по сохранению биоразнообразия России, в рамках реализации Панъевропейской стратегии в области биологического и ландшафтного разнообразия, принимаются меры по развитию сети ООПТ и природно-заповедного фонда в целом в качестве функционально целостной системы – экологического каркаса. Разработанные проекты региональных экологических каркасов нашли своё отражение в системе территориального планирования Республики Башкортостан, Республики Саха-Якутия, Чувашской Республики, Московской и Нижегородской областей, города Москвы.

Система российских ООПТ широко признана в мире. Многие ООПТ имеют статус биосферных резерватов ЮНЕСКО, включены в соответствующие сети Всемирной конвенции о сохранении культурного и природного наследия и Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение главным образом в качестве местообитания водоплавающих птиц (Рамсарской конвенции).

Для ряда федеральных ООПТ (Катунский и Центрально-Лесной заповедники, национальные парки «Угра», «Смоленское Поозерье», «Себежский» и др.) составлены планы

управления, предусматривающие интеграцию ООПТ в региональную социально-экономическую систему. Они приняты к исполнению администрациями соответствующих ООПТ и позволяют последовательно стимулировать именно экологически обоснованное использование территорий, прилегающих к ООПТ. Для этого разрабатываются индивидуальные для каждой ООПТ системы жизнеобеспечения населения, проживающего рядом с ними. Обобщение имеющегося положительного опыта позволило Центру охраны дикой природы при поддержке МПР России разработать Стратегию управления национальными парками, применение которой способствует распространению такого опыта.

Существенным для поощрения экологически обоснованного и устойчивого развития территорий, прилегающих к ООПТ, можно считать регламентированное хозяйствование в охранных зонах заповедников – туризм, рекреацию, охоту, сенокошение, выпас, рыболовство, выборочные рубки и прочее, что исключает нарушение экосистем и биоразнообразия. У некоторых заповедников часть охранной зоны занимают заказники или территории традиционного природопользования (Центрально-Сибирский, Усть-Ленский и др.). В некоторых регионах созданы условия для развития в охранных зонах специальной инфраструктуры для поддержки экологического туризма на охраняемых территориях. В ряде случаев охранный зона выступает территорией, где реализуются права местного населения и коренных народов на доступ к биоресурсам, в том числе обеспечение ими самих работников заповедников и национальных парков (например, разрешается регламентированный выпас скота, ловля рыбы, заготовка дров и др.).

Тем не менее, в России темпы деградации природных экосистем в последние годы стали заметно выше, чем скорость их восстановления, особенно на Севере, где осуществляется добыча нефти, газа, золота и других полезных ископаемых. В Федеральных законах - «Об охране окружающей среды», «О недрах», «Соглашении о разделе продукции», Земельном кодексе, Лесном кодексе и других отмечены требования к хозяйствующим субъектам об обязательной рекультивации нарушенных земель. Имеются соответствующие нормативы, стандарты и методические рекомендации, определяющие последовательность действий по рекультивации.

#### Текстовое окно XII.

<b>Цель 6</b>	<b>Ведение борьбы с угрозами, которые представляют собой инвазивные чужеродные виды</b>	
<b>Целевая задача 6.1</b>	<b>Контролируются основные пути потенциального проникновения инвазивных чужеродных видов</b>	
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?		
a) нет		
b) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей		
c) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач		x
Просьба привести ниже подробное описание		
<p>По разным оценкам экспертов в настоящее время на территории России натурализовалось более 1100 и около 500 чужеродных растений и животных соответственно. Многие из них уже стали «экономически значимыми» и включены в Российский Национальный перечень карантинных организмов, в котором пока представлены исключительно сорняки (10 видов), адвентивные растительноядные насекомые-вредители (8 видов и еще около 50 пока еще не натурализовавшихся) и др. (см. Первый национальный доклад, 1997). Но скорость натурализации чужеродных видов в России составляет более 10 в год. Велик и уровень трансиротных инвазий в пределах страны. Причем ущерб от них, например, в рыбном хозяйстве, может быть сопоставим с таковым от трансконтинентальных инвазий. Экономические оценки последствий инвазий для России пока не проводилась, но в связи с прогнозом их расширения, в том числе, с учетом вступления России в ВТО, суммарно потери страны от инвазий в морском и пресноводном рыболовстве, сельском и лесном хозяйствах, от снижения трудоспособности при аллергиях составят около 25-30 млрд. долларов. До настоящего времени в России оценка риска, который представляет интродукция чужеродных видов для естественных</p>		

местообитаний и аборигенных видов, осуществлялась только для экономически значимых инвазий:

- карантинных видов, способных нанести вред сельскому хозяйству (сорняки, вредители, разносчики болезней);
- карантинные виды, приносящие реальный вред лесному хозяйству (древесные интродуценты, препятствующие росту аборигенных пород, вредители, болезни);
- некоторые виды промысловых млекопитающих и птиц – объектов преднамеренной интродукции 30-50-х гг. XX в.;
- отдельные виды промысловых рыб и беспозвоночных (морских и пресноводных) – объектов преднамеренной интродукции в XX в.;
- отдельные виды рыб и беспозвоночных (морских и пресноводных) – объектов непреднамеренной интродукции, оказывающих негативное влияние на состояние природных экосистем и приносящих исключительно высокие экономические потери.

Насколько актуальна оценка риска появления и натурализации чужеродных видов в России можно определить из того, что в последние десятилетия карантинные сорняки (например, амброзии) и карантинные насекомые (например, колорадский жук, калифорнийская щитовка, восточная плодожорка и др.) занимают уже миллионы гектаров сельскохозяйственных земель. Азовское, Каспийское и отчасти Черное море потеряли свое бывшее рыбопромысловое значение из-за внедрения гребневика – мнемнопсиса. Нарушение за счет внедрения в экосистемы крупных рек и их водохранилищ пришельцев - беспозвоночных (планктона, бентоса) и рыб - привело к изменению их рыбохозяйственного профиля и снижению уловов ценных пород рыб. Из 380 пресноводных рыб России уже около 120 обнаруживаются вне своего исторического ареала. Но наиболее значимым для биоразнообразия России можно считать активное внедрение чужеродных видов в природные экосистемы рек, озер, морей, а в некоторых случаях – и в экосистемы лугов, степей и лесов на равнинах и в горах.

II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)

программа работы	да	нет	подробные данные
a) сельское хозяйство			Основные пути потенциального проникновения инвазивных чужеродных видов выявляются в процессе осуществления государственного ветеринарного, санитарного и фитосанитарного контроля на государственной границе, а также в результате научных исследований, которые проводят отраслевые научно-исследовательские институты и научно-исследовательские институты РАН.
b) внутренние воды			
c) морские и прибрежные районы			
d) засушливые и субгумидные земли			
e) леса			
f) горы			

III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?

a) нет	
b) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия	x
c) да, в секторальные стратегии, планы и программы	

Просьба привести ниже подробное описание

IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной

целевой задачи на текущий момент

Контроль основных путей инвазий чужеродных видов находится в сфере внимания государственных и научных организаций. В России проводится исследование и оценка для выявления путей и векторов интродукции чужеродных видов:

- по водным путям распространения организмов из Черного и Каспийского моря через реку Волга в Балтийское море (исследования Института биологии внутренних вод РАН, Зоологического института РАН);
- по путям проникновения карантинных видов насекомых (работы Института карантина растений);
- по векторам интродукций адвентивных растений (Ботанический институт РАН, Институт растениеводства РАСХН, Институт географии РАН);

В целом, основные пути потенциального проникновения инвазивных чужеродных видов известны, но эффективность их контроля недостаточна.

V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи

Специальные индикаторы не разработаны.

VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи

К трудностям реализации данной целевой задачи надо отнести отсутствие комплексной системы государственного мониторинга инвазивных чужеродных видов, что совершенно сопряжено с необходимостью наращивания потенциала в этой сфере, а также недостаточное финансирование исследований в данной области.

VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию

Полное представление о разнообразии исследований в данной области могут дать следующие публикации, подготовленные в России в период с 2001 по 2005 гг. включительно:

*Концепция научного обеспечения фитосанитарной карантинной безопасности АПК Российской Федерации. М.: ВНИИ карантина растений, 2004.*

*Виды-вселенцы в европейских морях России. Апатиты, РАН, 2000 (появилась в 2001).*

*Дгебуадзе Ю.Ю. Национальная стратегия, состояние, тенденции, исследования, управление и приоритеты в отношении инвазий чужеродных видов на территории России. В кн.: Инвазии чужеродных видов в Голарктике, М.: РАН, 2003*

*Панов В.Е. Биологическое загрязнение как глобальная экологическая проблема: международное законодательство и сотрудничество. В кн.: Экологическая безопасность и инвазии чужеродных видов, М.: Институт проблем экологии и эволюции РАН, 2002.*

*Панов В.Е. International cooperation on aquatic invasive species in Europe. В кн.: Чужеродные виды в Голарктике. Борок: Институт биологии внутренних вод РАН, 2005.*

*Sobolev N., Volkova L. Voluntary code of conduct for use of Alien Species in urban environment management // В кн.: Чужеродные виды в Голарктике. Борок: Институт биологии внутренних вод РАН, 2005.*

*Ижевский С.С. Инвазии: неизбежность и контроль. В кн.: Экологическая безопасность и инвазии чужеродных видов, М.: Институт проблем экологии и эволюции РАН, 2002.*

*Инвазийные водные виды Европы. 2002 (на англ.)*

*Кревер О.Н. Инвазии чужеродных видов: правовые аспекты и деятельность МСОП. В кн.: Экологическая безопасность и инвазии чужеродных видов, М.: Институт проблем экологии и эволюции РАН, 2002.*

*Масляков В.Ю. Тематика исследований биотических инвазий чужеродных организмов на территории России. В кн.: Экологическая безопасность и инвазии чужеродных видов, М.: Институт проблем экологии и эволюции РАН, 2002.*

*Масляков В.Ю. База данных «Виды-интродуценты Северной Евразии» (структура, содержание, источники информации). В кн.: Инвазии чужеродных видов в Голарктике, М.: РАН, 2003.*

*Тишков А.А. Биогеографические последствия непреднамеренной интродукции чужеродных видов и их прогнозирование. В кн.: Чужеродные виды в Голарктике. Борок: Институт биологии*

внутренних вод РАН, 2005.

Тишков А.А. Проблема чужеродных видов в связи с вступлением России во Всемирную Торговую Организацию (ВТО). В кн.: Чужеродные виды в Голарктике. Борок: Институт биологии внутренних вод РАН, 2005.

Ульянова Т.Н. Занос и внедрение сосудистых растений во флору России и сопредельных государств за последние 50 лет. В кн.: Инвазии чужеродных видов в Голарктике, М.: РАН, 2003.

Шахраманов И.К. Внутренние перевозки в Российской Федерации как источник инвазий чужеродных организмов. В кн.: Экологическая безопасность и инвазии чужеродных видов, М.: Институт проблем экологии и эволюции РАН, 2002.

и многие другие.

### Текстовое окно XIII

<b>Целевая задача 6.2</b>	<b>Внедрены планы борьбы с основными чужеродными видами, представляющими угрозу для экосистем, мест обитания или видов</b>
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	
а) нет	
б) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей	
в) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач	x
Просьба привести ниже подробное описание	
<p>Специальная всеобъемлющая государственная политика в отношении чужеродных видов находится в стадии формирования. В тоже время проблема контроля чужеродных видов рассматривается все чаще как элемент экологической безопасности страны. В соответствии с Конвенцией о защите растений, Федеральным законом «О карантине растений», Правилами ввоза и вывоза сельскохозяйственной продукции и нормативами в области экспорта/импорта древесины осуществляется контроль, защита и мониторинг чужеродных видов, имеющих экономическое значение. Нормы по охране окружающей среды от негативного биологического воздействия содержатся в Федеральных законах «Об охране окружающей среды» и «О животном мире», которые содержат запрет на производство, разведение и использование растений, животных и других организмов не свойственных естественным экологическим системам, а также созданных искусственным путем без разработки эффективных мер по предотвращению их неконтролируемого размножения, положительного заключения государственной экологической экспертизы и разрешений компетентных федеральных органов исполнительной власти.</p> <p>В осуществлении контроля чужеродных видов участвует в соответствии со сферой своей компетенции МПР России, Минсельхоз России, Федеральное агентство по рыболовству, Федеральное агентство по лесному хозяйству, Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору, Федеральная служба по контролю за оборотом наркотических и психотропных веществ и др. Мероприятия по предотвращению неконтролируемого размножения экономически значимых чужеродных видов осуществляются, в первую очередь, в рамках борьбы с сорняками, вредителями и болезнями на землях сельскохозяйственного значения, борьбы с вредителями и болезнями леса, при внесении инвазийных чужеродных видов гидробионтов в рыбохозяйственные водоемы, например, при непреднамеренном вселении с балластными водами в Черное и Азовское моря гребневика мнемипсиса (<i>Mnemiopsis leidyi</i>), а также уничтожении чужеродных видов растений, обладающих наркотическими и психотропными свойствами.</p> <p>В 2002 году в рамках Всероссийской конференции по экологической безопасности был проведен круглый стол «Экологическая безопасность и инвазии чужеродных видов», в работе которого приняло участие более 50 специалистов из 15 учреждений-органов исполнительной власти, академических и отраслевых научных институтов, учебных заведений, неправительственных организаций, где были намечены необходимые меры по предотвращению интродукции, неконтролируемого размножения и инвазии чужеродных видов.</p> <p>В мероприятиях по предотвращению интродукции, контролю и уничтожению</p>	

представляющих опасность для биоразнообразия чужеродных видов участвуют многие академические и отраслевые научные институты. В рамках Федеральной целевой научно-технической программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники» (в 2002-2006 гг.) выполняется комплексная тема «Создание технологий прогнозирования воздействия на биосферу чужеродных видов и генетически измененных организмов», исполнителем которой является Институт проблем экологии и эволюции РАН, Зоологический институт РАН, Институт географии РАН и отраслевые институты. Отраслевой Институт карантина растений осуществляет научное обеспечение фитосанитарной карантинной деятельности государственных органов управления в этой сфере. Аналогичные действия в области рыбохозяйственной науки в отношении чужеродных видов гидробионтов осуществляет Иктиологическая комиссия (совместно с Российской академией наук) и Комиссия по акклиматизации, которые проводят экспертизу проектов, связанных с акклиматизационными мероприятиями во внутренних водоемах России.

II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)

программа работы	да	нет	подробные данные
а) сельское хозяйство			Даная целевая задача реализуется как сквозная. При этом, установлен приоритет в сфере лесного хозяйства, внутренних вод, морских и прибрежных районов, лесов.
б) внутренние воды			
в) морские и прибрежные районы			
г) засушливые и субгумидные земли			
д) леса			
е) горы			

III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?

а) нет	
б) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия	x
в) да, в секторальные стратегии, планы и программы	

Просьба привести ниже подробное описание

См. соответствующую информацию для целевой задачи 6.1.

IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент

Соответствующая информация была представлена ранее в отдельном национальном тематическом докладе.

V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи

Соответствующая информация была представлена ранее в отдельном национальном тематическом докладе.

VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи

Соответствующая информация была представлена ранее в отдельном национальном



тематическом докладе.

VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию

Соответствующая информация была представлена ранее в отдельном национальном тематическом докладе.

#### Текстовое окно XIV

<b>Цель 7</b>	<b>Снижение нагрузок на биоразнообразие, вызываемых загрязнением окружающей среды и воздействием климатических изменений</b>		
<b>Целевая задача 7.1</b>	<b>Поддержание и повышение сопротивляемости компонентов биоразнообразия климатическим изменениям и способности приспособления к ним</b>		
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?			
a) нет			
b) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей			
c) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач		x	
Просьба привести ниже подробное описание			
<p>Глобальное потепление как фактор угрозы наибольшее значение имеет для природных экосистем в Российской Арктике. В связи с чем, проекты по данной тематике, которые велись в кооперации со специалистами других стран, охватывали целый ряд северных регионов России. С 2000 года часть этих исследований продолжена в рамках программ Арктического Совета (АСИА). Работы по данному направлению планируется развивать в рамках программ и проектов Международного полярного года. Проблемы влияния изменений климата на состояние биоразнообразия состоялись в октябре 2005г. в рамках Комиссии Российской Академии Наук по сохранению биоразнообразия, на котором были выработаны рекомендации по оценке масштаба происходящих изменений биоразнообразия в связи с изменением климата и перспективы проведения специальных исследований в этой области. Российский офис Всемирного фонда дикой природы также осуществляет проекты в этой области.</p> <p>Россия является также стороной Киотского протокола и осуществляет соответствующую политику в этом направлении.</p>			
II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)			
программа работы	да	нет	подробные данные
a) сельское хозяйство		x	Данная задача рассматривается в целом для биомов, представленных на территории России. Приоритетным регионом является Российская Арктика.
b) внутренние воды		x	
c) морские и прибрежные районы		x	
d) засушливые и субгумидные земли		x	
e) леса		x	
f) горы		x	

III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?	
а) нет	
б) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия	
с) да, в секторальные стратегии, планы и программы	x
Просьба привести ниже подробное описание	
В качестве составного элемента ряда научных программ, в первую очередь, Российской Академии Наук и Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.	
IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент	
Данная задача привлекает все больше внимания, в том числе, со стороны лиц, принимающих решения. Однако, в первую очередь, она рассматривается как научная проблема, комплексные практические меры разработаны пока слабо.	
V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи	
Специальные индикаторы не разработаны.	
VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи	
Анализ потребностей и пробелов в этой области еще не осуществлен.	
VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию	

#### Текстовое окно XV

<b>Целевая задача 7.2</b>	<b>Снижение уровня загрязнения окружающей среды и степени его воздействия на биоразнообразие</b>
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	
а) нет	
б) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей	x
с) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач	
Просьба привести ниже подробное описание	
<p>Воздействие человека на исходное природное биоразнообразие в России носило неравномерный характер, в результате чего наиболее трансформированными оказались природные комплексы Европейской части России, а также юг Сибири и Дальнего Востока. Около 15% территории, на которых проживает 2/3 населения страны, характеризуются в настоящее время как экологически неблагополучные, со значительной степенью разрушения естественных экосистем и деградацией почв. Около 20% территории испытали существенное хозяйственное воздействие, но расположенные на них экосистемы еще сохранили жизнеспособность и ассимиляционный потенциал, необходимый для компенсации современного уровня антропогенного воздействия.</p> <p>Загрязнение окружающей среды на этих территориях является важным негативным фактором воздействия, в первую очередь, для городской среды, а также прилегающих территорий. Не снижается в объемах сбросов доля сточных вод без очистки, что в итоге приводит к</p>	

загрязнению среды обитания живых организмов и накоплению загрязняющих веществ самими животными и растениями.

Задача снижения уровня загрязнения окружающей среды определена стратегическими и нормативными правовыми документами как одна из приоритетных в реализации государственной экологической политики. Планируемые и реализуемые меры в этой сфере направлены, в первую очередь, на создание действенных экономических механизмов перехода хозяйствующих субъектов на наилучшие экологически оптимальные технологии.

Соответствующая информация содержится в ежегодных государственных докладах «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации». В части воздействия на биоразнообразие оценка проведена частично в рамках программы АМАП Арктического Совета, а также проектов по оценке содержания загрязнителей в биологических ресурсах, являющихся объектами питания коренных малочисленных народов Севера.

II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)

программа работы	да	нет	подробные данные
а) сельское хозяйство			
б) внутренние воды			Данная целевая программа осуществляется на национальном уровне как сквозная. Государственные стратегии и планы действий по снижению уровня загрязнения окружающей среды предусматривают осуществление этого направления в ином формате, т.е. как части комплекса общих экологических решений, направленных на сохранение благоприятной окружающей среды. В частности, в секторе развития водохозяйственного комплекса России поставлена задача снижения антропогенной нагрузки и загрязнения вод, восстановления водных объектов, которая планируется к осуществлению через программный проект «Защита водных объектов от загрязнения».
с) морские и прибрежные районы			
д) засушливые и субгумидные земли			
е) леса			
ф) горы			

III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?

а) нет	
б) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия	х
с) да, в секторальные стратегии, планы и программы	х

Просьба привести ниже подробное описание

Задача по снижению уровня загрязнения окружающей среды определена решениями и Указами Президента Российской Федерации и отражена в Экологической доктрине Российской Федерации, одобренной Правительством Российской Федерации, а также предусмотрена нормами Федеральных законов «Об охране окружающей среды», «Об экологической

экспертизе», природоохранных и природно-ресурсных законов.

IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент

Анализ состояния окружающей среды в отношении указанных в разделе 1 территорий, следующий из ежегодного государственного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации», показывает, что негативные тенденции по изменению показателей качества компонентов окружающей среды на этих территориях сохраняются.

V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи

Специальные индикаторы не разработаны.

VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи

В общем плане следует отметить недостаточное и не по всем направлениям адекватное развитие экономических механизмов охраны окружающей среды.

VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию

Дополнительная информация содержится в ежегодных государственных докладах «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации».

#### Текстовое окно XVI

<b>Цель 8</b>	<b>Поддержание способности экосистем предоставлять товары и услуги и обеспечивать средства к существованию</b>		
<b>Целевая задача 8.1</b>	<b>Поддерживается способность экосистем предоставлять товары и услуги</b>		
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?			
a) нет			
b) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей			
c) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач			x
Просьба привести ниже подробное описание			
<p>Порядка 65% территории России квалифицируется как не подвергшиеся существенным хозяйственным воздействиям и сохранившие ненарушенные экосистемы. Это- огромная территория, по существу, является пока своеобразным заповедником, но ее значение в сохранении глобального и регионального разнообразия часто остается за рамками рассмотрения. Из 17,2 млн. км<sup>2</sup> российской территории 6 млн. км<sup>2</sup> покрыты лесом, а 1,5 млн. км<sup>2</sup> -болотами, значение которых определяется их роль в поглощении углекислого газа из атмосферы и депонировании углерода.</p> <p>Важнейшим элементом системы поддержания способности экосистем предоставлять товары и услуги являются особо охраняемые природные территории, сведения о которых приведены в других разделах. В настоящее время одной из приоритетных задач в этой сфере, реализуемых на региональной основе, стала задача формирования экологических сетей разного ранга на основе системы особо охраняемых природных территорий.</p>			
II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)			
<b>программа работы</b>	<b>да</b>	<b>нет</b>	<b>подробные данные</b>

a) сельское хозяйство			Данная задача на национальном уровне реализуется как сквозная.
b) внутренние воды			
c) морские и прибрежные районы			
d) засушливые и субгумидные земли			
e) леса			
f) горы			
III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?			
a) нет			
b) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия			x
c) да, в секторальные стратегии, планы и программы			
Просьба привести ниже подробное описание			
<p>Сохранение разнообразия природных биосистем на уровне, обеспечивающем их устойчивое существование и неистощительное использование, является главной целью Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России и Основных направлений соответствующего Плана действий. При развитии цели в этих документах существенное внимание уделяется обеспечению деятельности системы особо охраняемых природных и историко-культурных территорий. Одним из основных направлений государственной политики в области экологии, отраженных в Экологической доктрине Российской Федерации, является направление сохранения и восстановления природной среды.</p>			
IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент			
<p>В силу неравномерной трансформации природных комплексов в результате хозяйственного освоения территории России значительная часть природных экосистем еще сохранила способность к предоставлению экосистемных услуг и товаров. Однако наблюдаемый в настоящее время подъем экономики несет в себе определенную угрозу перестройки природных комплексов и увеличения доли антропогенно-трансформированных комплексов.</p>			
V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи			
<p>Специальные индикаторы не разработаны.</p>			
VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи			
<p>Сложность выполнения данной задачи определяется недостаточно проработанными, для практического использования, комплексными механизмами и инструментами ее интеграции в программы/мероприятия по социально-экономическому развитию.</p>			
VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию			
<p></p>			

**Текстовое окно XVII**

<b>Целевая задача 8.2</b>	<b>Сохранение биологических ресурсов, которые поддерживают устойчивую добычу средств к существованию, местную продовольственную обеспеченность и здравоохранение, в частности, в интересах бедных слоев населения</b>		
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?			
a) нет			
b) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей			
c) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач			x
Просьба привести ниже подробное описание			
<p>Федеральный закон «Об охране окружающей среды» предусматривает, что хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающих воздействие на окружающую среду, должна осуществляться, в том числе, на основе принципов сохранения биологического разнообразия, охраны, воспроизводства и рационального использования природных ресурсов как необходимых условий обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности. Аналогичные требования содержатся в отдельных природно-ресурсных законах-Лесном и Водном кодексах, федеральных законах «О животном мире», «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и др. В соответствии с федеральным законом «Об экологической экспертизе» в процессе государственной экологической экспертизы хозяйственных решений, способных привести к негативным последствиям для окружающей среды, также учитываются вопросы влияния этих решений на сохранение и устойчивое использование биологических ресурсов.</p> <p>С целью устойчивого использования биоресурсов материалы, обосновывающие объемы допустимого изъятия объектов рыболовства и охоты, перед их утверждением также проходят государственную экологическую экспертизу.</p> <p>30 мая- 2 июня 2005 г. при поддержке МПР России в содействии Всемирного фонда дикой природы Секретариатом Конвенции о биологическом разнообразии в Москве был проведен региональный семинар экспертов стран Центральной и Восточной Европы по вопросам устойчивого использования биоразнообразия и внедрения Адис-Абебских принципов и оперативных указаний по устойчивому использованию, который, в том числе, позволил обменяться опытом деятельности в этой сфере между странами с учетом региональной специфики.</p> <p>Следует отметить, что рыболовство и охота регламентированы соответствующими Правилами, которые приняты по водным биологическим ресурсам на уровнях бассейнов, а по объектам охоты - на уровне каждого субъекта Российской Федерации.</p>			
II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)			
<b>программа работы</b>	<b>да</b>	<b>нет</b>	<b>подробные данные</b>
a) сельское хозяйство			Данная задача на национальном уровне реализуется как сквозная, прежде всего, в рамках стратегий и планов лесного, охотничьего и рыбного секторов.
b) внутренние воды			
c) морские и прибрежные районы			

d) засушливые и субгумидные земли			
e) леса			
f) горы			
III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?			
a) нет			
b) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия			x
c) да, в секторальные стратегии, планы и программы			
Просьба привести ниже подробное описание			
<p>Согласно <b>Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России (2001)</b> «Сохранение или восстановление разнообразия биосистем в объеме, обеспечивающем их устойчивое существование и неистощительное использование...» (с. 12) является приоритетной целью. В разделе Национальной стратегии, посвященном социально-экономическим механизмам реализации Стратегии записано, что «Стратегия сохранения биоразнообразия должна быть увязана со стратегией перехода России к устойчивому развитию...» (с. 19). Также в этом документе сформулированы позиции, способные обеспечивать устойчивое использование биоразнообразия России – совершенствование законодательства, проведение экономических оценок биоразнообразия, совершенствование системы сбора налогов с учетом реальной ценности биоресурсов, создание эффективной системы доступа к биологическим и генетическим ресурсам. Внедрение принципов сохранения биоразнообразия декларировано для следующих отраслей, которые планируют устойчивое использование биоресурсов: лесное, охотничье и рыбное хозяйство, промысел морепродуктов, традиционное природопользование коренных народов, оленеводство, горное пастбищное хозяйство, использование опылителей в сельском хозяйстве и др.</p>			
IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент			
<p>В области устойчивого использования биоразнообразия в соответствии с целями и задачами Национальной стратегии и Национального плана действий (2001) следует выделить следующие действия:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Совершенствование законодательства, направленного на сохранение и устойчивое использование отдельных видов биоресурсов, (например, Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», 2005).</li> <li>2. Рост экологической ответственности бизнеса, в частности лесопромышленного, развитие добровольной лесной сертификации как механизма повышения качества управления лесами, социальной и экологической ответственности.</li> <li>3. Впервые в практике государственной кадастровой оценки земель в России были использованы показатели состояния биоразнообразия (Методика государственной кадастровой оценки земель природоохранного назначения, 2002).</li> <li>4. Совершенствование системы платежей и сборов налогов с учетом реальной ценности биоресурсов, что отражено в соответствующей новой статье Налогового кодекса Российской Федерации.</li> <li>5. Распространение концепций устойчивого туризма, экологического туризма, сельского туризма и этнотуризма, подразумевающих конкретные действия по сохранению биоразнообразия. Начат процесс создания менеджмент-планов национальных парков, приоритетом деятельности которых становится экологический туризм.</li> <li>6. Принципы сохранения и устойчивого использования биоресурсов декларировали в своих стратегиях развития следующие отрасли: лесное, охотничье и рыбное хозяйство, промысел морепродуктов, традиционное природопользование коренных народов, в т.ч. оленеводство, горное пастбищное хозяйство, использование природных опылителей в сельском хозяйстве и</li> </ol>			

др.

7. Опубликованы следующие книги по экологическому туризму:

*Дроздов А.В. Как развивать туризм в национальных парках России. М.: Эколого-просветительский центр «Заповедники», 2002.*

*Дроздов А.В. Основы экологического туризма. М.: Гардарики, 2005.*

*Сергеева Т.К. Экологический туризм. М.: Финансы и статистика, 2004.*

*Чижова В.П., Прыгунова И.Л. Рекреация и заповедное дело: итоги и перспективы взаимодействия. Минск, ДОЛ-ПРИНТ, 2004.*

*Экотуризм на пути в России. Принципы, рекомендации, российский и зарубежный опыт. Тула, Гриф и Ко, 2001.*

V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи

Специальные индикаторы не разработаны.

VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи

Наиболее существенными трудностями при реализации данной задачи являются следующие:

1. реформы последних лет структуры государственного управления биологическими ресурсами, что, в краткосрочном плане, сказалось на качестве управления отдельными видами ресурсов;
2. незавершенность формирования законодательной базы в области устойчивого использования биологических ресурсов, включая процесс подготовки подзаконных актов, обеспечивающих дополнительные возможности неистощительного использования биологических ресурсов;
3. отсутствие региональных стратегий устойчивого использования биоресурсов, адекватных природным и социальным условиям;
4. недостаточный уровень контроля и проблемы правоприменения в условиях быстроменяющегося законодательства;
5. недостаточное участие бизнеса в развитии устойчивого использования биоресурсов.

VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию

### Текстовое окно XVIII

<b>Цель 9</b>	<b>Сохранение социально-культурного разнообразия коренных и местных общин</b>
<b>Целевая задача 9.1</b>	<b>Охрана традиционных знаний, нововведений и практики</b>
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	
а) нет	
б) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей	
в) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач	x
Просьба привести ниже подробное описание	
На сохранение традиционных знаний и практики традиционного природопользования направлено федеральное (действует свыше 50 различных актов) и региональное законодательство, регулирующее развитие коренных малочисленных народов и их	



традиционное природопользование. Федеральные законы «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации», «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» несут в себе нормы сохранения и развития самобытной культуры, традиционного природопользования и преемственности традиционных знаний. Эти нормы в широком смысле отражены и в других федеральных законах России – «О национально-культурной автономии», «О языках народов Севера», «О народных художественных промыслах», и других отраслевых федеральных законах в федеральном законе «О животном мире», «О континентальном шельфе Российской Федерации», «О рыболовстве и сохранении одних биологических ресурсов», а также в «Концепции государственной национальной политики Российской Федерации».

Во всех субъектах Российской Федерации, в которых проживают коренные малочисленные народы, имеются региональные законы, обеспечивающие сохранение их традиционных знаний и природопользования. Так, в 8-ми северных регионах приняты законы в поддержку оленеводства.

На создание условий для устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера на принципах самообеспечения на основе комплексного развития традиционных отраслей хозяйствования и воссоздание традиционного хозяйственного уклада при сохранении экологического баланса нацелена Федеральная целевая программа "Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2011 года".

В области традиционного природопользования наиболее успешным можно признать меры по передаче традиционных знаний и распределению выгод, вытекающих из их применения, в традиционном оленеводстве. Так, в ряде регионов (Мурманская область, в районах компактного проживания саамов; Ненецком, Ямало-Ненецком, Таймырском и Чукотском автономных округах и в Республике Саха-Якутия) действуют средние специальные учебные заведения, где передаются традиции и навыки оленеводства. В 1994 г. в составе Санкт-Петербургского Государственного университета технологии и дизайна образован Высший колледж технологий национальных промыслов малочисленных народов России - Институт технологий традиционных промыслов малочисленных народов России (ИТТП). Он готовит специалистов с высшим образованием по выделке и обработке мехового сырья и шкур, пошива моделей из меха и кожи, национальной одежды и обуви, изготовлению моделей декоративно-прикладного искусства на основе традиционных технологий и знаний. Значительную работу по подготовке кадров из числа коренных народов проводят вузы Хабаровска, Тюмени, Новосибирска, Якутска и др. Ставится вопрос о подготовке из числа малочисленных народов Севера и Дальнего Востока специалистов для работы в охране заповедников и национальных парков. Некоторые регионы РФ имеют свои программы развития образования с учетом традиционных знаний аборигенного населения (Ханты-Мансийский АО, Чукотский АО, Ямало-Ненецкий АО).

Подготовкой кадров для национальных школ малочисленных народов в России занимаются 7 педагогических училищ. Специальные отделения имеются в 5 педагогических институтах, одном сельскохозяйственном институте и пушно-меховом техникуме, где готовятся преподаватели родного языка и литературы, охотоведы, технологи и др. По-прежнему в Санкт-Петербурге действуют в Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена факультет народов Севера и созданная недавно Полярная академия.

II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)

программа работы	да	нет	подробные данные
а) сельское хозяйство			Данное направление реализуется на национальном уровне как сквозное.
б) внутренние воды			
с) морские и прибрежные районы			
д) засушливые и субгумидные земли			

e) леса			
f) горы			
III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?			
a) нет			
b) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия			x
c) да, в секторальные стратегии, планы и программы			
Просьба привести ниже подробное описание			
В Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России отмечается важная роль коренных малочисленных народов в сохранении и устойчивом использовании биоразнообразия, в том числе, как носителей природосберегающих традиций и в области природопользования, и в морально-этической сфере. Однако как отдельная область действий - охрана традиционных знаний, нововведений и практики, в стратегии не выделена.			
IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент			
В целом, это - наименее разработанная в практическом плане задача. Объем имеющейся информации пока не позволяет судить об однозначных тенденциях в этой сфере. Следует отметить нарастающие усилия со стороны государства, особенно на региональном уровне, в сохранении и развитии самобытной культуры и преемственности традиционных знаний.			
V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи			
Специальные индикаторы не разработаны.			
VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи			
В настоящее время не выработано единых подходов и норм к использованию мер по защите интеллектуальной собственности в вопросах охраны традиционных знаний, нововведений и практики коренных малочисленных народов.			
VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию			

#### Текстовое окно XIX

<b>Целевая задача 9.2</b>	<b>Защита права коренных и местных общин на их традиционные знания, нововведения и практику, и в том числе права на совместное использование выгод</b>
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	
a) нет	
b) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей	
c) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач	x
Просьба привести ниже подробное описание	
В России конституционно признаны специфические права национальных меньшинств и коренных малочисленных народов. Но главным достижением явилось создание нормативно-	

правовой базы, где малочисленные народы определены как субъект правовых отношений, нуждающийся в особом регулировании.

Национальное законодательство к настоящему моменту во многом отвечает международным нормам, учитывающим специфику жизнедеятельности коренных народов и признающим традиционную зависимость коренного населения от состояния земель, на которых они проживают, окружающей среды, биологических ресурсов и роль их знаний и практики для использования и сохранения земель, лесных, водных и иных природных ресурсов, а также животного мира, его биологического разнообразия.

Федеральные законы предоставляют малочисленным народам гарантии безвозмездного владения и пользования традиционными природными ресурсами в местах традиционного расселения и хозяйственной деятельности, представительства в законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления, участия в принятии решений, касающихся их интересов в области защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни, иные общепринятые на международном уровне права и гарантии их реализации.

Природоохранное законодательство Российской Федерации учитывает права названных этнических общностей в области природопользования. В числе природопользователей выделяются представители коренных малочисленных народов, в случае если они ведут традиционный образ жизни, который исторически основан на их уважительном отношении к природе.

На уровне субъектов Российской Федерации также предпринимаются правовые меры, направленные на решение земельных (территориальных) проблем коренных народов. В Республиках Бурятия и Карелия предусмотрено образование национальных административно-территориальных единиц на правах местного самоуправления. Аналогичная норма имеется в Якутии, где Конституция Республики закрепляет права коренных и малочисленных народов Севера на владение и пользование землей и ресурсами гарантирует общине безвозмездное бессрочное землепользование.

В 28 субъектах Российской Федерации имеются законодательные основы по созданию *территорий традиционного природопользования*. Четыре из них имеют региональные законы, обеспечивающие правовую регламентацию в этой сфере (Приморский край, Корякский А.О., Камчатская и Иркутская области). В Республике Якутия-Саха правовые вопросы образования подобных территорий определены в региональных законах «Об особо охраняемых природных территориях», причем в Республике Саха-Якутия эти территории рассматриваются именно с позиций выполнения функций по сохранению биоразнообразия.

*Ханты-Мансийский автономный округ* своим Уставом признал, что автономный округ является исконным местом проживания народов ханты и манси. Здесь приняты законы «О поддержке органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа, осуществляющих традиционное хозяйство и занимающихся промыслами коренных малочисленных народов Севера» и «О языках коренных малочисленных народов Севера, проживающих на территории Ханты-Мансийского автономного округа».

Нормативно-правовыми актами *Корякского автономного округа* регламентируются отношения, связанные с передачей земельных участков под фермерские оленеводческие хозяйства на правах аренды или временного пользования; определен статус территорий традиционного природопользования — земель традиционной хозяйственной деятельности аборигенов, передаваемых им бесплатно в пожизненное наследуемое владение, бессрочное (постоянное) и временное пользование; закреплены особые права и льготы, касающиеся природопользования.

Примером может быть и закон Камчатской области "Об особо охраняемых природных территориях Камчатской области", «О территориях традиционного природопользования Камчатской области» В Законе, в частности, говорится, что "задачами природных парков является», в том числе, «создание условий для использования в природоохранных, научнопросветительских, рекреационных целях для осуществления традиционных видов деятельности малочисленных народов Севера Камчатской области».

В качестве примеров можно также привести отдельные региональные законодательные акты некоторых субъектов Российской Федерации: в Республике Саха (Якутия) - законы «О родовой, родоплеменной кочевой общине малочисленных народов Севера», «О статусе национального административно-территориального образования в местностях (территориях) компактного проживания коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия)», в Архангельской области - Закон «Об использовании представителями коренных малочисленных народов Севера участков лесного фонда Архангельской области, традиционно занимаемых в качестве оленьих пастбищ».

Для поддержания и развития традиционного оленеводства было принято Постановление Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2000 года №382 "О дополнительных мерах государственной поддержки северного оленеводства в 2000-2005 годах", которое реализуется в большинстве регионов развития этой традиционной отрасли.

Недостатком российского законодательства в области сохранения традиционных знаний и традиционного природопользования коренных народов можно считать то, что, правовое регулирование рассматриваемых отношений отличается множественностью актов, дублирование положений, терминологические несоответствия. Имеются законодательные пробелы в решении вопросов, связанных с правами общин коренных народов на земли, ведение традиционных промыслов, запаздывание в проведении ключевых мероприятий по инвентаризации земель и природных ресурсов в местах проживания коренных народов. Нет четких регламентов хозяйствования применительно к территориям традиционного природопользования со стороны государства и частных предприятий. Не разработаны процедуры по решению вопросов и разрешению споров, возникающих в связи с использованием их природными ресурсами. Право на природопользование не дифференцируется в зависимости от категорий коренных народов (охотники, оленеводы, рыболовы). Имеются и иные законодательные проблемы. Ситуация усугубляется трудностями, переживаемыми в связи с происходящими экономическими реформами, некоторой неясностью в целом вопроса о собственности на землю и ресурсы.

II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)

программа работы	да	нет	подробные данные
а) сельское хозяйство			Данная задача реализуется на национальном уровне как сквозная с привязкой к территориям традиционного расселения и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов.
б) внутренние воды			
в) морские и прибрежные районы			
г) засушливые и субгумидные земли			
д) леса			
е) горы			

III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?

а) нет	
б) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия	x
в) да, в секторальные стратегии, планы и программы	

Просьба привести ниже подробное описание

В Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России уделено внимание необходимости сохранения традиционного природопользования коренных малочисленных народов, в том числе, в связи с угрозой для них со стороны интенсивно развивающихся добывающих отраслей хозяйства. Вместе с тем, защита прав коренных народов на их традиционное природопользование не выделена в стратегии в отдельную самостоятельную задачу.

IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент

Объем имеющейся информации пока не позволяет судить об однозначных положительных тенденциях в этой сфере. Вместе с тем, реализация Федеральной целевой программы

«Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов», а также аналогичных программ на уровне субъектов Российской Федерации, будут способствовать дальнейшему укреплению потенциала в этой сфере.

V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи

Специальные индикаторы не разработаны.

VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи

Отсутствие действенных механизмов учета интересов коренных малочисленных народов при планировании и осуществлении крупных проектов на территориях их традиционного расселения.

VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию

Особый вклад в реализацию положений об экономическом и социальном развитии коренных народов, а также в защиту традиционного образа жизни, обеспечивающего, в том числе сохранение и устойчивое использование биологических ресурсов вносится общественными организациями. Среди них: Российская общественная организация «Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» (АКМНСС и ДВ), территориальные общественные организации аборигенов «Ясавей» (Ненецкий автономный округ), «Ямал-потомкам!» (Ямало-Ненецкий автономный округ), «Спасение Югры» (Ханты-Мансийский автономный округ), «Кедр» (Тюменская область), Фонд «Национальное возрождение эвенкийского народа МЕВАН», Союз оленеводческих народов Мира, Ассоциация эвенков Республики Саха-Якутия, Ассоциация оленеводов Коми, Ассоциация коренных малочисленных народов Приморского края, Чукотская ассоциация зверобоев, Центр охраны дикой природы и другие.

Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации образована в марте 1990 г. Основными ее задачами являются: поддержка решения социальных и экономических проблем, проблем охраны окружающей среды, культурного развития и образования, а также обеспечение права коренных народов на самоуправление согласно национальным и международным правовым стандартам. АКМНСС и ДВ РФ объединяет 41 народ численностью около 250.000 человек, но деятельность ее не распространяется на коренные народы юга России, включая Северный Кавказ.

АКМНСС и ДВ РФ в сотрудничестве с палатами Федерального Собрания РФ, Правительством и администрацией Президента Российской Федерации принимает участие в работе над законодательством, призванным обеспечивать права коренных народов, сохранение их жизненного уклада и развитие экономики. Практика партнерства АКМНСС и ДВ РФ с профильными министерствами, комитетами Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания РФ и полномочными представителями Президента РФ в федеральных округах основана на заключении соглашений о сотрудничестве и проведении совместных мероприятий на федеральном и региональном уровнях.

В 2002 году создан Совет Старейшин, хранителей наследия, традиционных знаний, культуры и языка эвенкийского народа. Он оказывает поддержку общинам, организациям и учреждениям эвенков:

- в сохранении природных комплексов, в том числе эталонных и уникальных;
- в сохранении, воспроизводстве и восстановлении животного и растительного мира, в том числе и лесных объектов;
- в обеспечении охраны флоры и фауны;
- в сохранении естественных условий жизни и деятельности эвенков;
- в применении традиционных знаний и методов рационального использования природных ресурсов.

АКМНСС и ряд других организаций осуществляют образовательные проекты. Среди них:

- Проект "Система образования как инструмент устойчивого развития коренных малочисленных народов Российского Севера". Целью его является: создание, внедрение и распространение учебно-образовательных программ, курсов, практических семинаров (тренингов) в области устойчивого развития общин коренных малочисленных народов Севера ([www.raipon.org](http://www.raipon.org)).

- Российский Учебный Центр коренных народов Севера (РИТЦ) является основным и базисным

компонентом второй фазы канадско-российского проекта по институциональному строительству коренных народов Севера РФ, осуществляемого самими организациями коренных народов обеих стран, Инуитской Циркумпольярной Конференцией (ИСС — Канада) с одной стороны и Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ (АКМНСС) с другой (<http://www.csipn.ru/about/>).

- В 2003 году Информационный центр "Лауравэтлан" создал Межрегиональную общественную организацию "Лауравэтлан - Информационно-образовательная Сеть Коренных Народов" (ЛИОСКН), которая включает в себя организации коренных народов из четырех регионов России: республик Алтай и Карелия, Алтайского и Красноярском краев. ЛИОСКН был учрежден в рамках реализации проекта по созданию "Сети по Продвижению и защите Социальных, Экономических и Культурных Прав Коренных Народов Российской Федерации" (краткое название - проект NPIR). Основная цель проекта это создание Информационных Центров коренных народов в регионах компактного проживания коренных народов России: алтайцев, кумандинцев, тубаларов, теленгитов, челканцев, шорцев, вепсов, кетов, долган и эвенков <http://www.indigenous.ru/>.

-АКМНСС через Центр содействия коренным народам <http://www.csipn.ru/about/> , осуществляет специальный проект «Система образования как инструмент устойчивого развития коренных малочисленных народов Российского Севера» (<http://www.raipon.org> ) , создается специальный портал молодежи в защиту окружающей среды информационным центром Ассоциации коренных малочисленных народов Севера Приморского края «Сунэйни».

АКМНСС и ДВ на средства гранта Европейского Агентства по охране окружающей среды был осуществлен проект по оценке роли священных мест коренного населения в сохранении природной среды Арктики (Российская часть). Целью проекта было: создание всеобъемлющей и исчерпывающей системы охраны и управления территориями, на которых расположены сакральные места и святилища коренных народов российского Севера в контексте сохранения культурного и биологического разнообразия при активном участии коренных народов Севера. Исследование проводилось на границе леса и тундры - Ямало-Ненецкий и Корякский автономные округа. Было выявлено 263 и 84 священных места соответственно. Даны рекомендации по разработке и принятию специальных законодательных основ на федеральном, региональном и местном уровнях для защиты таких уникальных объектов (<http://www.raipon.org> ). Основные партнеры проекта: Секретариат коренных народов Арктического Совета, Программа сохранения Арктической флоры и фауны. В проекте участвовало более ста представителей коренных малочисленных народов.

В период с 2001 г. в России опубликовано большое количество работ по проблемам сохранения традиционных знаний и природопользования. Наибольшее число публикаций в данной области подготовили сотрудники Научно-исследовательского института географии при Санкт-Петербургском государственном университете (Клоков, , 2001, 2003, 2004; Клоков и др., 2004; Хрущев, Клоков, 2001), Института этнографии Российской Академии наук, Института проблем малочисленных народов Севера (Сибирское отделение Российской Академии наук), АКМНСС и ДВ, Представительства МСОП для России и стран СНГ, Российского представительства ВВФ и др.. Отметим некоторые из публикаций:

*Защита права коренных малочисленных народов России на традиционный образ жизни и исконную среду обитания: Информационный бюллетень. - Томск: Изд-во НТЛ, 2001;*

*Оленеводческое хозяйство коренных народов Севера России / Клоков К.Б., Хрущев С.А., СПб, 2004.*

*Райгородецкий Р., Райгородецкий Г. Тропы жизни. — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002. — 48 с.*

*Мир коренных народов – Живая Арктика. Альманах АКМНСС и ДВ, №№ 14-16, 2001-2004.*

*Тематические выпуски журнала «Северные просторы» в 2001-2005 гг.*

*Тематические выпуски журнала «Охрана дикой природы» Центра охраны дикой природы в 2001-2005 гг.*

За период с 2001 г. в России позитивно изменилась ситуация с сохранением традиционных знаний народов горных районов и горного биоразнообразия. Во-первых, этому способствовало проведение серии международных конференций (Санкт-Петербург, 2002; Белокуриха, 2002; Горно-Алтайск, 2002; Махачкала, 2002; Владикавказ, 2001, 2002; 2004 и др.), посвященных устойчивому развитию горных регионов и обобщающих идеи Международного года гор. Во-вторых, и в национальном докладе Российской Федерации по сохранению горного биоразнообразия и в специальном обзоре по проблемам сохранения биоразнообразия гор

России\* (Амирханов, Тишков, Белоновская, 2002) отмечена прямая связь этно-культурного и биологического разнообразия гор и необходимость внедрения комплексного экосистемного подхода для их сохранения. В-третьих, в отмеченный период проявилась исключительная активность международных фондов в поддержке проектов, направленных на сохранение традиционных знаний и биоразнообразия гор России, в т.ч. на Байкале, Саянах, Алтае, Урале и Кавказе (проекты Программы развития ООН и ГЭФ, Всемирного фонда дикой природы, ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ).

### Текстовое окно XX

<b>Цель 10</b>	<b>Обеспечение совместного использования на справедливой и равной основе выгод от применения генетических ресурсов</b>		
<b>Целевая задача 10.1</b>	<b>Любая передача генетических ресурсов осуществляется в соответствии с Конвенцией о биологическом разнообразии, Международным договором о генетических ресурсах растений для производства продуктов питания и ведения сельского хозяйства, а также другими соответствующими соглашениями</b>		
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?			
a) нет			
b) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей			
c) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач			x
Просьба привести ниже подробное описание			
Соответствующая информация была представлена ранее в специальном тематическом национальном докладе.			
II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)			
<b>программа работы</b>	<b>да</b>	<b>нет</b>	<b>подробные данные</b>
a) сельское хозяйство			
b) внутренние воды			
c) морские и прибрежные районы			
d) засушливые и субгумидные земли			
e) леса			
f) горы			
III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?			
a) нет			
b) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия			
c) да, в секторальные стратегии, планы и программы			

Просьба привести ниже подробное описание
IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент
V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи
VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи
VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию

### Текстовое окно XXI

<b>Целевая задача 10.2</b>	<b>Выгоды от коммерческого и иного применения генетических ресурсов используются совместно со странами, предоставляющими такие ресурсы</b>		
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?			
a) нет			
b) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей			
c) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач			x
Просьба привести ниже подробное описание			
Соответствующая информация была представлена ранее в специальном тематическом национальном докладе.			
II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)			
<b>программа работы</b>	<b>да</b>	<b>нет</b>	<b>подробные данные</b>
a) сельское хозяйство			
b) внутренние воды			
c) морские и прибрежные районы			
d) засушливые и субгумидные земли			
e) леса			
f) горы			
III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы,			



программы и стратегии?	
a) нет	
b) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия	
c) да, в секторальные стратегии, планы и программы	
Просьба привести ниже подробное описание	
IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент	
V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи	
VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи	
VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию	

#### Текстовое окно XXII

<b>Цель 11</b>	<b>Стороны укрепили финансовый, людской, научный, технический и технологический потенциал с целью осуществления Конвенции</b>		
<b>Целевая задача 11.1</b>	<b>Сторонам, являющимся развивающимися странами, предоставляются новые и дополнительные финансовые ресурсы для того, чтобы они могли эффективно выполнять свои обязательства в рамках Конвенции в соответствии со статьей 20</b>		
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?			
a) нет			
b) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей			
c) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач			
Просьба привести ниже подробное описание			
Россия в рамках Конвенции о биологическом разнообразии идентифицирует себя как страна с переходной экономикой. Россия получает дополнительные финансовые ресурсы, реализуя ряд проектов Глобального экологического фонда через ПРООН, ЮНЕП, Всемирный банк. Достаточно полно обзор и оценка финансовых механизмов проводилась в период реализации проекта «Сохранение биоразнообразия» (1997-2003 гг.).			
II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)			
<b>программа работы</b>	<b>да</b>	<b>нет</b>	<b>подробные данные</b>
a) сельское хозяйство			

b) внутренние воды			
c) морские и прибрежные районы			
d) засушливые и субгумидные земли			
e) леса			
f) горы			
III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?			
a) нет			
b) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия			
c) да, в секторальные стратегии, планы и программы			
Просьба привести ниже подробное описание			
IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент			
V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи			
VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи			
VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию			

### Текстовое окно XXIII

<b>Целевая задача 11.2</b>	<b>Сторонам, являющимся развивающимися странами, передается технология для того, чтобы они могли эффективно выполнять свои обязательства в рамках Конвенции в соответствии с пунктом 4 статьи 20</b>
I) Национальная целевая задача: установлена ли национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	
a) нет	
b) да, в полном соответствии с глобальной целевой задачей	
c) да, установлена одна или несколько конкретных национальных целевых задач	
Просьба привести ниже подробное описание	
Россия в рамках Конвенции о биологическом разнообразии идентифицирует себя как страна с переходной экономикой. Россия получает дополнительные финансовые ресурсы, реализуя ряд	

проектов Глобального экологического фонда через ПРООН, ЮНЕП, Всемирный банк. Достаточно полно обзор и оценка финансовых механизмов проводилась в период реализации проекта «Сохранение биоразнообразия» (1997-2003 гг.).

II) Национальные целевые задачи для конкретных программ работы: если такая(ие) национальная(ые) целевая(ые) задача(и) была(и) установлена(ы), то просьба отметить это в соответствующей клетке и привести более подробные сведения в нижеследующей(их) графе(ах)

программа работы	да	нет	подробные данные
а) сельское хозяйство			
б) внутренние воды			
с) морские и прибрежные районы			
д) засушливые и субгумидные земли			
е) леса			
ф) горы			

III) Включена ли глобальная или национальная целевая задача в соответствующие планы, программы и стратегии?

а) нет	
б) да, в национальную стратегию и план действий по сохранению биоразнообразия	
с) да, в секторальные стратегии, планы и программы	

Просьба привести ниже подробное описание

IV) Просьба представить информацию о положении дел и тенденциях в отношении данной целевой задачи на текущий момент

V) Просьба представить информацию об индикаторах, которые использовались в отношении данной целевой задачи

VI) Просьба представить информацию о трудностях, с которыми сопряжено выполнение данной целевой задачи

VII) Просьба представить любую другую соответствующую информацию

### Глобальная стратегия сохранения растений (ГССР)

В приложении к решению VI/9 Конференция Сторон приняла Глобальную стратегию сохранения растений. Сторонам и правительствам предлагается разработать свои собственные целевые задачи с помощью данной гибкой системы. Конференция Сторон рассмотрела Стратегию в качестве экспериментального подхода к реализации целевых задач в рамках Конвенции, ориентированных на достижение конкретных

результатов. В решении VII/10 Конференция Сторон постановила включить целевые задачи Стратегии в структуру отчетности для представления третьих национальных докладов. Вам предлагается представить соответствующую информацию, ответив на вопросы и просьбы, приведенные в нижеследующих таблицах.

#### Текстовое окно XXIV

<b>Целевая задача 1: Подготовка широко доступного рабочего перечня известных видов растений в качестве шага на пути к составлению полной описи мировой флоры</b>	
I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	
a) Да	
b) Нет	X
просьба указать конкретно	
Национальная целевая задача, соответствующая приведенной глобальной задаче не установлена.	
II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?	
a) Да	X
b) Нет	
Просьба указать конкретно	
Национальная стратегия по сохранению биоразнообразия России (2001) включает данную задачу в число приоритетных.	
III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)	
Работа над перечнем видов растений России ведется в системе Российской Академии наук. Продолжена работа по подготовке «Флоры России», разработке номенклатурного блока базы данных (БД) для данного издания и перевода данных из формата БД в формат HTML для последующего представления в Интернете на сервере Ботанического института Российской Академии наук (БИН РАН). Продолжено изучение флоры различных регионов России (Северо-Запад, Алтайский край, российский Кавказ и др.): составлены аннотированные списки, выявлены новые для данных территорий, а также редкие и охраняемые виды растений. Пополнена основная база данных по флоре сосудистых растений России, включающая сведения о 12 000 видах сосудистых растений, указанных для территории России, с номенклатурными цитатами (и основными синонимами в них), а также с географической разбивкой этих видов по крупным регионам России.	
IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)	
Целевая задача ежегодно включается в рабочие планы институтов системы Российской Академии наук.	
V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)	
Завершен выпуск многотомных изданий «Флора Восточной Европы» (т. 1-10, 1974-2001, издание было начато как «Флора Европейской части СССР»), «Флора Сибири» (т. 1-13, 1987-1997), издан «Конспект флоры Сибири», сводка «Сосудистые растения советского Дальнего Востока» (т.1-8, 1985-1996).	
VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи	

Флористические сводки, опубликованные до 1991 г., посвящены территории бывшего СССР, и в ряде случаев нуждаются в существенных уточнениях.

**VII) Любая другая соответствующая информация**

В России существуют научные традиции исследований живой природы, развитая система научной поддержки мер по сохранению биоразнообразия (широкая сеть научных учреждений и учебных заведений, традиции таксономических исследований и проведения работ по инвентаризации, оценке состояния объектов живой природы и пр.). Это позволяет осуществлять выполнение данной целевой задачи Стратегии в полном объеме и на современном уровне.

**Текстовое окно XXV**

**Целевая задача 2: Предварительная оценка положения дел с сохранением всех известных видов растений на национальном, региональном и международном уровнях**

I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?

a) да

X

b) нет

просьба указать конкретно

Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 25.10.2005 № 289 утвержден новый перечень объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации. Список включает 676 видов (подвидов) растений и грибов. Важной новацией нового списка является включение в его состав водорослей (морских водорослей – 30 таксонов; пресноводных водорослей – 5 таксонов).

II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?

a) да

X

b) нет

просьба указать конкретно

Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации утверждена Стратегия сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов Российской Федерации.

Вопросы охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и грибов включены в число приоритетов Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России.

III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)

В рамках ведения Красной книги Российской Федерации, а также Красных книг субъектов Российской Федерации осуществляется мониторинг состояния популяций редких и находящихся под угрозой исчезновения видов. Кроме того, мониторинг состояния охраняемых популяций редких и исчезающих видов растений осуществляется в заповедниках и национальных парках, которые ежегодно включают материалы мониторинга в отчеты («Летописи природы»).

Некоторые сведения о редких лесных видах растений поступают в процессе периодического (раз в 5 лет) Государственного лесного учета.

IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)

Министерством природных ресурсов Российской Федерации утвержден список видов для Красной книги Российской Федерации (растения и грибы).

В большинстве субъектов Российской Федерации утверждены региональные Красные книги.

V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)
В качестве индикаторов выполнения данной целевой задачи использованы Красные книги Российской Федерации и субъектов Федерации.
VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи
Отсутствие финансирования в течение ряда лет затрудняет своевременную актуализацию информации, что особенно важно для редких и находящихся под угрозой исчезновения видов.
VII) Любая другая соответствующая информация
В Российской Федерации внесение видов в Красную книгу (Российской Федерации или субъекта Федерации) производится соответствующим органом исполнительной власти и означает принятие системы мер, включающих мониторинг состояния популяций, запрет сборов, ответственность за причинение вреда популяциям и местообитаниям и т.д.

### Текстовое окно XXVI

<b>Целевая задача 3: Разработка моделей и процедур сохранения и устойчивого использования растений на основе научных исследований и практического опыта</b>	
I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	
a) да	X
b) нет	
просьба указать конкретно	
Разработка моделей и процедур сохранения и устойчивого использования растений – одна из основных задач ботанических садов.	
II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?	
a) да	X
b) нет	
просьба указать конкретно	
Целевая задача включена в Стратегию ботанических садов по охране биоразнообразия растений и Национальную стратегию сохранения биоразнообразия России.	
III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)	
В стране существует около 100 ботанических садов и дендрариев, большинство из которых поддерживают коллекции видов местной флоры.	
IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)	
РАН Российская Академия Наук с 2000 г. поддерживает выполнение работ по программе «Фундаментальные основы управления биологическими ресурсами».	
Ботанические сады, расположенные в различных регионах страны, проводят работу по введению в культуру и сохранению <i>ex situ</i> как видов, внесенных в федеральную и региональные Красные книги, так и обычных дикорастущих видов, типичных для той или иной природной зоны.	
V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)	

Издана сводка «Фундаментальные основы управления биологическими ресурсами» (2005 г.). Всероссийским институтом лекарственных и ароматических растений (ВИЛАР) разработаны методические указания по проведению заготовок сырья многих лекарственных растений, методики по оценке запасов сырья растений в природе с учетом их рационального использования.

**VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи**

В связи с низким уровнем жизни населения в ряде регионов существует значительный неконтролируемый сбор растительного сырья – как пищевого, так и лекарственного.

**VII) Любая другая соответствующая информация**

В 2005 г. в России насчитывалось около 100 ботанических садов и дендрологических парков различной ведомственной принадлежности (РАН, РАСХН, Министерство образования и науки Российской Федерации и др.). Общая площадь, занимаемая ботаническими садами и дендропарками, составляет более 7,5 тыс. га.

**Текстовое окно XXVII**

**Целевая задача 4: Эффективное сохранение по крайней мере 10% каждого экологического региона мира**

I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?

a) Да

X

b) нет

просьба указать конкретно

В России существует система особо охраняемых природных территорий (ООПТ) федерального и регионального значения. Принят Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях», во многих субъектах Федерации приняты законы об особо охраняемых природных территориях, регулирующие развитие системы ООПТ в регионах.

II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?

a) да

X

b) нет

просьба указать конкретно

Задача включена в Национальную стратегию сохранения биоразнообразия России.

III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)

Существующая в России система особо охраняемых природных территорий формируется 90 лет. В настоящее время она включает 101 государственный природный заповедник. Общее количество особо охраняемых природных территорий федерального, регионального и местного значения – 13 628, их общая площадь с морской акваторией – 210 101,2 тыс. га. Охраняемая площадь суши – 200 255,7 тыс. га, что составляет 11,7% территории России. Охраняемая морская акватория – 9 845,3 тыс. га.

IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)

При создании особо охраняемых природных территорий одним из решающих факторов является высокое биологическое разнообразие территорий и представленность различных экорегионов в сети охраняемых природных территорий.

V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)
Сводка «Современное состояние биологического разнообразия на заповедных территориях России» (выпуск 2 в 2-х частях, 2003 «Сосудистые растения»; выпуск.3, 2004, «Лишайники и мохообразные») позволяет оценить распространение видов растений, в том числе редких и находящихся под угрозой исчезновения, в заповедниках.
VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи
Среди охраняемых районов хорошо представлены лесные и горные территории, в то же время необходимо создание ООПТ, сохраняющих степные и луговые сообщества. Именно степные территории подверглись значительной антропогенной трансформации, что затрудняет выбор хорошо сохранившихся типичных степных участков и взятие их под охрану.
VII) Любая другая соответствующая информация

### Текстовое окно XXVIII

<b>Целевая задача 5: Обеспечение охраны 50% наиболее ценных районов с точки зрения разнообразия растений</b>	
I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	
a) да	
b) нет	X
просьба указать конкретно	
Национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче, не установлена.	
II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?	
a) да	X
b) нет	
просьба указать конкретно	
Задача обеспечения охраны наиболее ценных с точки зрения биологического разнообразия участков включена в Национальную стратегию сохранения биологического разнообразия России.	
III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)	
Выявление наиболее ценных районов с точки зрения разнообразия растений осуществляется в ряде регионов страны с применением критериев, разработанных для Европы и адаптированных для регионов страны.	
IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)	
Специальные меры для выполнения данной задачи не принимались.	
V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)	



В ряде регионов страны проведены или проводятся работы по выявлению наиболее ценных с точки зрения сохранения растений участков. Результаты исследований учитываются при разработке схемы размещения особо охраняемых природных территорий.

**VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи**

Недостаточное финансирование затрудняет актуализацию информации и проведение оценки территорий в полевых условиях. Кроме того, вступление в силу нового земельного законодательства ведет к усложнению процедур согласования и документального оформления участков для создания ООПТ.

**VII) Любая другая соответствующая информация**

Наиболее ценные районы страны с точки зрения разнообразия растений будут определены в соответствии с критериями, включающими эндемизм, видовое богатство и /или уникальность мест обитания, включая реликтовые экосистемы, и учитывая также услуги, обеспечиваемые экосистемами.

**Текстовое окно XXIX**

**Целевая задача 6: Регулирование, по крайней мере, 30% производственных земель в соответствии с целями сохранения разнообразия растений**

I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?

a) да

b) нет

X

просьба указать конкретно

Соответствующая национальная целевая задача не установлена.

II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?

a) Да

b) нет

X

просьба указать конкретно

Национальная Стратегия сохранения биоразнообразия России включает данную целевую задачу.

III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)

В настоящее время принят новый Лесной кодекс, происходит изменение системы управления лесным фондом страны.

IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)

V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)

**VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи**

Реформирование законодательства и системы государственного управления в течение последних лет.

VII) Любая другая соответствующая информация

В стране осуществлен ряд отдельных проектов, направленных на устойчивое лесопользование.

### Текстовое окно ХХХ

#### Целевая задача 7: Сохранение in-situ 60% существующих в мире видов, которые находятся под угрозой исчезновения

I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?

a) Да

X

b) Нет

просьба указать конкретно

Задача установлена для системы особо охраняемых природных территорий.

II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?

a) да

X

b) нет

просьба указать конкретно

Целевая задача включена в Национальную стратегию сохранения биоразнообразия России и Стратегию сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов России.

III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)

В государственных природных заповедниках сохраняется около 8000 видов сосудистых растений из почти 12000, что составляет около 67% всей флоры страны. Из числа видов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, под охраной заповедников находятся около 50%.

IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)

V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)

Под охраной государственных природных заповедников находится около 8000 видов сосудистых растений, что составляет более 65% флоры страны. Из числа видов, занесенных в Красную книгу РФ, на территории заповедников охраняется около 50% («Современное состояние биологического разнообразия в заповедниках России», 2003, выпуск 2 «Сосудистые растения», в 2-х частях).

VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи

VII) Любая другая соответствующая информация

## Текстовое окно XXI

<b>Целевая задача 8: Сохранение в доступных коллекциях ex-situ, предпочтительно в стране происхождения, 60% видов растений, находящихся под угрозой исчезновения, и включение 10% таких растений в программы по восстановлению и возобновлению видов</b>	
I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	
a) Да	
b) Нет	X
просьба указать конкретно	
Национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче, не установлена.	
II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?	
a) да	X
b) нет	
просьба указать конкретно	
Задача включена в Стратегию ботанических садов по охране биоразнообразия растений, Национальную стратегию сохранения биоразнообразия России, Стратегию сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов России.	
III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)	
<p>Около 60% видов растений Красной книги Российской Федерации культивируются в интродукционных центрах. Материалы по 55 ботаническим садам опубликованы в книге "Растения Красной Книги России в коллекциях ботанических садов и дендрариев" (М.: Главный ботанический сад, 2005). На конец 2005 г. в России функционировало около 100 ботанических садов и других интродукционных центров, в которых имеются коллекции аборигенной и интродуцированной флоры, декоративных, пищевых, культурных, технических, лекарственных, редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений. Например, только декоративных растений культивируется около 6 000 видов и более 11 000 сортов. Из 514 видов цветковых растений, представленных в Красной книге Российской Федерации, в 55 ботанических садах культивируется 252 вида.</p> <p>Главный ботанический сад (ГБС) РАН и комиссия по редким растениям при Совете ботанических садов продолжают работу над составлением единой базы данных по редким растениям флоры России, выращиваемых в ботанических садах. В частности, создается база данных по редким растениям в сети Интернет с целью проведения мониторинга коллекционных фондов редких растений.</p> <p>В ряде ботанических садов (ГБС РАН, Ставропольский ботанический сад) и др. проводятся работы по реинтродукции редких видов в природу, однако данные по этим работам не обобщены.</p> <p>В некоторых ботанических садах созданы банки семян и меристем, в которых сохраняются как ценные в хозяйственном отношении виды, так и редкие растения (например, в ГБС РАН сохраняется свыше 500 видов семян, а в банке меристем более 200 видов).</p>	
IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)	
V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)	

VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи
VII) Любая другая соответствующая информация

### Текстовое окно XXII

<b>Целевая задача 9: Сохранение 70% генетического разнообразия сельскохозяйственных культур и других основных видов растений, имеющих социально-экономическую ценность, а также поддержание связанных с ними знаний местных и коренных общин</b>	
I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	
а) да	
б) нет	X
просьба указать конкретно	
Соответствующая национальная целевая задача не установлена.	
II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?	
а) да	X
б) нет	
просьба указать конкретно	
Задача включена в Национальную Стратегию сохранения биоразнообразия России.	
III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)	
Коллекция Всероссийского института растениеводства (ВГЦ ВИР, Санкт-Петербург) – единственная в России, одна из крупнейших и богатейших в мире, насчитывает более 300 тыс. живых образцов семян культурных растений. Коллекции – криобанки генетических ресурсов имеются также в Институте физиологии растений РАН (156 видов), Институте цитологии и генетики СО РАН, в Главном ботаническом саду РАН (201 вид) и других научных организациях.	
IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)	
V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)	

Учет всех существующих животных и сортов растений в России ведется в специальных реестрах.

По данным, приведенным в Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России, в России известно 30 119 сортов культурных растений (11 117 – российские и 19 002 – иностранные), в т.ч. 375 – охраняемые (342 – российские и 33 иностранные). Среди приоритетов Стратегии - поддержка уникальной коллекции семян Всероссийского института растениеводства и его региональной сети.

Функционируют генетические банки растений, в том числе криобанки, созданные во многих научных и отраслевых учреждениях России. Например, коллекция Всероссийского института растениеводства (ВГЦ ВИР, Санкт-Петербург) – единственная в России, одна из крупнейших и богатейших в мире, насчитывает более 300 тыс. живых образцов семян культурных растений. Коллекции – криобанки генетических ресурсов имеются также в Институте физиологии растений РАН (156 видов), Институте цитологии и генетики СО РАН, в Главном ботаническом саду РАН (201 вид) и других научных организациях.

VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи

VII) Любая другая соответствующая информация

### Текстовое окно XXXIII

**Целевая задача 10: Разработка планов регулирования в отношении по крайней мере 100 основных чужеродных видов, которые угрожают растениям, растительным сообществам и соответствующим местообитаниям и экосистемам**

I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?

a) да

X

b) нет

просьба указать конкретно

Национальная целевая задача, соответствующая данной глобальной целевой задаче, установлена Федеральными законами «Об охране окружающей среды» и «О карантине растений».

II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?

a) да

X

b) нет

просьба указать конкретно

Задача включена в Национальную стратегию сохранения биоразнообразия России.

III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)

Выполнен ряд научных работ по распространению чужеродных видов, ведется создание базы данных по инвазивным видам.

Продолжена работа по оценке последствий воздействия чужеродных видов на структуру, продуктивность и биоразнообразие экосистем России, например, исследованы растительные сообщества с участием инвазивных североамериканских видов (астры иволистной, череды многолистной, конизы канадской, амброзии полыннолистной, золотарника канадского, галинсоги мелкоцветковой и др.) в районе Кавказских Минеральных Вод.

IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)
В соответствии с пунктом 1 статьи 50 Федерального закона «Об охране окружающей среды» запрещаются производство, разведение и использование растений, животных и других организмов, не свойственных естественным экологическим системам, а также созданных искусственным путем, без разработки эффективных мер по предотвращению их неконтролируемого размножения, положительного заключения государственной экологической экспертизы, разрешения федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в области охраны окружающей среды, иных федеральных органов исполнительной власти в соответствии с их компетенцией и законодательством Российской Федерации.
V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)
Соответствующие индикаторы не установлены.
VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи
Выполнение данной задачи затруднено в связи с возросшей за последние годы неконтролируемой интродукцией растений, с целью их разведения в садах, на приусадебных участках и т.д.
VII) Любая другая соответствующая информация

#### Текстовое окно XXXIV

<b>Целевая задача 11: Ни один из видов дикой флоры не должен подвергаться опасности в связи с осуществлением международной торговли</b>	
I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	
a) Да	X
b) Нет	
просьба указать конкретно	
Задача решается в рамках выполнения обязательств по Конвенции СИТЕС.	
II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?	
a) да	X
b) нет	
просьба указать конкретно	
Задача включена в Национальную стратегию сохранения биоразнообразия России.	
III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)	
IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)	
Экспорт дикорастущих растений и лекарственного сырья растительного происхождения осуществляется по лицензиям в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации.	

V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)
Изданы и распространены учебные пособия и методические материалы для специалистов таможенных органов (WWF – TRAFFIC), организованы специальные занятия для подготовки специалистов таможенных органов.
VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи
VII) Любая другая соответствующая информация

### Текстовое окно XXXV

<b>Целевая задача 12: Получение 30% продуктов на растительной основе из источников, которые регулируются устойчивым образом</b>	
I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	
а) да	
б) нет	X
просьба указать конкретно	
Соответствующая национальная целевая задача не установлена.	
II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?	
а) да	
б) нет	X
просьба указать конкретно	
Задача включена в Национальную стратегию сохранения биоразнообразия России.	
III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)	
IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)	
V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)	
Ботаническим институтом РАН проведен анализ размещения и состава основных ресурсных видов дикорастущих растений в пределах России, выявлены особенности крупных регионов страны (Европейской части, Сибири, Дальнего Востока) по набору ресурсных видов и их характеристикам (экологической приуроченности, продуктивности, запасам). Прослежена динамика состояния ресурсов основных лекарственных и пищевых растений, показывающая возрастающую эксплуатацию ряда видов в плотно населенных регионах России. Составлены карты местонахождений 24 важных ресурсных видов в пределах Северо-Запада России с пояснительным текстом, в котором приведены сведения о размещении и площадях крупных массивов, продуктивности видов в различных растительных сообществах.	
Начато применение предприятиями лесного сектора сертификации (в т.ч. добровольной).	

VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи
VII) Любая другая соответствующая информация

### Текстовое окно XXXVI

<b>Целевая задача 13: Прекращение процесса истощения растительных ресурсов и утраты соответствующих знаний коренных и местных общин, которые поддерживают устойчивые методы обеспечения средств к существованию, гарантируют продовольственную обеспеченность на местном уровне и здоровье людей</b>	
I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	
a) Да	X
b) Нет	
просьба указать конкретно	
Национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче, установлена федеральным и региональным законодательством.	
II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?	
a) Да	X
b) Нет	
просьба указать конкретно	
Задача включена в Национальную стратегию сохранения биоразнообразия России.	
III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)	
Вопросы сохранения традиционных знаний коренного населения и устойчивого использования природных ресурсов местными общинами включаются, главным образом, в проекты, осуществляемые неправительственными организациями. В ряде субъектов федерации региональные органы власти поддерживают развитие малого бизнеса, основанного на использовании недревесных продуктов леса (Томская область, Алтайский, Хабаровский края и др.).	
IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)	
Приняты Федеральные законы «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» и «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации». В регионах проживания коренных малочисленных народов принято соответствующее региональное законодательство.	
V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)	
VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи	



VII) Любая другая соответствующая информация

### Текстовое окно XXXVII

#### Целевая задача 14: Отражение в коммуникационных, учебных и просветительских программах важного значения, которое имеет разнообразие растений, а также необходимости его сохранения

I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?

a) да

b) нет

X

просьба указать конкретно

Соответствующая национальная целевая задача не установлена.

II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?

a) да

b) нет

X

просьба указать конкретно

Данная целевая задача включена в Стратегию ботанических садов по охране биоразнообразия растений, отражена в программах ботанических садов и особо охраняемым природным территориям и по экологическому просвещению.

III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)

Вопросы сохранения растений включены в образовательные и просветительские программы ботанических садов, университетов, заповедников и национальных парков.

IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)

V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)

VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи

VII) Любая другая соответствующая информация

29-30 июня 2006 г. в Москве рамках XII Международной конференции по экологическому образованию: «Устойчивый мир: на пути к экологически безопасному гражданскому обществу» состоялся семинар "Роль образования и коммуникации в продвижении Глобальной стратегии сохранения растений (ГССР)". Семинар прошел при поддержке и участии BGCI, который является международной координирующей организацией по продвижению цели 14 (образование и коммуникация) ГССР.

**Текстовое окно XXXVIII**

<b>Целевая задача 15: Увеличение с учетом национальных потребностей числа подготовленных специалистов, работающих в адекватно оснащенных службах, занимающихся вопросами сохранения растений, в целях реализации целевых задач настоящей Стратегии</b>	
I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	
а) да	
б) нет	X
просьба указать конкретно	
Соответствующая национальная целевая задача не установлена.	
II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?	
а) да	
б) нет	X
просьба указать конкретно	
Данная задача не включена в планы и стратегии.	
III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)	
Специальная подготовка специалистов в области сохранения растений не проводится, но такие специалисты готовятся в рамках биологических и экологических специальностей. Потребности в таких специалистах не определены.	
IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)	
Специальные меры для выполнения данной целевой задачи не принимались.	
V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)	
Индикаторы для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи не установлены.	
VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи	
В системе органов государственного управления отсутствует единая структура, ответственная за сохранение растений, в ряде случаев такие структуры создаются на региональном уровне, что не позволяет точно оценить существующую ситуацию.	
VII) Любая другая соответствующая информация	

## Текстовое окно XXXIX

<b>Целевая задача 16: Создание или укрепление на национальном, региональном и международном уровнях сетей по осуществлению деятельности в области сохранения растений</b>	
I) Установлена ли Вашей страной национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче?	
а) да	X
б) нет	
просьба указать конкретно	
Национальная целевая задача, соответствующая приведенной выше глобальной целевой задаче, установлена в рамках выполнения ряда международных конвенций и соглашений, в том числе, Конвенции о биологическом разнообразии, О борьбе с опустыниванием, Рамсарской, СИТЕС и др.	
II) Включила ли Ваша страна приведенную выше глобальную или национальную целевую задачу в соответствующие планы, программы и стратегии?	
а) да	X
б) нет	
просьба указать конкретно	
Задача включена в Национальную стратегию сохранения биоразнообразия России, Стратегию ботанических садов по охране биоразнообразия растений.	
III) Положение дел на текущий момент (просьба сообщить о положении дел на текущий момент относительно данной целевой задачи)	
Российские организации активно участвуют в таких международных сетях по сохранению растений, как Организация ботанических садов по сохранению растений (Botanic Garden Conservation International – BGCI), Planta Europa. Большинство ботанических садов России участвуют в работе Совета ботанических садов по охране растений.	
IV) Меры, принятые для выполнения целевой задачи (просьба сообщить о проведенных мероприятиях и принятых законодательных мерах и прочих шагах с целью выполнения данной целевой задачи)	
V) Прогресс в достижении поставленной целевой задачи (просьба конкретно перечислить индикаторы, которые применялись для мониторинга прогресса в достижении целевой задачи)	
VI) Трудности в достижении прогресса на пути осуществления целевой задачи	
VII) Любая другая соответствующая информация	
Сотрудничество осуществляется в рамках участия России и ее экспертов в деятельности международных организаций, осуществляющих работы по охране растений - Представительства МСОП для России и стран СНГ (программа по сохранению видов), Международного совета ботанических садов по охране растений (Московское отделение), Совета ботанических садов (взаимоотношения с ботаническими садами СНГ). Сведения о международном сотрудничестве России в области сохранения растений в период 2001-2005 гг. можно почерпнуть из ежегодных отчетов МПР России ( <a href="http://www.mnr.gov.ru">www.mnr.gov.ru</a> ), публикаций Национального информационного агентства (бюллетень «Использование и охрана природных ресурсов в России» ( <a href="http://www.priroda.ru">www.priroda.ru</a> ) и на сайте Представительства МСОП для России и стран СНГ ( <a href="http://www.iucn.ru">www.iucn.ru</a> ), а также ежегодного Государственного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды в Российской Федерации».	

## Текстовое окно XL

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

Реализация Глобальной стратегии сохранения растений в Российской Федерации происходит в рамках выполнения Национальной стратегии сохранения биоразнообразия. Несмотря на то, что Национальная стратегия сохранения биоразнообразия России (2001) была принята раньше, чем Глобальная стратегия сохранения растений (2002), ряд позиций национального и международного документов оказались близкими. В 2002 г. на Международной конференции «Роль ботанических садов в сохранении биоразнообразия растений» в Москве была принята «Стратегия ботанических садов России по сохранению растений» (2003). Рекомендации по реализации Европейской стратегии изданы на русском языке (Сохранение растений Европы, 2003). Они приняты во внимание стратегическими документами Комиссии по редким и исчезающим видам растений Совета ботанических садов России, а результаты выполнения ряда задач Глобальной и Европейской стратегий (касающихся сохранения ex-situ), включены в книгу «Растения Красной книги России в коллекциях ботанических садов и дендрариев».

Наиболее активное участие в реализации целевых задач Глобальной стратегии принимают ботанические сады, объединенные в Совет ботанических садов по охране растений. Деятельность этого Совета в значительной степени проходит во взаимодействии с Botanic Garden Conservation International.

Существенное значение при выполнении целевых задач Глобальной стратегии сохранения растений в России имеют такие особенности, как исключительно крупные размеры страны, высокое разнообразие природных экосистем, межведомственный подход в решении проблем сохранения биоразнообразия. Отдельные задачи Стратегии наряду с Министерством природных ресурсов Российской Федерации решают Росприроднадзор, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Россельхознадзор, Министерство образования и науки Российской Федерации, Российская Академия наук.

Субъекты федерации в соответствии с законодательством имеют существенные самостоятельные полномочия в сфере использования и сохранению биоразнообразия, включая разработку регионального законодательства. В настоящее время происходит совершенствование законодательства в сфере распределения полномочий между федеральным центром и регионами.

## Экосистемный подход

Экосистемный подход представляет собой стратегию комплексного управления земельными, водными и живыми ресурсами, которая стимулирует их сохранение и устойчивое использование на справедливой основе. Применение экосистемного подхода поможет в обеспечении сбалансированного решения всех трех задач Конвенции. На втором совещании Конференция Сторон подтвердила, что экосистемный подход является главной основой для действий в рамках Конвенции (решение II/8). Конференция Сторон на своем пятом совещании одобрила описание экосистемного подхода и оперативных указаний и рекомендовала применение принципов и других руководящих указаний, касающихся экосистемного подхода. Седьмое совещание Конференции Сторон постановило, что приоритетным направлением деятельности в настоящий момент должно быть оказание содействия внедрению экосистемного подхода. Вам предлагается представить соответствующую информацию путем ответа на следующие вопросы.

**3.**  Применяет ли Ваша страна экосистемный подход с учетом принципов и указаний, содержащихся в приложении к решению V/6?

a) Нет	
b) Нет, но рассматриваются варианты применения	
c) Да, применяются определенные аспекты	X
d) Да, экосистемный подход в основном применяется	

**4.**  Разрабатывает ли Ваша страна практические формы применения экосистемного подхода с целью включения их в национальную политику и законодательство, а также для использования в рамках мероприятий по осуществлению Конвенции с учетом местных, национальных и региональных условий?

a) Нет	
b) Нет, но разработка на стадии рассмотрения	
c) Да, разработаны практические формы применения некоторых принципов экосистемного подхода	X
d) Да, разработаны практические формы применения большей части принципов экосистемного подхода	

**5.** Укрепляет ли Ваша страна потенциальные возможности применения экосистемного подхода и предоставляет ли она техническую и финансовую помощь для создания потенциала, позволяющего применять экосистемный подход?

a) Нет	
b) Да, в пределах страны	X
c) Да, включая оказание помощи другим Сторонам	

**6. ♦** Содействует ли Ваша страна развитию регионального сотрудничества посредством применения экосистемного подхода на трансграничной основе? (решение V/6)

a) Нет	
b) Да, неофициальное сотрудничество (просьба сообщить подробности ниже)	
c) Да, официальное сотрудничество (просьба сообщить подробности ниже)	x

Дополнительные комментарии по региональному сотрудничеству посредством применения экосистемного подхода за пределами национальных границ.

Да, экосистемный подход внедряется в двустороннее региональное сотрудничество России, в первую очередь – со странами СНГ, а также в рамках приграничного сотрудничества.

**7.** Содействует ли Ваша страна обмену опытом, созданию потенциала, передаче технологии и повышению осведомленности общественности в целях оказания поддержки внедрению экосистемного подхода? (решения VI/12 и VII/11)

a) Нет	
b) нет, но разрабатываются определенные программы	
c) да, определенные программы внедряются (просьба ниже сообщить подробности)	+
d) да, внедряются комплексные программы (просьба ниже сообщить подробности)	

Дополнительные замечания об оказании содействия обмену опытом, созданию потенциала, передаче технологии и повышению осведомленности общественности в целях обеспечения поддержки внедрению экосистемного подхода

Экосистемный подход, разрабатываемый в рамках деятельности Конвенции о биологическом разнообразии, внедряется в систему укрепления традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Например, он лежит в основе реализации Проектов ГЭФ, осуществляемых ЮНЕП, ПРООН, Всемирным банком, в Российской Арктике, на Камчатке, Дальнем Востоке, Алтае-Саянском регионе, Нижней Волге. Разрабатываются рекомендации по использованию экосистемного подхода для управления деятельностью национальных парков и др.


**8.** Создает ли Ваша страна стимулирующую среду для внедрения экосистемного подхода, в том числе посредством создания соответствующих организационных структур? (решение VII/11)

a) нет	
b) нет, но в настоящее время разрабатывается соответствующая политика и программы	+
c) да, определенные программы и политика внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, комплексные программы и политика внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания о создании стимулирующей среды для внедрения экосистемного подхода

## С. СТАТЬИ КОНВЕНЦИИ

### Статья 5 – Сотрудничество

9.  Развивает ли Ваша страна активное сотрудничество с другими Сторонами в областях, выходящих за пределы действия национальной юрисдикции, в целях сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия?

а) Нет	
б) Да, двустороннее сотрудничество (просьба сообщить подробности ниже)	+
в) Да, международные программы (просьба сообщить подробности ниже)	+
г) Да, международные и региональные соглашения (просьба сообщить подробности ниже)	+
е) Да, иные формы сотрудничества (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительные комментарии по сотрудничеству с другими Сторонами.

По вопросам сохранения и устойчивого использования биоразнообразия Российская Федерация осуществляет сотрудничество с другими сторонами Конвенции о биологическом разнообразии в рамках глобальных/региональных договоров и соглашений как в качестве Стороны, так и в статусе наблюдателя.

#### Многосторонние договоры, конвенции и соглашения

Международная конвенция по регулированию китобойного промысла (1946)  
Конвенция о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом в качестве местообитания водоплавающих птиц (Рамсарская конвенция, 1971)  
Конвенция об охране Всемирного культурного и природного наследия (1972)  
Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС, 1973)  
Конвенция ООН по борьбе с опустыниванием (1994)  
Конвенция по защите морской среды Балтийского моря (1992)  
Конвенция по защите Черного моря от загрязнения (1992)  
Рамочная конвенция по защите морской окружающей среды Каспийского моря (2003)  
Соглашение стран о красной книге редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений - Красной книге государств-участников СНГ (1996)  
Конвенция об охране дикой фауны и флоры и природных сред обитания в Европе (1979),  
Меморандум о взаимопонимании относительно мер по сохранению сибирского журавля (1994).  
Соглашение о взаимодействии стран СНГ в области экологии и охраны окружающей природной среды (1999)  
Конвенция о сохранении антарктических тюленей (1972)  
Конвенция о сохранении морских живых ресурсов Антарктиды (1980)  
Протокол об охране окружающей среды к Договору об Антарктиде (Мадридский протокол, 1991)

Двусторонние договоры и соглашения между Правительствами стран – сторон Конвенции  
Беларусь - Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1994)  
Великобритания и Северная Ирландия – Рамочное соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1974)  
Венгрия - Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (2002)  
Германия – Рамочное Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1992); российско-германская комиссия по биоразнообразию  
Дания – Рамочное Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1993)  
Индия – Рамочное Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1994);  
совместный Проект по охране и восстановлению популяции сибирского журавля (стерха)  
Казахстан - Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (2004)  
Канада – Рамочное Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1993)

Китай – Рамочное Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1994);  
Смешанная российско-китайская рабочая группа по охране окружающей среды;  
межправительственное соглашение о заповеднике оз. Ханка (1996); Протокол об охране тигра (1997); проект ЮНЕП-ГЭФ и «Комплексное управление бассейном реки Амур»; программа «Зеленый пояс Амура...» (2004).

Литва - Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1999)

Македония - Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1998)



Нидерланды – Меморандум о взаимопонимании по вопросам сотрудничества в области охраны окружающей среды (1991)

Норвегия - Рамочное Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1992)

Польша - Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1993)

Сербия и Черногория - Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1996)

США - Рамочное Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1994)

Украина - Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1995)

Финляндия - Рамочное Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1992); Рамочное Соглашение о координации Российско-финляндской программы развития устойчивого лесного хозяйства и сохранения биоразнообразия (2001)

Швеция - Рамочное Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1993)

Япония - Рамочное Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (1991); Конвенция об охране перелетных птиц (1988).

Российская Федерация в лице органов государственной власти, научных (Российская Академия наук, отраслевые научные институты), экологических общественных организаций и российских представительств международных природоохранных организаций (ВВФ, МСОП, СоЭС, ЦОДП и др.) принимает участие в следующих научных программах, информационных системах и сетях в области сохранения биоразнообразия:

Глобальный форум по биоразнообразию. Представительство IUCN для России и стран СНГ участвовало в проведении региональных форумов, в т.ч. в 2003 г. в Кишиневе для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, где была осуществлена презентация результатов проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия в Российской Федерации».

Программа Диверситас (DIVERSITAS). Представителем от России является Российская Академия Наук, которая осуществляет координацию исследований по проблемам биоразнообразия на национальном уровне. Вкладом в реализацию Программы являются научные программы по проблемам биоразнообразия, осуществляемые Министерством образования и науки Российской Федерации, Президиума Российской Академии Наук (программа «Научные основы сохранения биоразнообразия России») и Российского Фонда Фундаментальных Исследований. Широкое представительство имеет Россия в программах Международного Союза Биологических Наук, ЮНЕСКО, Международной Геосферно-Биосферной Программы и Международного Союза Микробиологических Наук.

Международная сеть ботанических садов (Botanical gardens conservation international). Россия в лице Российской Академии Наук и ее сети ботанических садов участвует в подготовке семинаров, курсов, обмене материалами, поддержке электронной базы по редким видам растений. В 2002-2005 гг. в России в рамках деятельности в том числе Международной сети ботанических садов была проведена инвентаризация коллекций редких видов растений в Ботанических садах. Материалы по 55 ботаническим садам опубликованы в книге «Растения Красной Книги России в коллекциях ботанических садов и дендрариев» (М.: Главный ботанический сад, 2005, 144 с.).

Информационная сеть коренных народов по биоразнообразию (Indigenous people biodiversity Network). Основными агентами сети в России являются Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока ([www.raipon.ru](http://www.raipon.ru)), Представительство МСОП для России и стран СНГ, Российское представительство ВВФ. Осуществляется обмен информацией, реализуются информационные проекты, в которых сочетаются вопросы сохранения традиционных знаний, традиционного природопользования и сохранение биоразнообразия (см., например, проект ГЭФ/ЮНЕП «ЭКОРА», проекты ГЭФ по охраняемым территориям и лососю на Камчатке и др.).

- Международная модельная сеть лесов (International model forest network). В России представлена Модельным лесом «Прилузье» (Объячевский р-н Республики Коми; [www.komimodelforest.ru](http://www.komimodelforest.ru)), Псковским модельным лесом (Краснострругненский р-н Псковской области) и модельным лесом «Гассинский» (Россия, Хабаровский край, Нанайский район; [www.gassi.khv.ru](http://www.gassi.khv.ru)), которые демонстрируют принцип неистощительного лесопользования и сохранения биоразнообразия.

Глобальная информационная инфраструктура по биоразнообразию (Global biodiversity information facility). Представителем от России в этой организации является Министерство образования и науки Российской Федерации, которое в рамках научно-технических целевых программ

осуществляет поддержку участия российских научных организаций - Зоологического института РАН, Ботанического института РАН, Института проблем экологии и эволюции РАН и др. ([www.bin.ru](http://www.bin.ru); [www.sevin.ru](http://www.sevin.ru); [www.zin.ru](http://www.zin.ru); [www.biodiversity.ru](http://www.biodiversity.ru); [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru), [www.forest.ru](http://www.forest.ru)).

Международная программа CoastLearn - программа по дистанционному обучению в области комплексного управления прибрежными зонами (Integrated Coastal Zone Management), которая доступна для широкого применения на сайте <http://www.biodiversity.ru>

Механизм посредничества Конвенции о биологическом разнообразии **Clearing-House Mechanism** [www.ruschm.ru](http://www.ruschm.ru) В соответствии с рекомендациями встречи в Праге (сентябрь, 2003) по развитию СНМ в Европе и решениям COP7 (март, 2004) в отношении перспектив выполнения ст. ст. 13, 17 и 18 КБР и поддержки национальных СНМ (Решения неформального комитета по СНМ) в России продолжается формирование национального информационного Clearing-House Mechanism, которое осуществляет МПР России с привлечением экспертов из Российской Академии Наук (см. [www.sevin.ru](http://www.sevin.ru)) . В развитие механизма посредничества на двуязычных ([www.sevin.ru](http://www.sevin.ru), [www.zin.ru](http://www.zin.ru)) и др. и на *русскоязычном веб-портале* ([www.biodat.ru](http://www.biodat.ru)) представлены информационные ресурсы по современным российским достижениям и технологиям в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Она представляет, судя по опыту 3-х лет существования портала, исключительный интерес для говорящих по-русски пользователей в разных странах, особенно в СНГ.

В 2004 г. Министерство природных ресурсов РФ привлекло Центр охраны дикой природы к продолжению мероприятий по формированию российского национального Механизма посредничества Конвенции о биологическом разнообразии. Работа выполняется при общей координации Центрального бюро информации МПР России. Создан и успешно развивается информационный портал Механизма посредничества, который открыт по адресу: [www.ruschm.ru](http://www.ruschm.ru)

Сведения о международном сотрудничестве России в области сохранения биоразнообразия в период 2001-2005 гг. можно почерпнуть из ежегодных отчетов Министерства природных ресурсов Российской Федерации ([www.mnr.gov.ru](http://www.mnr.gov.ru)), публикаций Национального информационного агентства «Природные ресурсы» (бюллетень «Использование и охрана природных ресурсов в России»), а также из некоторых публикаций:

- Международное сотрудничество в области сохранения биоразнообразия и вопросы гармонизации данных. М.: Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия», 2002, 68 с.
- Мартынов А.С., Новикова А.Э., Тишков А.А. Проекты по сохранению биоразнообразия и использованию биологических ресурсов Российской Федерации (базы данных и анализ финансирования). – М.: Издательский дом «Страховое ревю», 2002, 150 с.

**10.** Проводит ли Ваша страна работу с другими Сторонами с целью разработки региональных, субрегиональных или биорегиональных механизмов и сетей в поддержку осуществления Конвенции?

а) Нет	
б) Нет, но проводятся консультации	
в) Да, созданы некоторые механизмы и сети (просьба сообщить подробности ниже)	+
г) Да, проводится укрепление существующих механизмов (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительные комментарии по разработке региональных, субрегиональных или биорегиональных механизмов и сетей.

Действия по разработке региональных, субрегиональных или биорегиональных механизмов и сетей для осуществления Конвенции проводится в рамках Соглашения о взаимодействии стран СНГ в области экологии и охраны окружающей природной среды (1999) и Соглашения стран СНГ о сотрудничестве в области экологического мониторинга (1999) со странами СНГ (по бассейну р. Днепр и экосетям Восточной Европы (с Украиной), по сохранению степей и по экосетям Центральной Азии (с Казахстаном, Узбекистаном, Таджикистаном), по проекту сохранения Чудского озера (с Эстонией), по программе охраны бассейна Амура (с Китаем), бассейна Байкала и озера Убсу-Нур (с Монголией), программе 4-хстороннего сотрудничества на Алтае (с Китаем, Казахстаном и Монголией).

Региональные механизмы разрабатываются для сохранения биоразнообразия Арктики (в рамках деятельности Арктического совета и ее программ – КАФФ и др.; программы по Баренцрегиону и Берингии), по Балтийскому морю (Хелком и др.), в рамках Черноморской и Каспийской экологическим программам и др.

**11.**Принимаются ли Вашей страной меры по согласованию на национальном уровне политики и программ в целях повышения согласованности политики, взаимодействия и эффективности при осуществлении различных многосторонних природоохранных соглашений (МПС) и соответствующих региональных инициатив на национальном уровне?

a) Нет	
b) Нет, но меры находятся на стадии рассмотрения	
c) Да, предпринимаются определенные меры (просьба указать ниже)	+
c) Да, предпринимаются комплексные меры (просьба указать ниже)	

Дополнительные комментарии по согласованию на национальном уровне политики и программ.

Указанные меры принимаются в рамках системы государственного управления в сфере охраны окружающей среды посредством существующих регламентов принятия согласованных межведомственных решений, а также путем организации и проведения семинаров, совещаний, форумов с участием всех заинтересованных сторон, в том числе, неправительственных и других организаций.

#### Текстовое окно XLI.

**Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:**

- результатах и последствиях принятых мер;**
- вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;**
- вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;**
- результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;**
- вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;**
- трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии**

В период 2001-2005 гг. существенно расширилось сотрудничество России в области сохранения биоразнообразия со Сторонами Конвенции в рамках международных соглашений, договоров и других Конвенций. Особенно активно в данной области развивалось сотрудничество с США, Германией, Норвегией, Китаем, Монголией, Индией, Финляндией, Нидерландами и странами СНГ.

Задачи Национальной стратегии (2001) в области международного сотрудничества выполняются. В рассматриваемый период расширилась активность России по выполнению

Рамсарской конвенции и СИТЕС, Россия присоединилась к Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием.

По-прежнему, позитивные результаты дает реализация международных проектов (ГЭФ, ВВФ, МСОП и др.)

В связи с большим числом направлений и субъектов международного сотрудничества со Сторонами Конвенции необходима активизация работы и оптимизация структуры управления международного сотрудничества в сфере охраны окружающей, что в свою очередь сопряжено с необходимостью наращивания финансового и научно-технического потенциала. Указанное достижимо не по всем направлениям, исходя из существующих национальных приоритетов и возможностей.

Мероприятия по упрощению и снижению объема национальной отчетности по различным международным природоохранным соглашениям на международном уровне еще не получили достаточно конкретных результатов, в связи с чем сопряженная отчетность представляет собой определенное препятствие по развитию сотрудничества.

К трудностям осуществления следует отнести:

1. В связи с большим числом направлений и субъектов международного сотрудничества со Сторонами Конвенции необходима активизация работы и оптимизация структуры управления международного сотрудничества в сфере охраны окружающей, что в свою очередь сопряжено с необходимостью наращивания финансового и научно-технического потенциала. Указанное достижимо не по всем направлениям, исходя из существующих национальных приоритетов и возможностей.
2. Международные усилия по упрощению и снижению объема национальной отчетности по различным международным природоохранным соглашениям еще не получили конкретного наполнения, в связи с чем сопряженная отчетность представляет собой определенное препятствие по развитию сотрудничества.

## Статья 6 - Общие меры по сохранению и устойчивому использованию

**12.** Внедрила ли Ваша страна эффективные национальные стратегии, планы и программы для создания национального механизма осуществления трех целей Конвенции? (Цель 3.1 Стратегического плана)

a) нет	
b) нет, но соответствующие стратегии, планы и программы находятся в стадии разработки	x
c) да, внедрены некоторые стратегии, планы и программы (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, внедрены комплексные стратегии, планы и программы (просьба привести ниже подробное описание)	
Дополнительные замечания относительно стратегий, планов и программ, разработанных для осуществления трех целей Конвенции	

**13.♦ Установила ли Ваша страна точные плановые задания в своих стратегиях и планах действий?**

a) Нет	
b) Нет, точные плановые задания все еще находятся на ранних стадиях разработки	
b) Нет, но точные плановые задания находятся на продвинутых стадиях разработки	
d) Да, приняты соответствующие цели (просьба сообщить подробности ниже)	+
e) Да, имеются доклады по осуществлению соответствующих целей	

**Дополнительные комментарии по целям, принятым в рамках стратегий и планов действий.**

С момента принятия Национальной стратегии и Основных направлений Национального плана действий (2001) в России были предприняты шаги, направленные на реализацию основных положений этих документов. Во-первых, Министерство природных ресурсов Российской Федерации разработало и внедрило Государственную научно-техническую программу «Экология и природные ресурсы», которая осуществлялась по 2005 год включительно; в которой в рамках некоторых подпрограмм сформулированы плановые задания по сохранению биоразнообразия («Леса», «Водные биологические ресурсы и аквакультуры», «Поддержка особо охраняемых природных территорий» и «Сохранение редких и исчезающих животных и растений»). Во-вторых, Правительством Российской Федерации одобрена Экологическая доктрина Российской Федерации (2002), в которой в качестве одной из основных задач государственной экологической политики рассматривается сохранение и восстановление биологического и ландшафтного разнообразия, достаточного для поддержания способности природных систем к саморегуляции и компенсации последствий антропогенной деятельности. В-третьих, Министерство природных ресурсов Российской Федерации при участии Российской академии наук и МСОП для России и стран СНГ разработало и утвердило «Стратегию сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов», в которой сформулированы цели сохранению редких видов и перспективы их реализации. Предприняты и иные действия, информация о которых приведена выше.

**14. Определены ли Вашей страной приоритетные мероприятия в своей национальной стратегии и плане действий по сохранению биоразнообразия?**

a) Нет	
b) Нет, но проводится обзор	
c) Да, определены приоритетные мероприятия (просьба указать)	+

**Дополнительные комментарии по определенным приоритетным мероприятиям.**

В Национальной стратегии и Основных направлениях Национального плана действий определены следующие Приоритетные направления по сохранению биоразнообразия:

В области сохранение видов и популяций:

- Сохранение редких видов, подвидов и популяций
- Сохранение и устойчивое использование промысловых и других эксплуатируемых видов
- Сохранение мигрирующих видов
- Сохранение редких пород животных и сортов растений

В области сохранения экосистем:

- Сохранение уникальных природных комплексов и центров эндемизма, объектов природного наследия ЮНЕСКО: озера Байкал, Алтай, Западного Кавказа, девственных лесов Коми, Куршской косы, Камчатки, Дальнего Востока, дельты Волги, Убусунурской

котловины, острова Врангеля.

- Сохранение и восстановление природных экосистем: степей и лесостепи, гор, Арктики, морских и прибрежных экосистем Каспийского, Черного, Азовского, Балтийского, Баренцева и Японского морей, водно-болотных угодий, уникальных и эталонных лесов Европейской России, Западной Сибири и Дальнего Востока (коренных еловых, широколиственных, кедровых и др.).
- Устойчивое использование и расширение применения в хозяйстве искусственных экосистем (аграрных, лесных, пресноводных и др.).
- Предотвращения саморасселения и акклиматизации чужеродных, инвазийных и генетически измененных организмов (завоза чужеродных организмов, саморасселения видов в результате антропогенной деятельности, борьба с интродуцентами, изоляция используемых в аграрном производстве чужеродных и генно-модифицированных организмов, разработка стратегии по борьбе с чужеродными видами).
- Развитие и обеспечение деятельности особо охраняемых природных территорий
- Разработка и реализация стратегий и планов действий по сохранению отдельных типов экосистем и уникальных природных комплексов.

В области образования и формирования общественного сознания:

- Пропаганда сохранения биоразнообразия в средствах массовой информации, при проведении различных акций и кампаний, в торговле и рекламе.
- Экологическое образование и воспитание.
- Воспитание гуманного отношения к живой природе у детей.
- Информирование населения о состоянии биоразнообразия и угрозах для него.

В области развития и совершенствования законодательства:

- Систематизация действующего законодательства в области сохранения биоразнообразия.
- Содействие принятию законов о растительном мире, об охоте и охотничьем хозяйстве, о рыболовстве (принят в 2005 г.), об охране почв и др.
- Развитие и внедрение экосистемного подхода в управлении биоразнообразием.
- Законодательное регулирование доступа к генетическим ресурсам, защита традиционных знаний коренных народов, интеллектуальной собственности в процессе использования биоразнообразия.

В области правоохранительной деятельности:

- Повышение раскрываемости нарушений в области сохранения биоразнообразия.
- Усиление контрольно-надзорной деятельности.
- Развитие судебной практики.

В области экономики:

- Включение ценности биоразнообразия в макроэкономические показатели развития страны.
- Создание государственной системы экономической оценки биоразнообразия.
- Разработка экономических механизмов доступа к генетическим ресурсам.
- Реформирование налоговой системы, системы платежей и штрафов за сверхнормативное использование биоресурсов.
- Внедрение комплексного управления экосистемами и экосистемного подхода в использовании биоресурсов.
- Внедрение экологического страхования с учетом риска биоразнообразию.
- Государственный протекционизм традиционных форм хозяйствования коренных народов.

В области государственного управления:

- Содействие созданию специализированных органов управления охраной живой природой на всех уровнях государственной власти.
- Усиление роли федеральных природоохранных органов в координации, контроле, взаимодействии с силовыми структурами по пресечению правонарушений в области охраны живой природы.
- Разработка и реализация комплексных региональных и бассейновых программ по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия.

- Включение вопросов сохранения биоразнообразия в территориальное планирование.

В области биологических и экологических научных исследований:

- Разработка национальных критериев для определения приоритетов сохранения биоразнообразия.
- Развитие таксономических исследований, создание национальных каталогов, сводок, компьютерных баз данных и пр.
- Инвентаризация и мониторинг биоразнообразия.
- Создание научных основ сохранения и восстановления редких видов растений и животных, экологической реставрации экосистем.
- Исследование связей показателей разнообразия экосистем с их устойчивостью, продуктивностью и эффективностью выполнения биосферных функций.
- Исследование современной динамики биоразнообразия, выявление факторов и угроз.
- Исследование влияния чужеродных видов на природное биоразнообразие, изучение биотических инвазий.

В области правовых, экономических и образовательных исследований:

- Анализ разграничения полномочий в сфере управления по охране и использованию объектов биоразнообразия.
- Разработка направлений и форм правоприменения в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия.
- Создание научных основ законодательства в области доступа к генетическим ресурсам.
- Разработка новых подходов к контролю, надзору и участию общественности в сохранении биоразнообразия.
- Разработка методов экономической оценки биоразнообразия, экономических стимулов и инструментов поддержки сохранения биоразнообразия.
- Проведение социологического анализа связей экологического сознания с характеристиками различных социальных групп.

В области мониторинга биоразнообразия:

- Содействие организации федерального информационно-аналитического центра по биоразнообразию.
- Разработка системы индикаторов и методик сбора данных о состоянии биоразнообразия
- Восстановление государственной системы учета биоресурсов.
- Согласование и информационная интеграция ведомственной информации о биоразнообразии.
- Внедрение технологий подготовки данных по биоразнообразию для использования в системе принятия решений на разных уровнях управления.
- Организация сбора данных об объектах биоразнообразия, не используемых в хозяйстве.
- Использование дистанционных методов оценки состояния биоразнообразия.

В области международного сотрудничества:

- Выполнение обязательств Российской Федерации по Конвенции о биологическом разнообразии, других международных конвенций и соглашений.
- Организация межведомственной координации по выполнению обязательств.
- Создание национального механизма посредничества для информирования и информационной поддержки принятия решений в области сотрудничества.
- Привлечение регионов к реализации обязательств по международным конвенциям, соглашениям и договорам.
- Планирование и проведение мероприятий по привлечению международных средств и позитивного опыта для сохранения и устойчивого использования биоразнообразия.

**15.** Придает ли Ваша страна значение интеграции сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, а также совместного использования выгод в соответствующие секторальные или межсекторальные планы, программы и политику?

a) Нет	
b) Да, в некоторых секторах (просьба сообщить подробности ниже)	+
c) Да, в большинстве секторов (просьба сообщить подробности ниже)	
d) Да, во всех секторах (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительная информация по интеграции сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и совместного использования выгод в соответствующие секторальные или межсекторальные планы, программы и политику.

Национальная стратегия и основные направления Национального плана действий Российской Федерации были подготовлены при участии ряда министерств и ведомств, секторов и групп населения, соприкасающихся в процессе своей деятельности с проблемами сохранения биоразнообразия. В соответствии с этим задачи сохранения и устойчивого использования биоразнообразия частично были включены в некоторые секторальные и межсекторальные планы и программы, осуществляемые в нашей стране после 2001 г.

Например, Правительством Российской Федерации (2003г.) принята Концепция развития рыбного хозяйства Российской Федерации до 2020 года, в которой, в том числе, заложены мероприятия по сохранению и устойчивому использованию водных биоресурсов, биоразнообразия морей и внутренних водоемов.

Цели сохранения биоразнообразия включены в целый ряд определяющих отраслевых нормативных правовых актов (например, Лесной кодекс Российской Федерации).

**16.** Рассматриваются ли мигрирующие виды и места их обитания в национальной стратегии и плане действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ) Вашей страны? (Данный вопрос разработан на основе решения VI/20 и является необходимым в соответствии с совместной программой работы между Конвенцией о биологическом разнообразии и КМВ.)

a) Да	+
b) Нет	

Если **ДА**, просьба представить краткое описание степени рассмотрения

Сохранение, устойчивое использование и/или восстановление мигрирующих видов	+
Сохранение, устойчивое использование и/или восстановление мест обитания мигрирующих видов, включая охраняемые районы	+
Сведение к минимуму или устранение препятствий или помех миграции	+
Исследование и мониторинг мигрирующих видов	+
Трансграничное перемещение	+

Если **НЕТ**, просьба представить краткую информацию ниже



<p>Степень, которую Ваша страна придает рассмотрению мигрирующих видов на национальном уровне</p>	<p>Высокая, но пока Россия не присоединилась к большинству соглашений в рамках Боннской конвенции, фактически не реализуется Соглашение стран СНГ об охране мигрирующих видов</p>
<p>Сотрудничество с другими государствами ареала с 2000 года</p>	<p>См. выше. Заключены дву- и многосторонние соглашения, конвенции, договора, меморандумы в отношении сохранения мигрирующих видов. Россия несет существенные организационные и финансовые издержки по поддержанию высокой численности мигрирующих видов, сохранению путей миграции и мест воспроизводства.</p>

В России большая часть видов птиц, отдельные виды млекопитающих и рыб являются мигрирующими, в том числе осуществляющими трансграничные миграции. Обширные пространства Российской Арктики являются гнездовыми местообитаниями миллионов водоплавающих и околоводных птиц – гусей, казарок, уток, куликов. Национальное законодательство защищает мигрирующих животных в период их сезонных миграций и воспроизводства, что позволяет государствам Западной Европы, Северной Африки, Передней и Юго-Восточной Азии беспрепятственно и в существенно больших объемах и в более продолжительные сроки, чем в самой России, вести охоту и промысел на мигрирующие виды. В Национальной стратегии сохранения биоразнообразия (2001) сохранение мигрирующих видов и их местообитаний выделено в качестве приоритетного направления. Отмечено, что это направление деятельности может быть успешно решено, в том числе на международном уровне в процессе дву- и многостороннего сотрудничества. Россия имеет ряд двусторонних соглашений по мигрирующим видам: с Японией - Конвенция об охране перелетных птиц и птиц, находящихся на грани исчезновения, и среды их обитания (1988); Кореей и КНДР - Соглашение об охране перелетных птиц (1994 и 1997 соответственно), с Индией и США. С целым рядом стран заключены двусторонние соглашения по трансграничным водам, в рамках которых рассматриваются вопросы сохранения мигрирующих рыб. Наиболее полно вопросы охраны мигрирующих видов и их местообитаний решаются в России в рамках Международной конвенции по регулированию китобойного промысла (1946) и программ по сохранению серых китов – на севере Пацифики, дельфинов – на Черном море, Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом в качестве местообитания водоплавающих птиц (в России 35 рамсарских угодий), Соглашении о сохранении белых медведей. Для сохранения некоторых мигрирующих видов созданы заповедники, в том числе и трансграничные (Даурский, Ханка и др.). В настоящее время готовится соглашение о сохранении совместно с Казахстаном мигрирующей популяции сайгака.

Изучение и охрана некоторых мигрирующих животных (дикий северный олень, лось, сайгак, тюлени, лососи, осетровые, дневные хищные птицы и др.) осуществляется на национальном уровне. Она осуществляется путем регулирования нагрузок на популяции, сохранением местообитаний за счет создания особо охраняемых природных территорий и покровительственной охраной видов на региональном уровне.

В основных направлениях Национального плана действий по сохранению биоразнообразия имеется специальный раздел «Сохранение мигрирующих видов», в котором выделены:

- Мероприятия по сохранению и восстановлению путей миграции
- Мероприятия по предотвращению гибели животных на инженерных сооружениях
- Мероприятия по межрегиональной и международной координации сохранения видов на всех этапах жизненного цикла.

## Биоразнообразии и изменение климата

**17.** Реализованы ли Вашей страной проекты по смягчению изменения климата и адаптации к ним, в которых учитываются вопросы сохранения и устойчивого использования биоразнообразия? (решение VII/15)

a) Нет	
b) нет, но определенные проекты и программы разрабатываются	<b>X</b>
c) да, определенные проекты реализованы (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно проектов по смягчению изменения климата и адаптации к ним, в которых учитываются вопросы сохранения и устойчивого использования биоразнообразия

Имеется план мероприятий по Киотскому протоколу и снижению выбросов парниковых газов (mitigation - смягчению изменений климата), одобренный Межведомственной комиссией РФ по выполнению Киотского протокола. В правительстве готовится Порядок утверждения и рассмотрения климатических инвестиционных проектов по статье 6 Киотского протокола (совместное осуществление). Данная деятельность провозглашает своей целью, среди прочего, и охрану природы, однако пока прямо на сохранение биоразнообразия она не направлена.

Согласно планам Министерства экономического развития и торговли, в дальнейшем, при развитии торговли квотами на выбросы парниковых газов по Киотскому протоколу, предполагается использовать схему Целевых экологических инвестиций, куда будет включена и деятельность по сохранению биоразнообразия. Практическое осуществление данной деятельности ожидается не ранее 2008 - 2009 гг.

**18.** Способствует ли Ваша страна координации действий для обеспечения того, чтобы проекты по смягчению изменений климата и адаптации к ним соответствовали обязательствам, взятым в рамках Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИК ООН) и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБО)? (решение VII/15)

a) Нет	
b) нет, но соответствующие механизмы разрабатываются	<b>X</b>
c) да, соответствующие механизмы внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно координации действий для обеспечения того, чтобы проекты по смягчению изменения климата и адаптации к ним соответствовали обязательствам, взятым в рамках РКИКООН и КБО

Подготовлено и направлено в РКИК ООН Четвертое Национальное Сообщение РФ по РКИК ООН, которое включает анализ ситуации со снижением выбросов парниковых газов (mitigation - смягчению изменений климата) и общее описание проблемы адаптации к изменению климата. Данный доклад имеется на сайте [www.unfccc.int](http://www.unfccc.int)

Данная деятельность координируется Межведомственной комиссией РФ по выполнению Киотского протокола, таким образом, смягчение изменений климата (снижение выбросов парниковых газов) полностью скоординировано с деятельностью по РКИК ООН.

## Текстовое окно XLII.

**Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:**

- a) результатах и последствиях принятых мер;**
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;**
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;**
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;**
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;**
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии**

За период после принятия Национальной Стратегии и Основных направлений Плана действий в Российской Федерации следует отметить следующие достижения по сохранению биоразнообразия:

*В области сохранения редких видов и популяций.* Принята «Стратегия сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов», утвержденная МПР России 6 апреля 2004 г. и ряд видовых стратегий по сохранению редких видов (зубр, дальневосточный леопард, тигр и др.). Издана новая Красная книга Российской Федерации том животные (2001), завершена работа по подготовке нового тома Красной книги- растения (2005).

*В области сохранения и устойчивого использования промысловых и других эксплуатируемых видов.* Продолжены ежегодные работы по оценке численности и добычи основных видов охотничьих животных в 2001-2004 гг. по субъектам Российской Федерации (около 30 видов млекопитающих, глухарь, тетерев, рябчик, гуси, утки). Общая протяженность учетных маршрутов – более 50 тыс. км. Издан очередной сборник «Состояние ресурсов охотничьих животных в Российской Федерации ...» (2004). В 2002-2003 гг. на территории 52 субъектов Федерации проведен авиаучет лося, в т.ч. в Московской, Ленинградской и Мурманской областях с использованием тепловизорной техники. В 2001-2002 гг. на территории 12 субъектов Федерации был проведен Всероссийский учет дикого северного оленя, а в 2003 г. в Таймырском автономном округе – одновременно учет северного оленя и овцебыка. В Республике Калмыкия в 2001-2003 гг. учеты и наземное обследование популяции сайгака и его сезонных пастбищ. Аналогичная работа проводится по водным биологическим ресурсам.

*В области сохранения мигрирующих видов.* Продолжена деятельность в рамках выполнения Россией обязательств по Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом в качестве местообитания водоплавающих птиц (Рамсарская конвенция), с 2001 г. Российский программный офис Wetlands International выполнил проект «Разработка стратегии охраны водоплавающих птиц и водно-болотных угодий на Центральном Азиатском пролетном пути», профинансированный Министерством сельского хозяйства, природопользования и рыболовства Нидерландов (2001-2004 гг.). Проект координировался Российской программой при участии Центрального офиса и регионального офиса по Азии. В рамках проекта по Центральному Азиатскому пролетному пути в Центральной Азии и на Кавказе (<http://www.wetlands.ru/?item=120>), включая территории России (Северный Кавказ), Азербайджана, Грузии, Армении, Туркменистана, Узбекистана, Таджикистана и Киргизии, были проведены зимние учеты водоплавающих и околоводных птиц. В 2001 г. в Республике Узбекистан и в 2004 г. в Индии при финансовой поддержке и участии Секретариата Боннской конвенции по охране мигрирующих видов животных, были проведены 1-й и 2-й семинары по пролетному пути, на котором представители из 15 стран обсудили подготовленный план сотрудничества стран.

*В области сохранения редких пород животных и сортов растений.* В рамках деятельности Государственной комиссии Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений продолжены работы по формированию Реестра редких пород животных и сортов культурных растений. Имеются федеральные и региональные программы по сохранению редких пород домашних животных и сортов культурных растений (см.: Первый национальный доклад..., 1997). В настоящее время в Ненецком и Ямало-Ненецком автономных округах действует программа по сохранению продуктивных пород домашнего северного оленя, а в Республике Дагестан и Калмыкия, Астраханской, Ростовской и других областях засушливых земель ведутся программы по сохранению традиционных пород овец. В Оренбургской области планируются работы по сохранению красно-степной породы коров, адаптированных к сухим степям. В

Республиках Башкирия и Якутия действуют программы по сохранению местных пород лошадей.

*В области сохранения экосистем, развития и обеспечения деятельности особо охраняемых природных территорий.* В 2001-2005 годах в России не было создано ни одного заповедника и национального парка. В 2002 г. был создан федеральный заказник «Госкомплекс Таруса» в Калужской области. В начале 2006 г. в Костромской области был создан 101-й заповедник «Кологривский лес». Ряд заповедников и национальных парков существенно увеличили свою площадь (Висимский, Хакасский и др.). В эти годы статус биосферных резерватов ЮНЕСКО получили заповедники «Брянский лес», Висимский, Волжско-Камский, Дальневосточный морской, Дарвинский, «Кедровая Падь», Керженский, Командорский, Ханкайский и национальные парки «Валдайский», «Водлозерский», «Кенозерский», «Смоленское Поозерье» и «Угра». За рассматриваемый период было создано несколько заказников регионального значения. В 2002 г. в Башкирии – заказник «Кунгак», в Амурской области – заказники «Имангра», «Олекминский», «Улзгир», «Мальмальта», «Смирновский», а также памятник природы «Кампанейский», в Республике Карелия – заказник «Толвоярви». В 2003 г. – заказник «Симбозерский» в Мурманской области, в 2004 г. – заказник «Центральный» в Волгоградской области, несколько заказников краевого значения в Красноярском крае – Мотыгинское многоостровье (2003), Богучанский, Машуковский, Река Татарка, Огнянский (все – 2004 г.), памятник природы «Мининские Столбы» (2002), природный парк «Ергаки», в 2005 г. – три заказника в Омской области («Аллапы», «Заозерный» и «Келейный»).

Продолжено сохранение уникальных природных комплексов и центров эндемизма, объектов природного наследия ЮНЕСКО: Озера Байкал, Алтай – Золотых гор, Западного Кавказа, Девственных лесов Коми, Куршской косы, Вулканов Камчатки. В 2001 г. в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО внесен «Центральный Сихотэ-Алинь», включающий Сихотэ-Алиньский биосферный заповедник и 3 заказника регионального подчинения. В 2003 г. этот статус получил заповедник «Убсунурская котловина», а в 2004 – Природный комплекс заповедника «Остров Врангеля».

В период 2001-2005 гг. начата реализация крупных международных проектов ГЭФ по сохранению экосистем в Алтае-Саянском, Камчатком и Дальневосточном экорегионах, на Нижней Волге; по борьбе с пожарами в таежных лесах Сибири и Хабаровском крае; по предотвращению антропогенной фрагментации арктических местообитаний в 3-х модельных регионах (о-в Колгуев, низовья р. Колыма и Беренговский р-н Чукотки) и по сохранению местообитаний уникальной популяции дикого северного оленя на Таймыре. Представительство МСОП для России и СНГ реализовывало международные программы по борьбе с опустыниванием с помощью развития традиционного пастбищного хозяйства и биоразнообразию аграрных земель. Наиболее масштабные работы по сохранению экосистем проведены в регионах, где функционирует более 15 000 особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения – природных парков, заказников, памятников природы и др. Подробно вопросы сохранения природных экосистем России изложены в обзорах «Состояние биоразнообразия европейской части России» (Под ред. А.Ю. Пузаченко. Москва, Изд. «Страховое ревю», 2002, 174 с.) и «Состояние биоразнообразия природных экосистем России» (Под. ред. В.А. Орлова и А.А. Тишкова, М.: НИА - Природа, 2004, 116 с.).

Широкое распространение получило развитие добровольной лесной сертификации, которая способствует переходу частных лесопромышленных компаний на принципы устойчивого управления лесами. Так в настоящий момент в России по схеме FSC сертифицировано 7,8 млн га лесов. Кроме того, над внедрением прогрессивных технологий в лесоводстве и сохранения биоразнообразия активно работают два модельных леса: Модельный лес «Прилузье» в Республике Коми (управляется фондом «Серебряная тайга») и Псковским модельным лесом в Псковской области (управляется Всемирным фондом дикой природы).

*В области предотвращения саморасселения и акклиматизации чужеродных, инвазийных и генетически измененных организмов* (завоза чужеродных организмов, саморасселения видов в результате антропогенной деятельности, борьба с интродуцентами, изоляция используемых в аграрном производстве чужеродных и генно-модифицированных организмов, разработка стратегии по борьбе с чужеродными видами).

В период 2001-2005 гг. интерес к данным проблемам в России существенно возрос. Институт карантина растений при Минсельхозе России разработал «Концепцию научного обеспечения фитосанитарной карантинной безопасности АПК Российской Федерации» (2004), в которой значительное место занимают мероприятия по защите от инвазий чужеродных видов, имеющих экономическое значение. Активно работали в данной сфере академические и отраслевые научно-исследовательские институты (Институт проблем экологии и эволюции, Институт географии, Зоологический институт, Ботанический институт, Институт биологии внутренних вод, Мурманский

морской биологический институт, Всероссийский институт карантина растений, Всероссийский институт фитопатологии, Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии, Институт генетики и др.). В рассматриваемый период Россия участвовала в работе созданной в 2000 г. ГЭФ и ПРООН международной Программы по управлению балластными водами (GloBallast), в Каспийской экологической программе ГЭФ, ЮНЕП и ПРООН по защите морской и прибрежной среды Каспия от инвазий, в деятельности Baltic Alien Species Database, Глобальной информационной сети по инвазийным видам и в Европейской научной сети экспертов по водным инвазийным видам (ERNAIS). Авторы из России участвовали в подготовке коллективной монографии «Инвазийные водные виды Европы» (2002), а также в проведении Международных рабочих тематических групп по проблеме инвазийных видов. Существенным достижением последних лет в данной области стали:

- проведение Круглого стола «Экологическая безопасность и инвазии чужеродных видов» в 2002 г., и 2-х международных симпозиумов по проблемам инвазий чужеродных видов в Голарктике (Россия, Борок, 2001, 2005);
- широкая деятельность по формированию национального интернет-пространства по проблемам инвазий (сайты: [www.sevin.ru](http://www.sevin.ru); [www.zin.ru](http://www.zin.ru); [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru) и др., по созданию национального интернет-портала по инвазиям чужеродных видов, объединяющего деятельность Института проблем экологии и эволюции РАН, Института географии РАН, Зоологического института РАН, Института карантина растений и Всероссийского института лекарственных растений;
- выполнение специальной темы «Создание технологий прогнозирования воздействия на биосферу чужеродных видов и генетически измененных организмов» (Институт проблем экологии и эволюции РАН, Институт географии РАН, Институт генетики РАН, Зоологический институт РАН и др., 2002-2005);
- экспертная оценка проблем по инвазиям в связи с вопросом вступления России в ВТО.

*В сфере регулирования обращения ГМ-культур, ГМ-продуктов и ГМ-кормов.* Приняты обновленные положения Федерального закона «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности», а также целый ряд нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации.

Разработаны методические указания, стандарты (например, ГОСТ «Пищевые продукты. Метод идентификации генетически модифицированных источников»), рекомендации. Для рассмотрения всего комплекса вопросов в этой сфере при Министерстве образования и науки Российской Федерации создана специальная межведомственная комиссия.

*В области разработки и реализации стратегий и планов действий по сохранению отдельных типов экосистем и уникальных природных комплексов:*

- в связи с подписанием Россией Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием разрабатываются региональные планы действий по сохранению природных аридных экосистем – равнинных и горных степей, полупустынь и пустынь (Республики Калмыкия, Дагестан, Бурятия, Алтай, Астраханская, Ростовская, Саратовская, Самарская, Оренбургская, Волгоградская и другие области);
- в рамках реализации Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом в качестве местообитания водоплавающих птиц (Рамсарская конвенция) и деятельности Российского программного офиса Wetlands International проводятся мероприятия по охране водно-болотных угодий, разработаны Основные направления действий по сохранению и рациональному использованию торфяных болот Российской Федерации (2003);
- по итогам Международного года гор подготовлен обзор «Сохранение биологического разнообразия экосистем гор России» (Амирханов и др., 2002), в котором сформулированы позиции стратегии сохранения уникальных горных экосистем;
- В течение 2003-2004 годов с участием более 160 экспертов из шести стран (Армении, Азербайджана, Грузии, России, Турции и Ирана), представляющих различные научные, государственные и негосударственные учреждения разработан экорегиональный план по сохранению биоразнообразия на Кавказе.

*В области образования и информирование населения о биоразнообразии:*

- при поддержке Проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» в 2002 г. выпущено серия учебных пособий по проблемам сохранения биоразнообразия. Всего издано 14 пособий (см.: Серия учебных пособий «Сохранение биоразнообразия», 2002 – [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru) );
- в рамках COP-7 была проведена тематическая презентация совместного немецко-

российского коммуникационного проекта, информационная составляющая которого с Российской стороны обеспечивалась веб-порталом [biodat.ru](http://biodat.ru). На встрече были подведены предварительные итоги проекта с российской стороны и оценка возможностей Механизма Посредничества в обеспечении сотрудничества детей с использованием ИНТЕРНЕТ-технологий (2001-2004);

- в данной области в 2001-2005 гг. активно работали международные (МСОП, ВВФ и др.) и национальные (Центр охраны дикой природы, Эколайн, Экологический центр МГУ и др.) организации, а также Национальное информационное агентство «Природа»;
- с 2001 г. в России выходит просветительский и информационно-аналитический ежеквартальный журнал «Вестник экологического образования в России», в котором регулярно публикуются материалы по экологическому образованию в области сохранения биоразнообразия (среди учредителей журнала – Минобрнауки России, Международный независимый эколого-политологический университет, Национальная организация Международного зеленого креста, ЮНЕП-ЮНЕПКОМ);
- в 2003 г. при Минобрнауке России создан «Научно-методический совет по экологическому образованию»;
- в рассматриваемый период существенно расширилась национальная сеть тематических сайтов по проблемам биоразнообразия:
  - В 2001 г. Центром охраны дикой природы был создан крупный специализированный информационный ресурс, посвященный ООПТ федерального значения: ООПТ России: информационно-справочная система ([www.oopt.info](http://www.oopt.info)).
  - В начале 2006 г. был запущен официальный сайт Министерства природных ресурсов Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере природопользования «Особо охраняемые природные территории Российской Федерации». Этот сайт создан для поддержки процесса развития системы ООПТ России.
  - В начале 2000 г. при поддержке Лесного клуба российских неправительственных организаций (Гринпис России, Международный Социально-экологический союз, Центр охраны дикой природы, Движение дружин по охране природы) был создан сайт «FOREST.RU – Все о российских лесах». На сайте представлена позиция общественных организаций по различным вопросам, связанным с лесопользованием и управлением лесами, данные о лесах, полученные в результате некоммерческих проектов, предложения по сохранению и восстановлению лесных территорий и улучшению управления лесами. Кроме того, приводятся материалы из официальных источников, мнения представителей лесной науки, лесной промышленности, представителей органов власти и международных структур.
  - Кроме того, разнообразные тематические проекты и информация о биоразнообразии представлена на сайтах неправительственных природоохранных организаций: Всемирного фонда дикой природы ([www.wwf.ru](http://www.wwf.ru)), Гринпис России ([www.greenpeace.ru](http://www.greenpeace.ru)), Центра охраны дикой природы ([www.biodiversity.ru](http://www.biodiversity.ru))

*В области биологических и экологических научных исследований:*

- В 2003 г. Представительством МСОП для России и стран СНГ обобщены данные о современном состоянии биологического разнообразия на заповедных территориях России (Современное состояние биологического разнообразия на заповедных территориях России. Вып. 1. Позвоночные животные. М.: МСОП, 2003); Современное состояние биологического разнообразия на заповедных территориях России. Вып. 2, ч. 1-2. Сосудистые растения. М.: МСОП, 2003).
- Сделан обзор «Растения Красной книги России в коллекциях ботанических садов и дендрариев» (М.: ГБС РАН, Тула: Гриф и Ко, 2005).
- Обубликована монография «Состояние биоразнообразия природных экосистем России» (Под ред. В.А. Орлова и А.А. Тишкова. М.: НИИ - Природа, 2004, 116 с.).
- В 2002 г. выпущен сборник «Сохранение и восстановление биоразнообразия» (М.: Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия»).
- В 2004 г. Международный Социально-экологический союз и Центр охраны дикой природы сделали оценку репрезентативности, состояния и потенциальных угроз системе особо охраняемых природных территорий России (<http://oopt.info/publications/dubinin.html>).

- В 2004 г. Центр охраны дикой природы, Международный Социально-экологический союз и Институт мировых ресурсов подготовили уникальную по детальности геоинформационную систему ООПТ федерального значения, на ее основе опубликована карта «Заповедники, национальные парки и заказники федерального значения России» масштаба 1 : 7 500 000 (2004).
- В 2001 г. Гринпис России и Всемирная лесная вахта выпустили «Методику и результаты картирования малонарушенных лесных территорий Европейского Севера России» (Ярошенко А.Ю., Потапов П.В, Турубанова С.А., М.: Гринпис <http://www.forest.ru/rus/publications/north/> . Данная работа представляет собой первый опыт выявления минимально нарушенных хозяйственной деятельностью человека таежных ландшафтов Европейской России с использованием данных космических снимков высокого разрешения, позволяющей непосредственно обнаруживать признаки воздействия большинства видов хозяйственной деятельности человека на природные экосистемы.
- В 2001 г. Гринпис России, Институт мировых ресурсов, Международный Социально-экологический союз, Центр охраны дикой природы и ряд других организаций подготовили «Атлас малонарушенных лесных территорий России» масштаба 1 : 1 500 000 – 1 : 3 000 000, который позволил впервые оценить степень сохранности лесных экосистем страны на ландшафтном уровне на основании материалов дистанционного зондирования (в основном ETM+ Landsat 7») (Д.Е. Аксенов, Д.В. Добрынин, М.Ю. Дубинин, А.В. Егоров, А.С. Исаев, М.Л. Карпачевский, Л.Г. Лестадиус, П.В. Потапов, А.Ж. Пуреховский, С.А. Турубанова, А.Ю. Ярошенко. Атлас малонарушенных лесных территорий России, Москва: 2003; <http://www.forest.ru/rus/publications/intact/> ).
- В 2004 г. Объединенный исследовательский центр Европейской комиссии, Институт космических исследований РАН, Центр по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН подготовили «Карту наземных экосистем Северной Евразии создана по данным SPOT-Vegetation» с пространственным разрешением около 1 км, которая отражает пространственное распределение основных типов растительности и не покрытых растительностью земель по состоянию на 2000 год (Барталев С.А., Белвард А.С, Ершов Д.В., Исаев А.С. Карта наземных экосистем Северной Евразии по данным SPOT-Vegetation. Проект Global Land Cover 2000. Информационная система TerraNorte. Институт космических исследований РАН, 2004.
- В 2004 г. Гринпис России, Институтом космических исследований РАН, Центром экологии и продуктивности лесов РАН и Всемирной лесной вахтой в основном на базе данной карты опубликовали первую с 1990 года к. «Леса России», окрашенную по преобладающим древесным породам и группам пород, а также по группам сомкнутости крон древесного полога в масштабе 1 : 14 000 000 (исходный масштаб карты – 1 : 7 000 000) (Барталев С.А., Ершов Д.В., Исаев А.С., Потапов П.В., Турубанова С.А., Ярошенко А.Ю. Леса России. Масштаб 1:14 000 000, 2004; <http://www.forestforum.ru/info/pictures/rusmap.pdf>).
- Опубликован доклад о биоразнообразии сельскохозяйственных земель России (Смелянский И.Э. Биоразнообразие сельскохозяйственных земель России. М.: Изд-во МСОП, 2003) ([http://www.nsu.ru/community/nature/books/biodiversity\\_step.htm](http://www.nsu.ru/community/nature/books/biodiversity_step.htm)), в котором рассматривается специфический, обычно упускаемый из виду аспект существования земель сельскохозяйственного назначения и их роль для поддержания биологического и ландшафтного разнообразия.

*В области правовых, экономических и образовательных исследований:*

- Центр охраны дикой природы издал «Постатейный комментарий к Федеральному закону Российской Федерации “Об особо охраняемых природных территориях”» (В. Б. Степаницкий. М.: Изд-во центра охраны дикой природы, 2001).
- В 2003 г. был подготовлен анализ готовности региональных красных книг и их статуса. В одной книге были опубликованы списки редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных отдельных регионов (Горбатовский В.В. Красные книги субъектов Российской Федерации: Справочное издание. М.: НИИ-Природа, 2003).
- В том же году Представительство МСОП для России и СНГ провело анализ изменении ситуации с ООПТ за 11 лет (Охраняемые природные территории России после распада СССР: 1992-2003. М.: Представительство МСОП для России и СНГ, 2003).
- Сделан обзор, посвященный растущей угрозе существованию ряда особо охраняемых природных территорий вследствие оживления экономической деятельности в регионах России (Степаницкий В.Б., Крейншлин М.Л. Государственные природные заповедники и

национальные парки России: Угрозы, неудачи, упущенные возможности. М.: 2005) (<http://biodat.ru/doc/zap-step.htm#r1>).

- Международным Социально-экологическим союзом подготовлен «Справочник «Общественные ресурсы образования»» (М.: Изд-во МСоЭС, 2003), в котором специальный раздел посвящен проектам в области изучения и охраны природы и окружающей среды, а также охране и восстановлению исторического, природно-культурного, классического и этнокультурного наследия.
- В 2005 г. была опубликована монография о ключевых орнитологических территориях Азии, включая Дальний Восток России (S. Chan, M.J. Crosby, M.Z. Islam and A.W. Tordoff. Important Bird Areas in Asia. BirdLife, 2005), обобщившая результаты восьмилетних исследований.

**К основным трудностям следует отнести:**

1. Изменена структура государственного управления в сфере охраны окружающей среды в результате административных реформ последних лет. Новая система государственного управления в этой сфере по ряду государственных функций требует совершенствования, особенно в части централизованного управления федеральными особо охраняемыми природными территориями (заповедниками и национальными парками), как наиболее эффективного инструмента сохранения биоразнообразия. После разделения функций в сфере охраны окружающей среды между различными федеральными органами исполнительной власти в результате реформы еще не налажен необходимый уровень координации, что пока приводит к снижению эффективности деятельности в области государственной экологической экспертизы и государственного контроля в области охраны и использования компонентов биоразнообразия. Изменение структуры государственного управления в сфере охраны окружающей среды временно ослабило взаимодействие профильных государственных органов и экологических неправительственных организаций.

2. В последние годы происходит активное совершенствование природоохранного и природно-ресурсного законодательства. Внесены изменения в соответствующие законы в связи с совершенствованием разграничения полномочий в сфере охраны окружающей среды между федеральным центром, органами государственной власти субъектов Федерации, органами местного самоуправления. Принят новый Водный кодекс Российской Федерации, готовятся и иные новые законодательные акты, затрагивающие вопросы сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Быстрое изменение законодательства помимо положительного эффекта имело и определенные негативные последствия, например, вследствие отставания в разработке необходимых подзаконных актов и нарастания правоприменительной практики по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия.

3. В последние годы произошло снижение государственного финансирования некоторых федеральных целевых программ и проектов в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Негативно сказалась на реализации целевых проектов по сохранению биоразнообразия ликвидация в 2001 году Федерального экологического фонда, который осуществлял эффективную мобилизацию средств на реализацию природоохранных мероприятий и их целевое расходование.

4. Экологическое просвещение и информирование населения пока не стало приоритетным в системе органов государственной власти России, в результате чего осознание важности решения проблем сохранения и устойчивого использования биоразнообразия является определяющим далеко не для всех слоев гражданского общества. Происходит падение интереса населения к проблемам живой природы.

5. Недостаточно внимания, в том числе, путем природоохранного инвестирования, уделяется сохранению биоразнообразия в староосвоенных, прежде всего, аграрных районах.

6. Эффективная государственная информационная система по биоразнообразию, а также национальный механизм посредничества еще находятся в стадии формирования и не по всем параметрам доступны для широких слоев населения.



## Статья 7 - Определение и мониторинг

**19.♦** По статье 7 а): проводится ли Вашей страной текущая программа определения компонентов биологического разнообразия на генетическом, видовом и экосистемном уровнях?

а) нет	
б) да, некоторые/частичные программы только на генетическом, видовом и/или экосистемном уровнях (просьба указать конкретно, какие именно программы, и ниже сообщить подробности)	+
в) да, проводятся полные программы на экосистемном уровне и некоторые/частичные инвентаризации на генетическом и/или видовом уровнях (просьба указать конкретно, какие именно программы, и ниже сообщить подробности)	

Дополнительные замечания относительно текущих программ по определению компонентов биологического разнообразия на генетическом, видовом и экосистемном уровнях

В России сложились государственные отраслевые системы сбора информации о состоянии используемых биоресурсов и биоразнообразия в: сельском, лесном, рыбном, охотничьем, водном, земельном хозяйствах, санитарно-эпидемиологической ситуации, системе ведения Красной книги Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также о функционировании особо охраняемых природных территорий. Однако отраслевые системы учета биоресурсов не скоординированы в полной мере, охватывают биоразнообразие не на всех уровнях. С 2002 г. в России выполняется проект «Основы мониторинга биоразнообразия» в рамках Федеральной целевой научно-технической программы Минобрнауки России "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники" на 2002-2006 годы. Головной институт – Институт проблем экологии и эволюции РАН, Зоологический Институт РАН, Ботанический институт РАН, Центр по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН, Институт биологии Карельского научного центра РАН. Цель работы: Разработка методологии мониторинга биоразнообразия на локальном, региональном и общегосударственном уровне. Основные требования к результатам: использование (в зависимости от уровня мониторинга) различных типов индикаторов биоразнообразия - от интегральных (данные аэрофотосъемки) до отдельных индикаторных видов; комбинирование различных методик; учет новых факторов снижения и изменения биоразнообразия.

Вместе с тем, многообразие и сложность объектов мониторинга, различия условий в регионах не позволяют строить систему мониторинга в России по единому образцу. Эффективную единую государственную систему мониторинга биоразнообразия необходимо создавать путем организации единого информационного пространства и развития распределенной системы относительно самостоятельных региональных, отраслевых и других информационных структур, а также осуществлять иные комплексные действия.

В организации мониторинга биоразнообразия активное участие принимают и общественные организации, которые на своих сайтах или в рамках проектов и специальных программ осуществляют общественный мониторинг состояния отдельных компонентов биоразнообразия. Например, Общественная Ассоциация Генетической Безопасности, деятельность которой направлена, в первую очередь, на защиту интересов граждан Российской Федерации как неотъемлемой части мирового сообщества и на содействие развитию системы биологической безопасности человека и окружающей его природной среды; обеспечивает организацию и проведение мониторинга рынка продуктов питания, пищевых добавок, косметологических и фармацевтических препаратов с целью выяснения безопасности продукции для здоровья человека, а также мониторинг экологической обстановки с целью предупреждения появления факторов, способных привести к нарушению естественной среды.

**20.** ■ По статье 7 b): по каким из компонентов биологического разнообразия, определенных в соответствии с приложением I к Конвенции, проводятся текущие, систематические программы мониторинга?

a) на экосистемном уровне (просьба привести процентный показатель на основе охваченной территории)	
b) на видовом уровне (просьба сообщить число видов по таксономическим группам и процентную долю общего известного числа видов в каждой группе)	
c) на генетическом уровне (просьба сообщить о числе и объекте внимания программ мониторинга)	
Дополнительные замечания о текущих программах мониторинга на генетическом, видовом и экосистемном уровнях	
Дополнительной информации не имеется.	

**21.** ■ По статье 7 c): осуществляются ли Вашей страной текущие, систематические программы мониторинга какого-либо из следующих факторов, оказывающих неблагоприятное воздействие на биоразнообразие?

a) нет	
b) да, инвазивных чужеродных видов (просьба привести ниже подробное описание)	X
c) да, изменения климата (просьба привести ниже подробное описание)	X
d) да, загрязнения окружающей среды/эвтрофикации (просьба привести ниже подробное описание)	X
e) да, изменений в землепользовании/деградации земель (просьба привести ниже подробное описание)	X
f) да, переэксплуатации или неустойчивого использования ресурсов (просьба привести ниже подробное описание)	x
Дополнительные замечания относительно программ мониторинга ключевых факторов угрозы биоразнообразию	
<p>Наиболее развитыми и технически оснащенными системами мониторинга воздействия отраслей, влияющих негативно на состояние биоразнообразия, в России являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- система слежения за климатом и загрязнением среды Росгидромета;</li> <li>- система Федерального агентства по лесам (Государственный лесной учет, в который включены индикаторы состояния лесного биоразнообразия);</li> <li>- система Федерального агентства по рыболовству, ВНИИ рыболовства и океанографии и его региональных филиалов (оценки запасов ресурсов рыбы, промысловых беспозвоночных и водорослей для определения допустимого улова);</li> <li>- система Федеральной службы фитосанитарного и ветеринарного контроля, в ведении которой находится карантин растений и животных (мониторинг экономически значимых чужеродных видов и животных);</li> <li>- Минсельхоз России (государственный учет охотничьих животных);</li> <li>- и др.</li> </ul>	

**22.** ♦ По статье 7 d): существует ли в Вашей стране механизм сохранения и организации данных, полученных на основе инвентаризации и программ мониторинга, и координирует ли Ваша страна сбор информации и управление ею в национальном масштабе?

a) нет	
b) нет, но изучаются определенные механизмы или системы	
c) да, внедряются определенные механизмы или системы	
d) да, внедрены определенные механизмы или системы (просьба привести ниже подробное описание)	+
e) да, внедрена относительно полная система (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительная информация о координировании сбора данных и информации и управлении ими

Координация сбора статистической информации, включая отдельную информацию о состоянии биоразнообразия, осуществляется в рамках деятельности Федеральной службы по государственной статистике, которое обобщает данные в специальных статистических справочниках и на своем сайте [www.gks.ru](http://www.gks.ru). Министерство природных ресурсов (МПР России) является головным в координации и обобщении информации о состоянии природных ресурсов и окружающей среды, которая доступна на сайте МПР России [www.mnr.gov.ru](http://www.mnr.gov.ru), на сайте Национального информационного агентства по природным ресурсам и состоянию окружающей среде – НИА-Природа [www.priroda.ru](http://www.priroda.ru) и публикуется в ежегодном Государственном докладе «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации».

**23.** ♦ Использует ли Ваша страна индикаторы для проведения мониторинга биоразнообразия в национальном масштабе? (решение III/10)

a) нет	
b) нет, но в настоящее время выявляются возможные индикаторы (просьба привести подробное описание)	+
c) да, некоторые индикаторы определены и применяются (просьба привести подробное описание и, если возможно, сообщить адреса веб-сайтов, на которых обобщены и представлены данные)	
d) да, определен и используется относительно полный набор индикаторов (просьба привести подробное описание и, если возможно, сообщить адреса веб-сайтов, на которых обобщены и представлены данные)	

Дополнительная информация о выявленных и используемых индикаторах

Разработка национальной системы индикаторов биоразнообразия, включая показатели на генетическом уровне, состояния популяций, видов, сообществ и экосистем, а также показатели состояния здоровья организмов в природных популяциях осуществляется в рамках проекта «Основы мониторинга биоразнообразия» Федеральной целевой научно-технической программы Минобрнауки России «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники» на 2002-2006 годы. С предварительными результатами можно ознакомиться на сайте Института проблем экологии и эволюции РАН [www.sevin.ru](http://www.sevin.ru). Индикаторы биоразнообразия водных экосистем разрабатываются в рамках исследований международной Программы по управлению балластными водами (GloBallast), в деятельности Baltic Alien Species Database, Глобальной информационной сети по инвазийным видам и в Европейской научной сети экспертов по водным инвазийным видам (ERNAIS). Авторы из России участвовали в коллективной монографии «Инвазийные водные виды Европы» (2002). Происходит формирование национального интернет-пространства по проблемам инвазий (сайты:

[www.sevin.ru](http://www.sevin.ru); [www.zin.ru](http://www.zin.ru); [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru) и «Создание технологий прогнозирования воздействия на биосферу чужеродных видов и генетически измененных организмов»).

#### Текстовое окно XLIII

**Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:**

- a) результатах и последствиях принятых мер;**
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;**
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;**
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;**
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;**
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии**

В Национальной стратегии и Основных направлениях Национального плана действий в отношении реализации требований Статьи 7 Конвенции представлены следующие приоритеты:

- Организация федерального информационно-аналитического центра по биоразнообразию;
- Разработка системы индикаторов и методик сбора данных о состоянии биоразнообразия;
- Совершенствование государственной системы учета биоресурсов;
- Согласование и информационная интеграция ведомственной информации о биоразнообразии;
- Внедрение технологий подготовки данных по биоразнообразию для лиц принимающих решения;
- Организация сбора данных об объектах биоразнообразия, не используемых в хозяйстве;
- Использование дистанционных методов оценки состояния биоразнообразия.

В период с 2001 по 2005 гг., исходя из указанных приоритетов, выполнено следующее:

1. Получили дальнейшее развитие информационные системы МПР России, включая информационную систему Национального Информационного Агентства по природным ресурсам и охране окружающей среды (НИА-Природа) и другие ([www.priroda.ru](http://www.priroda.ru); [www.mnr.gov.ru](http://www.mnr.gov.ru); [www.ecoinfo.ru](http://www.ecoinfo.ru); [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru)), которые проводят оценку и мониторинг некоторых компонентов биоразнообразия;

2. Сохранились и получили дальнейшее развитие системы мониторинга Федеральной службы фитосанитарного и ветеринарного контроля и Минсельхоза России, накапливающие информационные ресурсы и проводящие мониторинг по карантинным чужеродным видам растений и животных, ресурсов промысловой фауны России, включая объекты рыболовства, и селекционных достижений в аграрном секторе - [www.iris.ru](http://www.iris.ru); [www.mcx.ru](http://www.mcx.ru);

3. Межведомственная комиссия по проблемам генно-инженерной деятельности (МВК ГИД) и Центр РАН «Биоэнженерия» содействует осуществлению мониторинга и методической и организационной работе для обеспечения безопасности генно-инженерной деятельности в России ([www.iacgea.ru](http://www.iacgea.ru); [www.biegi.ac.ru](http://www.biegi.ac.ru));

4. Институты РАН в 2002-2005 гг. в рамках программ Президиума РАН осуществляли программу «Научные основы сохранения биоразнообразия» и в рамках Федеральной целевой научно-технической программы Минобрнауки России разрабатывали тему «Научные основы мониторинга биоразнообразия» ([www.sevin.ru](http://www.sevin.ru), [www.zin.ru](http://www.zin.ru)), в которой содержатся предложения по индикаторам состояния биоразнообразия; в системе РАН разработаны подходы к организации мониторинга инвазий чужеродных видов;

5. Сложилась система информационной поддержки участия общественных экологических организаций в мониторинге биоразнообразия, состояния популяций редких видов и охраняемых природных территорий ([www.biodiversity.ru](http://www.biodiversity.ru); [www.wwf.ru](http://www.wwf.ru); [www.iucn.ru](http://www.iucn.ru); [www.ecoline.ru](http://www.ecoline.ru), [www.cep.ru](http://www.cep.ru), [www.forest.ru](http://www.forest.ru)).

6. Разделы, посвященные состоянию биоразнообразия и прогнозу его изменений рекомендовано включать в предпроектную и проектную документацию по ведению эколого-опасной хозяйственной деятельности на основании ОВОС, что контролируется государственной экологической экспертизой. Существенно расширилось использование в ОВОС данных и индикаторов биоразнообразия, особенно в материалах представленных в государственную экологическую экспертизу по проектам освоения месторождений в Баренцевом море, в Ненецком и Ямало-Ненецком автономных округах, в Сахалинской области, в регионах Арктики, Сибири и Дальнего Востока.

**О помехах и препятствиях, с которыми сталкивается страна при осуществлении данной**

#### статьи и соответствующих решений.

Существенных помех в реализации требований Статьи 7 Конвенции о биологическом разнообразии в рассматриваемый период не было. Среди явных трудностей можно отметить сохраняющуюся разобщенность министерств, служб, агентств и ведомств, занимающихся разными компонентами биоразнообразия, его сохранением и устойчивым использованием и, соответственно, мониторингом состояния. Сложности координации и информационного обмена в данной области, компенсируется деятельностью МПР России, подготавливающего ежегодный Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации» ([www.mnr.gov.ru](http://www.mnr.gov.ru)) и Федеральной службы государственной статистики ([www.gks.ru](http://www.gks.ru)).

### Решения, касающиеся таксономии

24. ♦ Разработан ли Вашей страной план реализации мероприятий, предлагаемых в приложении к решению IV/1? (решение IV/1)

a) нет	
b) нет, но план разрабатывается	+
c) да, план реализован (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, имеются в наличии доклады о реализации мероприятий (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительная информация о плане реализации мероприятий, предлагаемых в приложении к решению IV/1

Работы по составлению Плана действий в области таксономии были начаты в 1998 г. в рамках планирования участия России в Дарвинской инициативе и программе «Диверситас». Их развитие выделено в качестве приоритетных в Национальной стратегии и Основных направлениях Национального плана действий по сохранению биоразнообразия (2001). В 2002-2005 гг. они развивались в рамках программы РАН «Научные основы сохранения биоразнообразия» и деятельности ведущих таксономических центров России – в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Владивостоке, Новосибирске и др.


Россия - признанный лидер в области систематики, наряду с США и некоторыми европейскими странами. Невзирая на то, что в силу географического положения биологическое разнообразие большинства таксономических групп на территории России не превышает 10 % от мирового, российские систематики являются неотъемлемой частью мировой таксономической науки. Такие серийные издания, как «Флора СССР» (30 томов), продолжающееся издание серии «Фауна России и сопредельных стран» (вышло более 200 томов), «Определители по фауне России и сопредельных стран» - основополагающие для понимания систематики большинства групп животных и растений, так как охватывают 1/6 часть суши, а выпуски «Фауны России и сопредельных стран» традиционно рассматривают исследуемую группу в мировом объеме, широко цитируются, а многие тома переведены на иностранные языки. Говоря о состоянии и перспективах систематики в России, следует учесть ряд обстоятельств. Систематика – одно из немногих научных направлений, в которых Россия еще сохраняет лидирующие позиции, как по квалификации специалистов, так и по уровню научной базы. Систематика в значительной мере региональная наука: если биохимик или физиолог из Москвы или Нью-Йорка взаимозаменяемы, то знатока флоры или фауны Средней Азии в Северной Америке заменить нечем, его потеря будет невосполнима для мировой науки. И, наконец, научный уровень в систематике легко утратить, но трудно восстановить: обучение систематика обычно состоит в передаче опыта от «мастера» ученику, оно очень зависит от наличия сильных научных школ, именно поэтому в развивающихся странах становление систематики идет так трудно. О вкладе российской систематики в мировую науку дает представление таблица (см. таблицу ниже).

В последние годы в России заметно сокращается научный потенциал. По статистическим данным, только за период с 1995 –2005 гг. численность научных сотрудников институтов биологического профиля снизилась на 45-50%, а средний возрастной состав научных сотрудников приближается к пенсионному. Из-за низкой зарплаты научных сотрудников идет отток молодежи из науки – все меньше выпускников ВУЗов выбирают своей будущей специальностью таксономию.

**Таблица. Наличие специалистов-систематиков по разным таксономическим группам живых организмов в России (общее количество специалистов-систематиков в России – около 1100 человек)**

Таксономическая группа	Общее число специалистов	Из мирового уровня*
Вирусы	6	-
Микроорганизмы	49	-
Грибы	51	1
Водоросли	48	1
Лишайники	24	-
Мохообразные	29	1
Сосудистые растения	213	8
Простейшие	35	6
Черви	76	5
Моллюски	41	10
Иглокожие	17	4
Насекомые	194	28
Прочие членистоногие	90	17
Прочие беспозвоночные	36	9
Рыбы	63	11
Земноводные	6	2
Пресмыкающиеся	16	5
Птицы	13	1
Млекопитающие	68	2
Прочие хордовые	4	1

\* - специалист изучает таксон в объеме мировой флоры и фауны, либо имеет монографии по флоре и фауне таксона в зарубежных странах.

**25.  Обеспечиваются ли Вашей страной долгосрочные инвестиции в развитие соответствующей инфраструктуры для своих национальных таксономических коллекций?**

а) Нет	
б) Да	+

**Дополнительная информация о долгосрочных инвестициях в развитие соответствующей инфраструктуры для своих национальных таксономических коллекций.**

Таксономические коллекции России поддерживаются в рамках государственных инвестиций на развитие науки и образования. В соответствии с этим, в целом финансирование для поддержания таксономических коллекций недостаточное. В рамках работы по Национальной стратегии сохранения биоразнообразия Проектом ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» были собраны сведения о требуемых объемах инвестиций для 9 наиболее крупных центров сохранения биологических коллекций России, имеющих мировое значение (входящих в первые 10 хранилищ данного профиля в мире) - Ботанический, Зоологический, Палеонтологический институты, Главный ботанический сад, хранилище морской флоры и фауны Института океанологии и музей Института систематики и экологии животных Сибирского отделения Российской Академии наук, биологические коллекции Московского государственного университета и Дарвинского музея. В настоящее время Правительством Российской Федерации предпринимаются шаги по поддержке науки и образования. Очевидно, что новая инвестиционная политика государства коснется и проблемы финансирования развития инфраструктуры для поддержки национальных таксономических коллекций.

**26.** ♦ Обеспечивается ли Вашей страной проведение программ подготовки кадров в области таксономии и работа по расширению возможностей проведения таксономических исследований? (решение IV/1)

a) нет

b) да (просьба привести ниже подробное описание)

+

Просьба сообщить подробней о программах сотрудничества, в том числе о результатах проводимых оценок региональных потребностей

Подготовка кадров в области таксономии осуществляется во многих государственных университетах, прежде всего на биологических факультетах университетов - Московского, Санкт-Петербургского, Екатеринбургского, Томского, Новосибирского, Самарского, Иркутского, Владивостокского, Ростовского и др. Ниже приведен список 10-ти крупнейших таксономических центров России и количество ученых-таксономистов\*. Среди организаций - 2 университета.

1. Зоологический институт РАН, Санкт-Петербург	159
2. Ботанический институт РАН, Санкт-Петербург	107
3. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	64
4-5. Институт проблем экологии и эволюции РАН, Москва	60
Биолого-почвенный институт ДВО РАН, Владивосток	60
6. Институт океанологии РАН, Москва	40
7. Санкт-Петербургский государственный университет	37
8. Институт биологии внутренних вод РАН, Борок	35
9. Зоологический музей МГУ, Москва	33
10. Институт биологии моря ДВО РАН, Владивосток	28

Среди 10 ведущих центров исследований таксономии растений и микроорганизмов также имеются учебные заведения:

1. Ботанический институт РАН, Санкт-Петербург	107
2. Московский государственный университет	32
3-4. Биолого-почвенный институт ДВО РАН, Владивосток	20
Институт микробиологии РАН, Москва	20
5. ВНИИ растениеводства, Санкт-Петербург	18
6. Центральный сибирский ботанический сад СО РАН, Новосибирск	16
7. Институт биохимии и физиологии микроорганизмов РАН, Пущино	14
8. Главный ботанический сад РАН, Москва	10
9. Томский государственный университет	8

10-11. Ботанический сад МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва	7
Институт биологии Коми НЦ УРО РАН, Сыктывкар	7

А среди 10 ведущих центров таксономии животных – только МГУ и СПбГУ:

1. Зоологический институт РАН, Санкт-Петербург	159
2. Институт проблем экологии и эволюции РАН, Москва	58
3-4. Биолого-почвенный институт ДВО РАН, Владивосток	40
Институт океанологии РАН, Москва	40
5. Зоологический музей МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва	33
6. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	32
7. Санкт-Петербургский государственный университет	30
8. Институт биологии внутренних вод РАН, Борок	29
9. Институт биологии моря ДВО РАН, Владивосток	24
10. Институт систематики и экологии животных СО РАН, Новосибирск	15

Указанные данные носят оценочный характер. В настоящее время имеется устойчивая тенденция к сокращению числа ученых-таксономистов.

Во всех крупных университетах имеются программы по таксономии. Как правило, они внедряются в учебный процесс после 2-3-го курса, когда студенты распределяются на кафедры, и начинается специализированное обучение. В подготовке специалистов-систематиков активное участие принимают ученые институтов РАН, которые часто руководят дипломными и работами и обучением в аспирантуре по таксономическим программам.

**27. ☒** Приняты ли Вашей страной меры по обеспечению устойчивого финансового и административного положения учреждений, ответственных за инвентаризацию биологического разнообразия и деятельность в области таксономии?

a) Нет	
b) Нет, но меры находятся на стадии рассмотрения	
c) Да – в некоторых учреждениях	+
d) Да – во всех основных учреждениях	

**28.\*<sup>1</sup>** Осуществляет ли Ваша страна сотрудничество с существующими региональными, субрегиональными и глобальными инициативами, партнерствами и учреждениями в реализации программы работы, в том числе, в проведении оценки региональных таксономических потребностей и установлении приоритетов на региональном уровне? (решение VI/8)

a) нет	
b) нет, но разрабатываются программы сотрудничества	
c) да, внедряются определенные программы сотрудничества (просьба сообщить подробнее о программах сотрудничества, в том числе о результатах проводимых оценок региональных потребностей)	+
d) да, внедряются комплексные программы сотрудничества (просьба сообщить подробнее о программах сотрудничества, в том числе о результатах проводимых оценок региональных потребностей и установления приоритетов)	

Дополнительная информация об осуществляемом Вашей страной сотрудничестве в целях реализации программы работы по ГТИ, в том числе о проводимых оценках региональных потребностей и установлении приоритетов

Специалисты России в области таксономии отдельных групп растений и животных активно сотрудничают с региональными, субрегиональными и глобальными инициативами, в том числе участвуют в реализации их программ. Например, в рамках общеевропейской стратегии в области биологического и ландшафтного разнообразия, с СНГ, на двусторонней основе в таких странах как Китай, Монголия, Вьетнам. Многие сотрудничают в рамках совместных морских биологических исследований.

**29.\*** Провела ли Ваша страна оценку таксономических потребностей и потенциала на национальном уровне для осуществления Конвенции? (приложение к решению VI/8)

a) нет	
b) да, проведена основная оценка (просьба привести ниже перечень выявленных потребностей и возможностей)	+
c) да, проведена доскональная оценка (просьба привести ниже	

<sup>1</sup> Вопросы, отмеченные значком \* в данном разделе, посвященном таксономии, идентичны некоторым из тех, что включены в форму представления доклада о реализации программ работы по Глобальной таксономической инициативе. Странам, представившим такой доклад, не нужно отвечать на данные вопросы, разве что они пожелают сообщить обновленную информацию.



## Дополнительные замечания о проводимой в национальном масштабе оценке таксономических потребностей и потенциала

В процессе опроса, проведенного в ведущих таксономических центрах России (путем анкетирования), были выявлены следующие первоочередные потребности в данной сфере.

1. Инвестиции в обновление оборудования. Из-за недостаточного государственного финансирования исследований нет возможности приобретать необходимое оборудование, имеющееся же постепенно приходит в негодность и устаревает. Список требуемого для исследований оборудования, содержит несколько сотен наименований.
2. Выделение средств на плановые публикации флористических и фаунистических сводок и определителей. В сериях «Фауна России» и «Определители по фауне» в последние годы вышло всего несколько книг. Раньше в среднем за год издавалось не менее 5 томов. Многие книги подготовлены, но не изданы. На начало 2002г. список таксономических трудов, полностью готовых к публикации, содержал 18 наименований, готовящихся к публикации - 27 наименований.
3. В начале 90-х гг. прошлого века существенно сократилась подписка на периодические издания и закупка иностранной таксономической литературы. Одна из основных причин резкого ослабления таксономических исследований, называемая в большинстве анкет - информационный вакуум, возникший в последнее десятилетие. Даже центральные и самые хорошо оснащенные ранее библиотеки (Библиотека естественных наук, Москва, Библиотеки Ботанического и Зоологического институтов РАН, Санкт-Петербург) не получают основополагающие издания, не говоря об узкоспециальных изданиях. Список запрашиваемых периодических изданий и монографий превышает 100 наименований.
4. Резкое сокращение объемов экспедиционных исследований из-за отсутствия средств. Не смотря на то, что в центральных музеях сосредоточены огромные коллекционные материалы, ждущие своей обработки, многие исследователи обращают внимание на то, что существует много белых пятен на карте России и стран СНГ, традиционно попадающего в сферу исследований российских специалистов. Экспедиционные исследования необходимы для создания новых коллекций, таксономического положения видов, применения новых методов. В числе интересующих районов исследований фигурируют практически все регионы страны. Наиболее часто требуется необходимость работы на Дальнем Востоке.
5. Зарубежные командировки (работа в таксономических центрах) и стажировки необходимы для обучения и повышения квалификации специалистов в области таксономии. Невозможно проводить таксономическую ревизию отдельных групп организмов без обработки коллекций в мировом объеме, а наиболее полные коллекции по многим группам сосредоточены в зарубежных музеях, гербариях и ботанических садах.
6. Участие в таксономических специализированных конференциях практически все опрашиваемые считают необходимым. Сейчас поддержка поездок на зарубежные конференции осуществляет Российский Фонд Фундаментальных Исследований, но в незначительных масштабах.
7. В последние годы широкое распространение получили электронные коллекции и интернет-порталы для обмена таксономической информацией. Необходимы средства, которые могли бы ускоренными темпами включить весь массив биологических и генетических коллекций России в ИНТЕРНЕТ-пространство и способствовать научному и технологическому обмену в данной области.
8. Большинство зданий, занимаемых коллекциями требуют ремонта, дополнительного оборудования для хранения и противопожарной защиты. Это самые крупные направления долгосрочной инвестиционной политики. Для России эти потребности только в отношении 10 ведущих коллекций мирового значения составляют несколько сот миллионов долларов.

**30. \*** Работает ли Ваша страна совместно с другими Сторонами над созданием регионального или глобального потенциала для оказания содействия доступу к таксономической информации и ее выработке? (приложение к решению VI/8)

a) нет	
b) да, разрабатываются соответствующие программы	
c) да, с этой целью проводятся определенные мероприятия (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, с этой целью проводятся многочисленные мероприятия (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно деятельности по созданию регионального или глобального потенциала, осуществляемой в сотрудничестве с другими Сторонами в целях оказания содействия доступу к таксономической информации и ее выработке

Доступ к таксономической информации в сотрудничестве с другими сторонами осуществляется в рамках подготовки совместных баз данных, подготовке электронных коллекций, ведения целевых веб-порталов по таксономии, проведении экспедиционных исследований, поездок и обсуждения на международных таксономических конференциях.

**31. \*** Обеспечивает ли Ваша страна оказание таксономической поддержки реализации программ работы в рамках Конвенции в соответствии с призывом, содержащимся в решении VI/8? (приложение к решению VI/8)

a) нет	
b) да, в области биоразнообразия лесов (просьба привести ниже подробное описание)	+
c) да, в области морского и прибрежного разнообразия (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, в области засушливых и субгумидных земель (просьба привести ниже подробное описание)	+
e) да, в области биоразнообразия внутренних вод (просьба привести ниже подробное описание)	+
f) да, в области биоразнообразия горных районов (просьба привести ниже подробное описание)	+
g) да, в области охраняемых районов (просьба привести ниже подробное описание)	+
h) да, в области биоразнообразия сельского хозяйства (просьба привести ниже подробное описание)	+
i) да, в области биоразнообразия островов (просьба привести ниже подробное описание)	+

Дополнительные замечания об обеспечении таксономической поддержки реализации программ работы в рамках Конвенции

Дополнительной информации не имеется.

<b>32.*</b> Обеспечивает ли Ваша страна таксономическую поддержку реализации сквозных вопросов в рамках Конвенции в соответствии с призывом, содержащимся в решении VI/8?	
a) нет	
b) да, в области доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод (просьба привести ниже подробное описание)	x
c) да, в связи с осуществлением статьи 8 j) (просьба привести ниже подробное описание)	x
d) да, в области экосистемного подхода (просьба привести ниже подробное описание)	x
e) да, в области оценки последствий, мониторинга и индикаторов (просьба привести ниже подробное описание)	x
f) да, в области борьбы с инвазивными чужеродными видами (просьба привести ниже подробное описание)	x
g) да, в других областях (просьба привести ниже подробное описание)	x
Дополнительные замечания относительно обеспечения таксономической поддержки реализации сквозных вопросов в рамках Конвенции	
<p>Таксономическую поддержку реализации междисциплинарных вопросов в рамках Конвенции осуществляется по мере возникновения потребностей. Государство не предпринимает шагов для централизации выполнения этих задач, что оправдано с позиций организации науки. Академическая и университетская наука, обеспечивающая таксономические работы, имеет свои задачи и отделена от министерств и ведомств, координирующих выполнение Конвенции. Таксономисты участвуют в работах по реализации практически всех междисциплинарных вопросов Конвенции, но как дополнение к основной работе. Важно в перспективе предусмотреть возможность выделения дополнительных средств и создать условия для целевого привлечения специалистов, в том числе российских, к работам по Конвенции.</p>	

**Статья 8 – Сохранение in-situ  
[за исключением пунктов a) - e), h) и j)]**

<b>33. ♦</b> По статье 8(i): предприняты ли Вашей страной попытки создания условий, необходимых для обеспечения совместимости существующих способов использования с сохранением биологического разнообразия и устойчивым использованием его компонентов?	
a) Нет	
b) Нет, но проводится определение возможных мер	
c) Да, предприняты некоторые меры (просьба сообщить подробности ниже)	+
d) Да, предприняты всеобъемлющие меры (просьба сообщить подробности ниже)	
Дополнительные комментарии по предпринятым Вашей страной мерам по созданию условий, необходимых для обеспечения совместимости существующих способов использования с сохранением биологического разнообразия и устойчивым использованием его компонентов.	

Необходимость создания соответствующих условий предусмотрена нормами российского природоохранного и природно-ресурсного законодательства, особенно в части лесного, водного, охотничьего хозяйств и рыболовства. Законодательством предусмотрена также система запретов нерациональных способов использования, а также порядок установления необходимых для сохранения биоразнообразия ограничений и запретов.

**34.** ♦ По статье 8 k): разработаны ли или осуществлены Вашей страной необходимые законодательные нормы и/или другие регулирующие положения для охраны видов и популяций, находящихся под угрозой исчезновения?

a) нет	
b) нет, но законодательные нормы разрабатываются	
c) да, законодательные нормы или другие меры внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	+

Дополнительная информация о законодательных нормах/нормативных положениях, регулирующих виды и популяции, находящиеся под угрозой исчезновения

Законодательные нормы в области сохранения редких видов живых организмов имеются в Федеральных законах – «Об охране окружающей среды» (2002), «О животном мире» (1995), «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (2004), в Лесном кодексе. В законодательных нормах, регулирующих выполнение Россией международных обязательств в области сохранения редких видов, в т.ч.: Конвенции о биологическом разнообразии, Рамсарской конвенции, Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, СИТЕС, Конвенции по регулированию китобойного промысла и др.

Принята «Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов» (2004) и ряд видовых стратегий по сохранению редких видов (зубр, стерх, дальневосточный леопард, тигр и др. В стадии завершения находится работа по новой Красной книге Российской Федерации в части растений (2005).

Важными документами в рассматриваемой области являются постановления Правительства Российской Федерации «О Красной Книге Российской Федерации» (1996), «О порядке выдачи разрешений (распорядительных лицензий) на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную Книгу Российской Федерации» (1996) и многие другие, регулирующие вопросы сохранения редких видов, реализации СИТЕС.

Важным механизмом регулирования охраны редких видов является в России контроль, экономические санкции и ответственность за нарушения в данной сфере. Они регулируются Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, Уголовным кодексом Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации «Об утверждении такс для исчисления размера взысканий за ущерб, причиненный лесному фонду...»(2001) и «Об изменении такс для исчисления размера взысканий за ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам» (2000) и др.

**35.** ♦ По статье 8(i): осуществляется ли Вашей страной регламентирование или регулирование процессов и категорий деятельности, оказывающих, согласно статье 7, значительное неблагоприятное воздействие на биологическое разнообразие?

a) Нет	
b) Нет, но процессы и категории рассматриваются	
c) Да, в ограниченной мере	+
d) Да, в значительной мере	

#### Текстовое окно XLIV.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии.

Подробная информация о выполнении Россией обязательств по ст. 8 (кроме 8 h и 8 j) имеется в тематическом докладе по охраняемым районам (2003) – см. [www.biodiv.org](http://www.biodiv.org), а также на сайтах - [www.sevin.ru](http://www.sevin.ru); [www.zin.ru](http://www.zin.ru); [www.bin.ru](http://www.bin.ru); [www.priroda.ru](http://www.priroda.ru); [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru) и др. и в предыдущих частях настоящего Национального доклада.

В целом за период 2001-2005 гг. выполнено следующее:

*В области сохранения видов и популяций.* Принята «Стратегия сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов», утвержденная МПР России 6 апреля 2004 г. и ряд видовых стратегий по сохранению редких видов (зубр, стерх, дальневосточный леопард, тигр и др. В стадии завершения находится работа по подготовке новой Красной книги Российской Федерации в части растений (2005).

*В области сохранения мигрирующих видов.* Продолжена деятельность по выполнению Россией обязательств по Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом в качестве местообитания водоплавающих птиц (Рамсарская конвенция). С 2001 г. Российский программный офис Wetlands International выполнил проект «Разработка стратегии охраны водоплавающих птиц и водно-болотных угодий на Центральном Азиатском пролетном пути» (2001-2004 гг.).

*В области территориальной охраны биоразнообразия.* В 2005 г. Центром охраны дикой природы подготовлен первый вариант общей картографической схемы Экологического каркаса Российской Федерации. Российское представительство Всемирного фонда дикой природы, Центр охраны дикой природы и ряд других организаций реализуют различные проекты по формированию региональных сетей ООПТ и экологических каркасов.

В период 2001-2005 гг. завершён проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия», начата реализация крупных международных проектов ГЭФ по сохранению экосистем Алтая-Саянского, Камчатского и Дальневосточного экорегионов, Нижней Волги, Таймыра, отдельных регионов российской Арктики.

Основные препятствия следующие:

1. Недостаточна численность сотрудников федеральных служб, призванных осуществлять контроль и надзор в области охраны, использования и воспроизводства объектов биоразнообразия, и их финансово-техническое обеспечение. В частности, в системе Росприроднадзора еще не решены все необходимые вопросы об обеспечении деятельности лесной охраны. Отсутствует четкое разделение функций в области охраны природы между федеральными органами власти и органами власти субъектов федерации, происходят постоянные изменения в этой сфере. Это приводит к ослаблению выполнения природоохранных функций и снижению эффективности государственного контроля в сфере охраны и использования компонентов биоразнообразия.
2. Происходит рост объемов нелегальной добычи биоресурсов - браконьерства, которое особенно распространено, в том числе, в местах концентрации морских биологических ресурсов, на крупных внутренних водоемах (на Дальнем Востоке, Камчатке, в низовьях Волги). Это обусловлено сохранением низкого уровня реальных доходов населения, особенно сельского, ослаблением системы государственного контроля, ростом спроса на международных рынках на многие редкие дикорастущие виды растений, редких птиц и млекопитающих. Объемы нелегальной добычи леса, ценных видов рыб и морских биоресурсов иногда сопоставимы с легальными, а ряде случаев (например, в случае черной икры) даже превышают их.
3. Система государственного управления ООПТ в результате административной реформы ослаблена. До сих пор законодательно не определена специфика правового статуса 36 российских биосферных резерватов, которые в настоящее время фактически приравнены к

заповедникам, что затрудняет полноценную реализацию задач биосферных резерватов. В федеральном законодательстве отсутствует понятие, соответствующее понятию экологической сети как функционально целостной системы охраняемых природных территорий, что затрудняет экологически обоснованное территориальное планирование на федеральном уровне. Имеются кадровые проблемы, проблемы координации и взаимодействия в этой сфере.

4. Слабо выполняются программы создания новых федеральных ООПТ. На 1994-2005 гг. было намечено создать 72 заповедника и 42 национальных парка, но создано было всего 17 заповедников и 11 национальных парков, причём за 2001-2005 гг. не создано ни одного национального парка и ни одного заповедника. Согласно пересмотренной программе создания федеральных ООПТ, утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2001 г. № 725-р, в 2001—2010 годах предусмотрено создание всего 9 заповедников и 12 национальных парков, причём первая из запланированных к созданию ООПТ – заповедник «Кологривский лес», - создана лишь в январе 2006 г., спустя почти 5 лет после выхода упомянутого распоряжения. На региональном уровне без должного экологического обоснования не продлён срок действия многих государственных природных заказников. Один из наиболее известных примеров – заказник Туманский в Чукотском автономном округе. Незавершенность земельной и административной реформ затрудняет принятие решений по выделению новых земель для развития государственной системы охраняемых территорий.
5. Незавершенная реформа в области законодательства негативно отражается на эффективности природоохранной деятельности. Законодательство находится в стадии постоянного пересмотра, что препятствует разработке подзаконных актов и формированию правоприменительной практики, что также тормозит развитие мер по сохранению биоразнообразия *in-situ*. В целом, еще наблюдается дисбаланс между правом каждого человека на благоприятную окружающую среду (и, соответственно, обеспечение необходимых экосистемных услуг) и правами природопользователей на отчуждающее использование природных ресурсов.
6. Хотя формирование экологических каркасов (экологических сетей) в отдельных регионах практически возможно в рамках действующего законодательства, этот процесс, особенно на федеральном уровне, тормозится отсутствием специальных норм, определяющих цели, задачи, порядок и иные нормы формирования экологической сети как функционально целостной системы охраняемых природных территорий, обеспечивающей сохранение экосистем, ландшафтов, видов и их генетического разнообразия.
7. Отмечается постоянный дефицит финансовых ресурсов для обеспечения мероприятий по сохранению биоразнообразия *in-situ*.

### Программа работы по охраняемым районам (пункты а) - е) статьи 8)

**36.** Установлены ли Вашей страной на национальном уровне надлежащие, ограниченные во времени и измеримые целевые задачи и индикаторы в области охраняемых районов? (решение VII/28)

а) нет (просьба уточнить причины)	
б) нет, но в настоящее время проводится соответствующая работа	
с) да, определенные целевые задания и индикаторы установлены (просьба привести ниже подробное описание)	+
д) да, установлены комплексные целевые задания и индикаторы (просьба привести ниже подробное описание)	

Дальнейшие замечания о целевых задачах и индикаторах в области охраняемых районов

Создание новых особо охраняемых природных территорий национального уровня определено распоряжением Правительства РФ от 23.05.2001 г. №725-Р, в соответствии с которым к 2010 году в России должно быть создано 9 заповедников и 12 национальных парков. Для примерно 50 из 89 субъектов РФ утверждены планы развития региональных ООПТ.

**37.**Принимала ли Ваша страна меры к созданию или расширению охраняемых районов на какой-либо обширной или относительно ненарушенной природной территории или территории, которой угрожает опасность, обеспечивая в том числе защиту видов, находящихся под угрозой исчезновения? (решение VII/28)

a) Нет	
b) нет, но соответствующие программы разрабатываются	
c) да, принимаются ограниченные меры (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, приняты значительные меры (просьба привести ниже подробное описание)	+

Дальнейшие замечания о мерах, принятых с целью создания или расширения охраняемых районов

За период 2003-2005 гг. в России создано более 30 новых особо охраняемых природных территорий регионального уровня, в том числе природные парки Ергаки.

**38.**Приняты ли Вашей страной какие-либо меры для решения проблемы недопредставленности морских и внутренних водных экосистем в существующих национальных или региональных системах охраняемых районов? (решение VII/28)

a) нет	
b) не применимо к стране	
c) нет, но изучается вопрос о принятии соответствующих мер	+
d) да, приняты ограниченные меры (просьба привести ниже подробное описание)	
e) да, приняты значительные меры (просьба привести ниже подробное описание)	

Дальнейшие замечания о мерах, принятых для решения проблемы недопредставленности морских и внутренних водных экосистем в существующих национальных или региональных системах охраняемых районов

**39.**Выявлены ли Вашей страной и осуществлены практические меры, содействующие более эффективному включению охраняемых районов в более широкие ландшафты суши и морские ландшафты, в том числе политические меры, меры планирования и прочие меры? (решение VII/28)

a) Нет	
b) нет, но в настоящее время разрабатываются некоторые программы	
c) да, намечены и осуществлены определенные меры (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, намечен и осуществлен целый ряд мер (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно практических мер, содействующих более эффективному включению охраняемых районов в более широкие ландшафты суши и морские ландшафты, в том числе политических мер, мер планирования и прочих мер

В настоящее время разработана и рассматривается концепция экорегионального подхода к планированию систем особо охраняемых природных территорий, предусматривающая

интеграцию ООПТ в контекст экономического развития регионов. Разработаны методические подходы к планированию систем ООПТ на экорегиональном уровне.

**40.**Применяет ли Ваша страна руководящие принципы проведения оценки экологических последствий (ОЭП) к проектам или планам для определения воздействия таких проектов или планов на охраняемые районы? (решение VII/28)

a) Нет	
b) нет, но в настоящее время разрабатываются соответствующие руководящие принципы проведения ОЭП	
c) да, руководящие принципы проведения ОЭП применяются к некоторым проектам или планам (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, руководящие принципы проведения ОЭП применяются ко всем соответствующим проектам или планам (просьба привести ниже подробное описание)	+

Дополнительные замечания относительно применения оценки экологических последствий к проектам или планам для определения воздействия таких проектов или планов на охраняемые районы

В соответствии с Законом «О государственной экологической экспертизе» в России оценка экологических последствий является обязательной при реализации любых проектов, затрагивающих особо охраняемые природные территории.

**41.**Выявлены ли Вашей страной правовые и организационные пробелы и барьеры, препятствующие эффективному созданию и регулированию охраняемых районов? (решение VII/28)

a) Нет	
b) нет, но в настоящее время проводится соответствующая работа	
c) да, выявлены определенные пробелы и барьеры (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, выявлен целый ряд пробелов и барьеров (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания о выявлении правовых и организационных пробелов и барьеров, препятствующих эффективному созданию и регулированию охраняемых районов

В силу меняющегося законодательства в России существует ряд пробелов и противоречий в существующей нормативной базе, в настоящее время ведется работа по ее оптимизации.

**42.**Провела ли Ваша страна оценку потребностей в потенциале для национальных охраняемых районов и учредила ли она программу по созданию потенциала? (решение VII/28)

a) Нет	
b) нет, но оценки проводится в настоящее время	
c) да, основная оценка проведена и учреждены определенные программы (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, проведена доскональная оценка и учреждены комплексные программы (просьба привести ниже подробное описание)	



Дополнительные замечания относительно оценок потребностей в потенциале для охраняемых районов и учреждения программ по созданию потенциала

Оценка проведена в 2002-2003 гг. по методике Мирового банка-WWF, результаты опубликованы. В настоящее время ведется работа по наращиванию потенциала национальных ООПТ.

**43.** Внедряются ли на уровне страны планы устойчивого финансирования в поддержку национальных систем охраняемых районов? (решение VII/28)

a) Нет	
b) нет, но соответствующий план разрабатывается	
c) да, соответствующий план внедрен (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, соответствующий план осуществляется (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно осуществления планов устойчивого финансирования в поддержку национальных систем охраняемых районов

Финансирование национальных ООПТ в соответствии с законодательством ежегодно определяется бюджетом страны на основании заявки Министерства природных ресурсов Российской Федерации и отражается в ежегодном федеральном законе о федеральном бюджете.

**44.** Применяются ли в Вашей стране надлежащие методы, стандарты, критерии и индикаторы для проведения оценки эффективности управления охраняемыми районами и их регулирования? (решение VII/28)

a) Нет	
b) нет, но соответствующие методы, стандарты, критерии и индикаторы разрабатываются	
c) да, определенные методы, стандарты, критерии и индикаторы разработаны и применяются (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, разработаны и применяются определенные национальные методы, стандарты, критерии и индикаторы и применяются определенные международные методы, стандарты, критерии и индикаторы (просьба привести ниже подробное описание)	+

Дополнительные замечания относительно методов, стандартов, критериев и индикаторов для проведения оценки эффективности управления охраняемыми районами и их регулирования

Оценка проведена в 2002-2003 гг. по методике Мирового банка-WWF, результаты опубликованы.

## Текстовое окно XLV

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:


- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

Детальная информация по данному направлению была представлена в соответствующем тематическом докладе. Следует еще раз отметить, что в настоящее время создана законодательная база для обеспечения работ по особо охраняемым природным территориям. Перспективы создания новых заповедников и национальных парков, т.е. особо охраняемых природных территорий, федерального уровня отражены в специальном распоряжении Правительства Российской Федерации от 23.05.2001 №725-р. Ряд субъектов Российской Федерации существенно расширяет региональные системы особо охраняемых природных территорий. В настоящее время разрабатывается государственная стратегия развития и управления особо охраняемыми природными территориями федерального и регионального значения. Российская система особо охраняемых природных территорий достаточно эффективно обеспечивает глобальные экосистемные функции.

## Статья 8(h) - Чужеродные виды

**45.** Выявлены ли Вашей страной чужеродные виды, интродуцированные на ее территорию, и внедрена ли система отслеживания интродукции чужеродных видов?

a) нет	
b) да, определенные чужеродные виды идентифицированы, но система отслеживания еще не внедрена	
c) да, определенные чужеродные виды идентифицированы и система отслеживания внедрена	+
d) да, чужеродные виды, вызывающие основную озабоченность, идентифицированы и система отслеживания внедрена	

**46.**  Проведена ли Вашей страной оценка риска, который представляет собой интродукция данных чужеродных видов для экосистем, естественных мест обитания и видов?


a) Нет	
b) Да, но только по некоторым чужеродным видам, вызывающим беспокойство (просьба сообщить подробности ниже)	+
c) Да, по большинству чужеродных видов (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительная информация об оценке риска, который представляет собой интродукция данных чужеродных видов для экосистем, естественных мест обитания и видов.

По разным оценкам экспертов в настоящее время на территории России натурализовалось более 1100 и около 500 чужеродных растений и животных соответственно. Многие из них уже стали «экономически значимыми» и включены в Российский Национальный перечень карантинных организмов, в котором пока представлены исключительно сорняки (10 видов), адвентивные растительноядные насекомые-вредители (8 видов и еще около 50 пока еще не натурализовавшихся) и др. (см. Первый национальный доклад, 1997). Но скорость натурализации чужеродных видов в России составляет более 10 в год. Велик и уровень трансиротных инвазий в пределах страны. Причем ущерб от них, например, в рыбном хозяйстве, может быть сопоставим с таковым от трансконтинентальных инвазий. Экономические оценки последствий инвазий для России пока не проводилась, но в связи с прогнозом их расширения, в том числе, с учетом вступления России в ВТО, суммарно потери страны от инвазий в морском и пресноводном рыболовстве, сельском и лесном хозяйствах, от снижения трудоспособности при аллергиях составят около 25-30 млрд. долларов. До настоящего времени в России оценка риска, который представляет интродукция чужеродных видов для естественных местообитаний и аборигенных видов, осуществлялась только для экономически значимых инвазий:

- карантинных видов, способных нанести вред сельскому хозяйству (сорняки, вредители, разносчики болезней);
- карантинные виды, приносящие реальный вред лесному хозяйству (древесные интродуценты, препятствующие росту аборигенных пород, вредители, болезни);
- некоторые виды промысловых млекопитающих и птиц – объектов преднамеренной интродукции 30-50-х гг. XX в.;
- отдельные виды промысловых рыб и беспозвоночных (морских и пресноводных) – объектов преднамеренной интродукции в XX в.;
- отдельные виды рыб и беспозвоночных (морских и пресноводных) – объектов непреднамеренной интродукции, оказывающих негативное влияние на состояние природных экосистем и приносящих исключительно высокие экономические потери.

Насколько актуальна оценка риска появления и натурализации чужеродных видов в России можно определить из того, что в последние десятилетия карантинные сорняки (например, амброзии) и карантинные насекомые (например, колорадский жук, калифорнийская щитовка, восточная плодожорка и др.) занимают уже миллионы гектаров сельскохозяйственных земель. Азовское, Каспийское и отчасти Черное море потеряли свое бывшее рыбопромысловое значение из-за внедрения гребневика – мнемнопсиса. Нарушение за счет внедрения в экосистемы крупных рек и их водохранилищ пришельцев - беспозвоночных (планктона, бентоса) и рыб - привело к изменению их рыбохозяйственного профиля и снижению уловов ценных пород рыб. Из 380 пресноводных рыб России уже около 120 обнаруживаются вне своего исторического ареала. Но наиболее значимым для биоразнообразия России можно считать активное внедрение чужеродных видов в природные экосистемы рек, озер, морей, а в некоторых случаях – и в экосистемы лугов, степей и лесов на равнинах и в горах.

**47.**  Приняты ли Вашей страной меры по предотвращению интродукции, контролю или уничтожению таких чужеродных видов, которые представляют собой угрозу экосистемам, естественным местам обитания или видам?

a) Нет

b) Нет, но проводится рассмотрение возможных мер

c) Да, некоторые меры приняты (просьба сообщить подробности ниже)

d) Да, приняты всеобъемлющие меры (просьба сообщить подробности ниже)

+

Дополнительная информация о мерах по предотвращению интродукции, контролю или уничтожению таких чужеродных видов, которые представляют собой угрозу экосистемам, естественным местам обитания или видам.

Специальная всеобъемлющая государственная политика в отношении чужеродных видов находится в стадии формирования. В тоже время проблема контроля чужеродных видов рассматривается все чаще как элемент экологической безопасности страны. В соответствии с Конвенцией о защите растений, Федеральным законом «О карантине растений», Правилами ввоза и вывоза сельскохозяйственной продукции и нормативами в области экспорта/импорта древесины осуществляется контроль, защита и мониторинг чужеродных видов, имеющих экономическое значение. Нормы по охране окружающей среды от негативного биологического воздействия содержатся в Федеральных законах «Об охране окружающей среды» и «О животном мире», которые содержат запрет на производство, разведение и использование растений, животных и других организмов не свойственных естественным экологическим системам, а также созданных искусственным путем без разработки эффективных мер по предотвращению их неконтролируемого размножения, положительного заключения государственной экологической экспертизы и разрешений компетентных федеральных органов исполнительной власти.

В осуществлении контроля чужеродных видов участвует в соответствии со сферой своей компетенции МПР России, Минсельхоз России, Федеральное агентство по рыболовству, Федеральное агентство по лесному хозяйству, Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору, Федеральная служба по контролю за оборотом наркотических и психотропных веществ и др. Мероприятия по предотвращению неконтролируемого размножения экономически значимых чужеродных видов осуществляются, в первую очередь, в рамках борьбы с сорняками, вредителями и болезнями на землях сельскохозяйственного значения, борьбы с вредителями и болезнями леса, при внесении инвазивных чужеродных видов гидробионтов в рыбохозяйственные водоемы, например, при непреднамеренном вселении с балластными водами в Черное и Азовское моря гребневика мнемипсиса (*Mnemiopsis leidyi*), а также уничтожении чужеродных видов растений, обладающих наркотическими и психотропными свойствами.


В 2002 году в рамках Всероссийской конференции по экологической безопасности был проведен круглый стол «Экологическая безопасность и инвазии чужеродных видов», в работе которого приняло участие более 50 специалистов из 15 учреждений-органов исполнительной власти, академических и отраслевых научных институтов, учебных заведений, неправительственных организаций, где были намечены необходимые меры по предотвращению интродукции, неконтролируемого размножения и инвазии чужеродных видов.

В мероприятиях по предотвращению интродукции, контролю и уничтожению представляющих опасность для биоразнообразия чужеродных видов участвуют многие академические и отраслевые научные институты. В рамках Федеральной целевой научно-технической программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники» (в 2002-2006 гг.) выполняется комплексная тема «Создание технологий прогнозирования воздействия на биосферу чужеродных видов и генетически измененных организмов», исполнителем которой является Институт проблем экологии и эволюции РАН, Зоологический институт РАН, Институт географии РАН и отраслевые институты. Отраслевой Институт карантина растений осуществляет научное обеспечение фитосанитарной карантинной деятельности государственных органов управления в этой сфере. Аналогичные действия в области рыбохозяйственной науки в отношении чужеродных видов гидробионтов осуществляет Ихтиологическая комиссия (совместно с Российской академией наук) и Комиссия по акклиматизации, которые проводят экспертизу проектов, связанных с акклиматизационными мероприятиями во внутренних водоемах России.

**48.** ♦ Разработаны ли Вашей страной (в рамках решения вопроса о чужеродных видах) механизмы осуществления международного сотрудничества, включая обмен передовым опытом, и принимает ли она в них участие? (решение V/8)

a) нет	
b) да, механизмы двустороннего сотрудничества	
c) да, механизмы регионального и/или субрегионального сотрудничества	

d) да, механизмы многостороннего сотрудничества	+
---	---

**49.**  Применяет ли Ваша страна соответственно экосистемный, осмотрительный и биогеографический подходы в рамках своей работы по чужеродным инвазивным видам?

a) Нет	
b) Да (просьба представить подробную информацию ниже)	+

Дополнительные комментарии по применению соответственно экосистемного, осмотрительного и биогеографического подходов в рамках своей работы по чужеродным инвазивным видам.

Наиболее полно эти вопросы рассмотрены в итоговых материалах участия России в международной Программе по управлению балластными водами (GloBallast), в Каспийской экологической программе ГЭФ, ЮНЕП и ПРООН в части защиты морской и прибрежной среды Каспия от инвазий, в деятельности Baltic Alien Species Database, Глобальной информационной сети по инвазивным видам и в Европейской научной сети экспертов по водным инвазивным видам (ERNAIS), а также в коллективной монографии «Инвазийные водные виды Европы» (2002) и в сборниках материалов конференций – «Экологическая безопасность и инвазии чужеродных видов» (2002), «Инвазии чужеродных видов в Голарктике» (2003) и «Чужеродные виды в Голарктике» (2005) и на сайтах: [www.sevin.ru](http://www.sevin.ru); [www.zin.ru](http://www.zin.ru); [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru) и др. Нормативно эти подходы закреплены в Федеральном законе «Об экологической экспертизе».

**50.** Определены ли Вашей страной национальные потребности и приоритеты по осуществлению Руководящих принципов?

a) Нет	
b) Нет, но проводится определение потребностей и приоритетов	+
c) Да, национальные потребности и приоритеты определены (просьба привести ниже список определенных потребностей и приоритетов)	

Дополнительные комментарии по определению национальных потребностей и приоритетов.

Национальные потребности и приоритеты по осуществлению Руководящих принципов были представлены ранее в Национальном тематическом докладе по выполнению Россией обязательств по статье 8h Конвенции (2001).

**51.** Создала ли Ваша страна механизмы координации национальных программ для осуществления Руководящих принципов?

a) Нет	
b) Нет, но механизмы разрабатываются	+
c) Да, механизмы созданы (просьба представить дополнительную информацию ниже)	

Дополнительные комментарии по созданным механизмам координации национальных программ для осуществления Руководящих принципов.

Минсельхоз России, Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору, Федеральное агентство по рыболовству и его научно-исследовательские структуры, Федеральное агентство лесного хозяйства и его научно-исследовательские учреждения, федеральная система санитарно-эпидемиологического контроля Минздравсоцразвития России, а также МПР России в рамках реализации Конвенции о биологическом разнообразии постоянно взаимодействуют по разным аспектам сохранения биоразнообразия, в т.ч., по чужеродным видам.

**52.**Проведен ли в Вашей стране обзор соответствующей политики, законодательных норм и учреждений с учетом Руководящих принципов и были ли скорректированы или созданы политика, законодательные нормы и учреждения? (решение VI/23)

a) нет	
b) нет, но обзор проводится	+
c) да, обзор завершен и предложены корректировки (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, корректировки и создание политики, законодательных норм и учреждений осуществляются в данное время	
e) да, определенные корректировки и создание политики, законодательных норм и учреждений завершены (просьба привести ниже подробное описание)	
Дополнительная информация об обзоре, корректировках или создании политики, законодательных норм и учреждений с учетом Руководящих принципов	

**53.**Содействует ли Ваша страна расширению сотрудничества между различными секторами в целях более эффективного предотвращения интродукции, своевременного обнаружения, искоренения инвазивных чужеродных видов и/или борьбы с ними? (решение VI/23)

a) нет	
b) нет, но рассматриваются потенциальные механизмы координации	+
c) да, механизмы внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно сотрудничества между различными секторами

Достаточно активно в последние годы идет взаимодействие органов государственной власти, представленной заинтересованными министерствами и ведомствами (МПР России, Федеральная служба фитосанитарного и ветеринарного контроля, Минсельхоз России, Федеральное агентство по рыболовству, Федеральное агентство лесного хозяйства и др.) и научными учреждениями (Российская Академия Наук, отраслевые институты) в отношении изучения и мониторинга чужеродных видов. Интерес и активное участие в данной деятельности принимают и общественные экологические организации. Например, Представительство МСОП для России и стран СНГ (Москва) в рамках Программы по сохранению видов подготовило следующие материалы для России (Кревер, 2002):

- обзор «Инвазии как основной лимитирующий фактор сохранения редких видов»;
- предварительный Список инвазионных видов флоры России;
- предварительный Список инвазионных видов фауны России;
- Список экспертов, работающих по данному направлению;
- Список организаций, работающих по данному направлению.

Аналогичные программы, направления и гранты реализуют также другие международные и национальные экологические НПО. Бизнес к проблемам чужеродных видов пока равнодушен. СМИ обращаются к данной проблеме редко, что связано и с недостаточной работой государственных, научных и природоохранных неправительственных структур. Отдельные популярные статьи по данной проблеме в 2001-2004 гг. опубликованы в журналах «Природа», «Охрана дикой природы», «Природные ресурсы и охрана окружающей среды России» и др. Научные публикации регулярно выходят в академических журналах - «Зоологический журнал», «Ботанический журнал», «Журнал общей биологии», «Биология внутренних вод», «Экология», Известия РАН. Серия географическая, Известия РАН. Серия биологическая, «Вопросы ихтиологии» и др.

**54.** Осуществляет ли Ваша страна сотрудничество с торговыми партнерами и соседними странами в целях борьбы с угрозами, которые чужеродные виды представляют собой для биоразнообразия в экосистемах, расположенных на территории двух или более государств? (решение VI/23)

a) нет	
b) да, разрабатываются соответствующие программы сотрудничества	+
c) да, соответствующие программы внедрены (просьба привести ниже более подробные сведения о мерах, принятых с этой целью)	

Дополнительные замечания о сотрудничестве с торговыми партнерами и соседними странами

Значительный объем работы по сотрудничеству со странами - торговыми партнерами и соседними странами по вопросам угроз, которые чужеродные виды представляют для биоразнообразия экосистем, расположенных на территории нескольких государств, проводит Россия в рамках подготовки к вступлению в ВТО. По мнению экспертов, вступление России в ВТО приведет к расширению инвазий чужеродных видов растений, животных и грибов, в т.ч. карантинных. Соглашение ВТО по применению санитарных и фитосанитарных норм, регламентирующее процедуры санитарного и фитосанитарного контроля, становится для России одним из ключевых в экологическом отношении. В этой ситуации планируется превентивная разработка соответствующих стандартов биобезопасности продукции из отдельных стран и (или) мест производств (в т.ч. и ГМО) для человека, животных и растений. Для России, несмотря на относительно слабую нарушенность ее природных экосистем, проблема инвазий чужеродных видов и «перемешивания биот» имеет высокую степень приоритетности.

Оценка риска в отношении экономически значимых видов-интродуцентов (вредители и сорняки в сельском хозяйстве и в лесном хозяйстве, рыбы и беспозвоночные) проводится в соответствии рекомендациями ФАО и Европейской организации по защите растений (EPPO), а в последние годы – в рамках гармонизации национальных правил по фитосанитарному контролю при вступлении России в ВТО, включая анализ фитосанитарного риска и управления риском в отношении чужеродных видов, включенных в карантинный список для территории России.

**55.** Создает ли Ваша страна потенциал для использования оценки риска в целях борьбы с угрозами, которые инвазивные чужеродные виды представляют собой для биоразнообразия, и включает ли она такие методологии в оценку экологических последствий (ОЭП) и в стратегическую экологическую оценку (СЭО)? (решение VI/23)

a) нет	
b) нет, но с этой целью в настоящее время разрабатываются программы	+
c) да, осуществляются определенные мероприятия для создания потенциала в данной области (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, осуществляются комплексные мероприятия (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительная информация о создании потенциала для борьбы с угрозами, которые представляют собой инвазивные чужеродные виды

На средства гранта Правительства Японии специалисты Института карантина растений Минсельхоза России в рамках подготовки к вступлению России в ВТО подготовили комплекс Предложений по гармонизации национальных правил по фитосанитарному контролю в связи с вступлением России в ВТО, включая анализ фитосанитарного риска и управления риском в отношении чужеродных видов, включенных в карантинный список для территории России. Некоторые оценки риска непреднамеренной интродукции растений и животных для национального биоразнообразия сделаны в научных публикациях специалистов Зоологического института РАН, Ботанического института РАН, Института географии РАН, Института проблем экологии и эволюции РАН, Всероссийского научно-исследовательского института рыболовства и

**56.** Разработала ли Ваша страна финансовые меры и другую политику и средства для стимулирования мероприятий, нацеленных на сокращение угрозы, которую представляют собой инвазивные чужеродные виды? (решение VI/23)

a) нет	
b) нет, но разрабатываются соответствующие меры и политика	+
c) да, разработаны определенные меры, политика и средства (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, применяются комплексные меры и средства (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно разработки финансовых мер и другой политики и средств для стимулирования мероприятий, нацеленных на сокращение угрозы, которую представляют собой инвазивные чужеродные виды

Разработка и совершенствование системы политических, экономических, социальных и экологических мер для стимулирования снижения угроз и рисков инвазий чужеродных видов постоянно находится в сфере внимания государственных органов власти, научного сообщества и природоохранных НПО. Однако, эта деятельность осуществляется пока в рамках ограниченных финансовых возможностей.

#### Текстовое окно XLVI.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии.

В соответствии с целями Национальной Стратегии сохранения биоразнообразия России и задачами Основных направлений Плана действий (2001) по предотвращению саморасселения и акклиматизации чужеродных, инвазийных и генетически измененных организмов (завоза чужеродных организмов, саморасселения видов в результате антропогенной деятельности, борьбы с интродуцентами и пр.) в рассматриваемый период сделано следующее:

- начаты работы по адаптации законодательства, нормативной базы и методического обеспечения практической деятельности по контролю распространения карантинных чужеродных организмов в связи с вступлением России в ВТО;
- подготовлена «Концепция научного обеспечения фитосанитарной карантинной безопасности АПК Российской Федерации» (2004), в которой рассмотрены наиболее острые проблемы инвазий чужеродных видов и борьбы с ними в России;
- разработаны принципы национальной системы раннего предупреждения по чужеродным видам (2005);
- существенно расширены научные исследования в данной области, проводимые в более 40 академических и отраслевых научных институтах в рамках федеральных и региональных программ;
- проведено около 10 тематических международных конференций, симпозиумов, семинаров и круглых столов по проблемам чужеродных видов (более 200 участников);
- начата разработка специализированного национального веб-портала по чужеродным видам; расширены тематические модули на ряде российских экологических сайтов;



продолжено ведение национальных тематических баз данных по проблемам чужеродных видов (списки чужеродных видов, специалисты, организации, публикации и пр.); расширено участие российских специалистов в международных информационных обменах; начата подготовка к разработке Национальной стратегии и Плана Действий.

К помехам и препятствиям можно отнести:

Существенных помех при реализации требований данной статьи не было. Несколько снизилась активность деятельности в результате реформы органов исполнительной власти. Кроме того, в последние годы увеличились темпы инвазий чужеродных гидробионтов (использования нефтеналивных танкеров с двойными стенками автоматически приводит к росту объемов балластных вод и, соответственно, увеличению биотического обмена). Решение данной проблеме пока не найдено. Пограничный фитосанитарный контроль по-прежнему не достаточно эффективен – только около 70% международных аэропортов и около 50% автодорожных международных переходов обеспечены соответствующими службами. Применение истребительных мер борьбы с чужеродными видами (например, химическими методами), зачастую приводит к гибели аборигенной биоты. Отсутствие комплексной системы государственного мониторинга инвазий не позволяет эффективно бороться с ними. Недостаточно финансирование научных исследований в данной области.

## Статья 8 j) – Традиционные знания и соответствующие положения Конвенции

### ГТОИ

**57.** Созданы ли и развиты в Вашей стране программы по созданию потенциала для привлечения к эффективному участию и создания условий для такого участия мелких фермеров, коренных и местных общин и других соответствующих субъектов деятельности в процессе принятия решений относительно генетических технологий, ограничивающих использование

a) нет	+
b) нет, но определенные программы разрабатываются	
c) да, определенные программы внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, внедрены комплексные программы (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания о программах по созданию потенциала для привлечения к эффективному участию и создания условий для такого участия мелких фермеров, коренных и местных общин и других соответствующих субъектов деятельности в процессе принятия решений относительно ГТОИ

### Состояние и тенденции

**58.** Оказывала ли Ваша страна поддержку коренным и местным общинам в проведении полевых исследований для определения положения дел, тенденций и факторов угрозы в связи со знаниями, нововведениями и практикой коренных и местных общин? (решение VII/16)

a) нет	
b) нет, но вопрос об оказании поддержки проведению соответствующих исследований рассматривается	+
c) да (просьба представить информацию о проведенных исследованиях)	

Дополнительные сведения о проведенных исследованиях с целью определения положения дел, тенденций и факторов угрозы в связи со знаниями, нововведениями и практикой коренных и местных общин, и о намеченных приоритетных мероприятиях

### Руководящие принципы Агуэй-гу

**59.** Приступила ли Ваша страна к проведению юридического и организационного обзора вопросов, связанных с проведением оценок культурных, экологических и социальных последствий, в целях включения Руководящих принципов Агуэй-гу в национальные законодательные нормы, политику и процедуры?

а) нет	+
б) нет, но обзор вскоре будет проведен	
с) да, обзор проведен (просьба представить подробные данные об обзоре)	

Дополнительная информация об обзоре

**60.** Применяла ли Ваша страна Руководящие принципы Агуэй-гу в отношении какого-либо из проектов, реализация которого предлагалась в местах расположения святынь и/или на землях и в акваториях, традиционно занимаемых коренными и местными общинами (решение VII/16)

а) нет	+
б) нет, но обзор Руководящих принципов Агуэй-гу готовится	
с) да, в определенной степени (просьба привести ниже подробное описание)	
д) да, в значительной степени (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительная информация о проектах к которым применяются Руководящие принципы Агуэй-гу

## Создание потенциала и участие в работе коренных и местных общин

**61.** Приняты ли Вашей страной какие-либо меры для расширения и укрепления возможностей коренных и местных общин эффективно участвовать в процессе принятия решений, связанных с применением их традиционных знаний, нововведений и практики, имеющих значение для сохранения и устойчивого использования биоразнообразия? (решение V/16)

a) нет	
b) нет, но определенные программы разрабатываются	
c) да, определенные меры приняты (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, приняты комплексные меры (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительная информация о мерах по расширению и укреплению потенциала коренных и местных общин

Вопросы участия коренных народов в принятии решений по различным актуальным аспектам, включая вопросы охраны окружающей среды рассматриваются, как правило, на региональном уровне. Есть несколько положительных примеров, опыт которых следует учесть. В некоторых регионах практикуются парламентские консультации с коренным населением. Например, Сахалинская областная Дума еще в 1994 году ввела институт представительства малочисленных народов, предоставив общественным объединениям коренных народов право законодательной инициативы. Такое представительство позволило в период 2001-2005 гг. коренным народам Сахалина активно отстаивать свои интересы в связи с нарушением их прав при добыче нефти и газа на острове. Это право закреплено также в Уставах Эвенкийского автономного округа, Кемеровской области, Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Корякского автономных округов.

Высшим проявлением парламентской организованности малочисленных народов на местах можно считать введенную в Ханты-Мансийском автономного округа на законодательном уровне Ассамблею Коренных Малочисленных Народов Севера, объединяющую пятерых депутатов окружной Думы, причем Председатель Ассамблеи по должности является и Заместителем председателя Государственной Думы автономного округа. Ассамблея имеет право законодательной инициативы, а также право голоса при решении судьбоносных для коренных народов вопросов.

АКМНСС и ДВ провела IV съезд коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, результатом которого стала резолюция, обращенная к Федеральному Собранию Российской Федерации, Правительству Российской Федерации с призывом ускорить

разработку законодательства, регулирующего жизненно важные вопросы народов Севера в области:

- традиционного природопользования;
- северного оленеводства;
- охоты и охотничьего хозяйства;
- рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов;
- сохранения и поддержания этнических культур и языков народов Севера;
- формирования полномочных представительных органов народов Севера (в том числе Парламента коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации);
- развития традиционных форм самоуправления народов Севера;
- организации этнологической экспертизы при осуществлении проектов экономического развития территорий в местах компактного проживания и хозяйственной деятельности народов Севера;
- сохранения культурного и духовного наследия;
- образования и охраны здоровья;
- провести парламентские слушания по вопросу о квотах на рыбные и другие водные и биологические ресурсы, необходимые для коренных малочисленных народов как этнические продукты питания и основной источник жизнеобеспечения...
- разработать нормативные акты по оценке природных ресурсов, сохранению биологического разнообразия, охране святынь и сакральных мест коренных народов Севера на территориях их исторического расселения и хозяйственной деятельности.

В резолюции в отношении российских и международных неправительственных организаций отмечается необходимость:

- поддерживать информационные контакты с организациями коренных малочисленных народов и распространять через средства массовой информации сведения об их жизни, культуре и современных проблемах, а также о проектах, направленных на решение этих проблем;

оказывать народам Севера содействие в разработке и осуществлении российских и международных благотворительных проектов, направленных на развитие культуры, здравоохранения, образования, самоуправления, защиту окружающей среды и улучшение социально-экономического положения коренных малочисленных народов;

- способствовать развитию современных средств коммуникации и связи для сохранения языка, культуры и традиционного природопользования народов Севера, обмена опытом с другими коренными народами Арктического региона, пропаганды значения и ценности их традиционной культуры;
- оказывать содействие в борьбе с нарушениями прав коренных малочисленных народов, в особенности при действиях транснациональных корпораций;
- соблюдать международные этические стандарты и координировать любые проекты деятельности на территориях исторического расселения и хозяйственной деятельности народов российского Севера с Ассоциацией коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ и региональными общественными организациями народов Севера.

Вопросам *участия женщин* – представительниц коренных народов – в принятии решений, повышения их активности и потенциала посвящены материалы, представленные на сайте АКМНСС и ДВ. В частности представители АКМНСС и ДВ возглавляли делегацию российских малочисленных народов на Международном форуме коренных женщин, прошедшем 4-5 февраля 2004 года в Кота-Кинабалу (Малайзия), в рамках Международного форума коренных народов формата VI Конференции сторон КБР.

**62.** Разработаны ли Вашей страной соответствующие механизмы, руководящие принципы, законодательные нормы или другие соответствующие инициативы для активизации и стимулирования эффективного участия коренных и местных общин в процессе принятия решений, планировании политики, разработке и осуществлении деятельности по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия на международном, региональном, субрегиональном, национальном и местном уровнях? (решение V/16)

a) нет	
b) нет, но соответствующие механизмы, руководящие принципы и законодательные нормы разрабатываются	
c) да, определенные механизмы, руководящие принципы и законодательные нормы внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	+

Дополнительная информация о разработанных механизмах, руководящих принципах и законодательных нормах

Законодательство Российской Федерации предоставляет коренному населению и местным общинам широкие права по определению природопользования на их территориях.

**63.** Разработаны ли Вашей страной механизмы для содействия всестороннему и эффективному участию коренных и местных общин, в том числе конкретные положения, предусматривающие полноправное, активное и эффективное участие женщин, в реализации всех элементов программы работы? (приложение к решению V/16)

a) нет	
b) нет, но соответствующие механизмы разрабатываются	
c) да, механизмы внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно механизмов для содействия полноправному и эффективному участию женщин коренных и местных общин в реализации всех элементов программы работы

В соответствии с законами о местном самоуправлении, местные общины, включая женщин, имеют широкие полномочия по принятию решений, имеющих значение для сохранения и устойчивого использования биоразнообразия.

### Оказание поддержки осуществлению

**64.** Учреждены ли в Вашей стране национальные, субрегиональные и/или региональные консультативные комитеты коренных и местных общин по проблемам биоразнообразия?

a) нет	
b) нет, но соответствующая работа проводится	+
c) да	

**65.** Оказывает ли Ваша страна помощь организациям коренных и местных общин в проведении региональных совещаний для обсуждения результатов решений Конференции Сторон и подготовки к совещаниям, проводимым в рамках Конвенции?

a) нет	+
b) да, (просьба сообщить подробней об итогах совещаний)	

Дополнительная информация об итогах региональных совещаний

**66.** Оказывает ли Ваша страна финансовую и иную помощь коренным и местным общинам в выработке собственных планов развития общин и сохранения биоразнообразия, которые позволят таким общинам принимать приемлемый с точки зрения культуры стратегический, комплексный и поэтапный подход к своим потребностям в области развития в соответствии с целями и задачами общины?

a) Нет	
b) да, в определенной степени (просьба привести ниже подробное описание)	+
c) да, в значительной степени (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительная информация об оказанной помощи

До 2000 года осуществлялась федеральная целевая программа "Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера". Объем средств, выделенных на её реализацию был мал, поэтому и результаты ее реализации были незначительными.

В 2001 году Правительством России принята аналогичная программа на период 2002 - 2011 год. Объёмы финансирования из федерального бюджета на 10 лет составляют сумму 979,8 млн. рублей, или по 98 млн. рублей в год. Объёмы финансирования из других источников составляют - 1366,56 млн. рублей (бюджеты субъектов Российской Федерации), 397,94 млн. рублей (внебюджетные источники).

В частности в рамках этой программы Правительство Российской Федерации периодически объявляет открытый конкурс на размещение заказов для федеральных государственных нужд по созданию и поставке научно-технической продукции (работ, услуг) за счет средств федерального бюджета. В 2003 году в рамках такого конкурса осуществлялся проект по разработке критериев отнесения группы этносов к коренным малочисленным народам Севера (Заказчик: Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации, объем финансирования - 0.120 млн. руб.). В 2005 году Институт проблем экологии и эволюции

им. А.Н. Северцова РАН (ИПЭЭ РАН) выиграл проект на разработку методических рекомендаций ведения аборигенного промысла китов коренными малочисленными народами Чукотского автономного округа (бюджет 500 тыс. рублей).

В регионах за счет налоговых поступлений в бюджет осуществляются свои программы по поддержке коренных народов. В частности в Эвенкийском автономном округе с 2001 года финансируется окружная программа "Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера Эвенкийского автономного округа на 2001-2005 годы". Последняя в 2003 году сессия Законодательного собрания (Суглана) ЭАО утвердила финансирование целевой программы на 2004 год в размере почти 36 миллионов рублей, что на 30 миллионов рублей больше, чем в предыдущем году. Основные задачи Программы: обеспечение занятости коренного населения, развитие традиционных отраслей хозяйствования (оленоводства) и народных промыслов (охотничье-рыболовного), развитие государственного предприятия «Традиционное хозяйство Севера». Значительные средства планируется направить на поддержку родовых общин, других форм хозяйственного объединения коренных малочисленных народов, в частности, на оплату охотничьих лицензий на добычу лося, дикого северного оленя, соболя.

В Красноярском крае в рамках программы по поддержке коренных малочисленных народов (КМН) Севера в 2004 году было выделено 4,8 млн. рублей. Основной задачей была поддержка традиционных видов деятельности. В ее рамках (до 2008 г.) предполагается провести различного рода исследования, включая определение реальной демографической ситуации.

Примером финансирования проектов, нацеленных на поддержание устойчивого развития коренных народов из внебюджетных источников, может служить деятельность нефтяной компании «Сургутнефтегаз». Добыча нефти осуществляется на территории проживания 254 семей ханты, общая численность которых составляет более тысячи человек. По сообщениям пресс-службы компании, акционерное общество на протяжении восьми лет заключает договоры с главами семей ханты об использовании земельных участков для недропользования, которые предусматривают условия компенсации за ограничения хозяйственной деятельности и традиционного режима природопользования, связанные с эксплуатацией недр. Ежегодно в рамках выполнения договоров главам семей безвозмездно передаются электростанции, горюче-смазочные материалы, лодочные моторы, снегоходы «Бураны», стройматериалы, спецодежда, бензомоторные пилы, продукты питания, строится жилье. Для сохранения поголовья оленей нефтепромысловые объекты компании обносятся изгородью – коралями. На каждого члена семьи выделяется денежная компенсация. Объем финансирования договоров по работе с коренными малочисленными народами Севера в 2003 году составил 1 млн. долларов.

Практически во всех международных проектах, направленных на сохранение традиционных знаний коренных народов России, доля софинансирования оказывалась сопоставимой с бюджетами проектов.

Например, в проекте "Значение охраны священных мест коренных народов Арктики: социологическое исследование на Севере России", осуществляемом АКМНСС и ДВ РФ и CAFF при поддержке Программы DANCEA, DEPA были привлечены добровольцы и оказывалась помощь местным администраций Корякского автономного округа. Единственными носителями информации о священных местах являются сами коренные народы, передавая знания, накапливаемые веками, устно из поколения в поколение. Из 82 священных мест, а именно столько удалось выявить в ходе работы, лишь у восьми отсутствуют (утрачены) названия. Работа по проекту нашла отклик среди коренных народов, обеспокоенных тем, что если существующая ситуация не изменится к лучшему, то будут окончательно и бесповоротно утрачены как знания коренных народов об окружающем мире, так и сами коренные народы.

В проекте ГЭФ/ЮНЕП/КАФФ «Комплексный экосистемный подход к сохранению биоразнообразия и уменьшение фрагментации местообитаний в Российской Арктике», реализуемом в 3-х модельных регионах Российской Арктики, софинансирование со стороны также существенно.

Проект ГЭФ/ПРООН «Сохранение биоразнообразия лососевых Камчатки и их устойчивое использование», подразумевающий привлечение коренного населения, владеющего традиционными знаниями и ведущего традиционное хозяйство на полуострове, реализуется при финансовом участии Правительства Российской Федерации, администраций Камчаткой области и Корякского автономного округа.

## Текстовое окно XLVII.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

В Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России и Основных направлениях Плана действий предусмотрен значительный перечень направлений по обеспечению уважения, сохранению и поддержанию знаний, нововведений и практик коренных и местных общин, отражающих их традиционный образ жизни и имеющих значение для сохранения и устойчивого использования биоразнообразия.

В настоящее время следует отметить, что, в целом, сформировано национальное законодательство, которое во многом отвечает международным нормам и учитывает специфику жизнедеятельности коренных народов и признает традиционную зависимость коренного населения от окружающей природной среды. Принята и осуществляется Федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2011 года».

Коренные малочисленные народы, их знания и практика все шире вовлекаются в систему управления социально-экономическим развитием регионов, что также способствует обеспечению сохранения биоразнообразия.

Созданы достаточно влиятельные общественные организации коренных малочисленных народов (АКМНСС и ДВ) на федеральном и региональном уровне, активно отстаивающие интересы коренных народов, деятельность данных организаций способствует возрождению и развитию традиционного природопользования, сохранению традиционных знаний.

Осуществлен комплекс проектов, затрагивающих различные аспекты развития коренных малочисленных народов и их связи с биоразнообразием, которые позволили обобщить имеющуюся практику в этой сфере и сформулировать новые подходы и направления деятельности, отражающие связь образа жизни, культуры и деятельности коренных малочисленных народов и сохранения биоразнообразия.

Сохранен и наращивается потенциал в этой сфере. Подготовка кадров для национальных школ коренных малочисленных народов занимаются в 7 педагогических училищах, специальные отделения имеются в 5 педагогических институтах, одном сельскохозяйственном институте и пушно-меховом техникуме. По-прежнему, в Санкт-Петербурге, в Российском государственном педагогическом университете им. А.И.Герцена действует факультет народов Севера.

Созданы и функционируют периодические издания по данной проблеме, издан достаточно большой объем литературы.

К помехам и сложностям осуществления можно отнести:

В тоже время, до сих пор не создано не одной территории, имеющей официальный статус территории традиционного природопользования федерального значения, в пределах которой коренное население могло бы получать выгоду от ведения традиционного природопользования. Изменения в связи принятием нового Земельного кодекса Российской Федерации и нерешенность вопросов в области перераспределения полномочий по управлению природными ресурсами между центром и регионами также препятствует процессу создания указанных территорий.

В большей части поселков представители коренных народов проживают совместно со старожильческим населением, а также людьми, переехавшими в такие поселки в течение XX века. Основные способы выживания населения таких поселков связаны с низкоинтенсивными видами природопользования (рыболовство, охота, собирание дикорастущих растений), которые сохранили многие элементы традиционного. Это требует особого подхода к экономическому развитию таких территорий и поддержанию в них социальной стабильности.

К работам по реализации Конвенции не привлечены сотни мелких компаний, осуществляющих использование полезных свойств и генофонда растений и животных России – лекарственных растений, ресурсов леса, полезных растений, селекционных достижений, препаратов, полученных на основе биотехнологий, занимающихся рыборазведением, выращиванием дикоросов и пр. Они работают в правовом вакууме, ориентируясь исключительно на регулируемые государством торговые отношения и, в редких случаях, на природоохранные нормы. Экспорт из России сырья – компонентов биоразнообразия, имеющих полезные свойства, в т.ч., недостаточно полно исследованные, - растет.

В России в настоящее время все еще не выработано единых норм и подходов к защите интеллектуальной собственности, особенно в вопросах, касающихся традиционных знаний и практик коренных народов.

Не существует действенного механизма, позволяющего учитывать интересы коренных народов, предотвращать и разрешать конфликты, возникающие при планировании и осуществлении на территориях традиционного (низкоинтенсивного) природопользования, новых видов промышленной деятельности (добычи полезных ископаемых, ведения лесозаготовок и т.д.).

Требуется дальнейшее совершенствование законодательства в этой сфере и закрепление в нем специальных норм по защите и сохранению традиционных знаний и практик малочисленных коренных народов.

## Статья 9 – Сохранение *ex-situ*

**67.** ♦ По пунктам а) и б) статьи 9: приняты ли Вашей страной меры для сохранения *ex-situ* компонентов биологического разнообразия, свойственных Вашей стране и иностранного происхождения?

а) нет	
б) нет, но изучаются потенциальные меры	
с) да, определенные меры приняты (просьба привести ниже подробное описание)	+
д) да, приняты комплексные меры (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительная информация о мерах, принятых для сохранения *ex-situ* компонентов биологического разнообразия, свойственных Вашей стране и иностранного происхождения

Для сохранения *ex-situ* компонентов биоразнообразия в России приняты следующие меры:

- создаются и поддерживаются коллекции культур микроорганизмов (генетические ресурсы микроорганизмов), культур тканей растений и животных;
- создаются генетические банки семян, репродуктивных материалов растений и животных;
- осуществляется разведение животных и растений в питомниках, рыборазводных заводах, серпентариях, зверофермах, дендрариях и интродукционных центрах для выпуска в природу;
- создаются и поддерживаются коллекции живых организмов в зоопарках, аквариумах, парках птиц, ботанических садах и дендропарках.

В России действует около 20 коллекций микроорганизмов и культур тканей. Они депонируют культуры в связи с обязательной патентной процедурой и являются органом Будапештского договора о взаимном признании депонирования. Основными коллекциями непатогенных микроорганизмов являются Всероссийская коллекция микроорганизмов (ВКМ) Института физиологии и биохимии микроорганизмов и Всероссийская коллекция промышленных микроорганизмов (ВКПМ) ВНИИ генетики и селекции промышленных микроорганизмов (ВНИИгенетика).

На начало 2005 г. в России функционировало около 85 ботанических садов и других интродукционных центров. Их работа координируется Советом ботанических садов России ([www.hortulanus.narod.ru](http://www.hortulanus.narod.ru) - в т.ч. поисковая система по ботаническим коллекциям). Во всех имеются богатые коллекции аборигенной и интродуцированной флоры, декоративных, пищевых, культурных, технических, лекарственных, редких и исчезающих растений. Например,



только декоративных растений культивируется около 6000 видов и более 11 000 сортов. В 55 ботанических садах России культивируется 252 вида редких растений из Красной книги Российской Федерации (из более 400 видов представленных в ней цветковых растений). Подробная информация об этом направлении деятельности ботанических садов России представлена в книге «Растения Красной книги в коллекциях ботанических садов и дендрариев» (М.: 2005), подготовленной в рамках программы РАН «Научные основы сохранения биоразнообразия». Вопросы участия ботанических садов России в сохранении биоразнообразия были обсуждены в сентябре 2005 г. на конференции Совета Ботанических садов России «Стратегия ботанических садов России в начале третьего тысячелетия». В настоящее время реализуется проект «Поддержка сохранения биоразнообразия в ботанических садах» совместно с Международным советом ботанических садов и его Московским отделением.

Имеются крупные широко известные зоологические коллекции в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова, Зоологическом институте РАН и других академических и отраслевых научных институтах. Эти коллекции имеют не только национальное, но и мировое значение.

Генетические банки, в т.ч., криобанки, созданы во многих научных и отраслевых учреждениях России. Например, крупнейшая в мире коллекция Всероссийского института растениеводства (ВГЦ ВИР, Санкт-Петербург) - единственная в России, одна из крупнейших и богатейших в мире, насчитывает более 300 тысяч живых образцов семян культурных растений. Коллекции - криобанки генетических ресурсов имеются также в Институте физиологии растений РАН (156 видов), Институте цитологии и генетики СО РАН, в Главном ботаническом саду РАН (201 вид) и др. Криобанки рыб имеются в некоторых учреждениях, осуществляющих рыборазведение, а криобанк позвоночных животных функционирует в Пушинском научном центре РАН.

Зоологические живые коллекции сохраняются в более 40 зоопарках России ([www.zoo.ru](http://www.zoo.ru)), аквариумах, питомниках, центрах передержки животных и др. Московским зоопарком создана Евро-Азиатская региональная ассоциация зоопарков и аквариумов, которая консультирует и координирует сеть зоопарков СНГ и издает «Информационный сборник зоологических коллекций». Он принимает участие в Европейских программа по разведению редких видов (около 30 видов пресмыкающихся, птиц, млекопитающих), имеет в своей коллекции около 180 видов животных из Красной книги Российской Федерации, из которых только 30% дают потомство.

Разведение животных, в том числе редких, в неволе для последующего выпуска в природу осуществляется в России в более 40 питомниках, фермах, центрах и заповедниках. Наиболее полная информация об их деятельности содержится в книге «Экономические механизмы разведения диких животных в неволе» (2002), подготовленной Проектом ГЭФ «Сохранение биоразнообразия». Широкую известность получили питомники по разведению зубра (Приокско-террасный и Окский заповедники), журавлей (Окский и Хинганский заповедники), хищных птиц (Соколиный центр ВНИИ охраны природы, заповедник Галичья гора, центр «Алтай-Фалькон» в Барнауле) и др. Расширение их деятельности в последние годы - успехи реализации Национальной стратегии по сохранению биоразнообразия России (2001) и Стратегии сохранения редких видов России (2004) в отношении сохранения *ex-situ* компонентов биоразнообразия. Инвентаризация генетических и биологических коллекций России начата в 2004 г. в рамках создания специального веб-портала «Генетические и биологические (ботанические и зоологические) коллекции Российской Федерации» ([www.sevin.ru](http://www.sevin.ru)).

**68.** По пункту с) статьи 9: приняты ли Вашей страной меры для реинтродукции находящихся в опасности видов в места их естественного обитания при соответствующих условиях?

a) нет	
b) нет, но изучаются потенциальные меры	
c) да, определенные меры приняты (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, приняты комплексные меры (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительная информация о мерах по реинтродукции находящихся в опасности видов в места их естественного обитания при соответствующих условиях

В России разрабатываются меры по реинтродукции находящихся в опасности видов в места их естественного обитания. Создана сеть государственных и коммерческих учреждений, осуществляющих разведение в неволе и реинтродукцию в природные местообитания растений и животных.

Так, программы по реинтродукции редких видов растений в природу имеются у Главного ботанического сада РАН, Полярно-альпийского ботанического сада-института Кольского научного центра РАН (Кировск, Мурманская область), Якутского ботанического сада, Екатеринбургского ботанического сада).

Активная работа по реинтродукции редких видов журавлей ведется в питомниках Окского и Хинганского заповедников, редких видов хищных птиц – в Соколином центре ВНИИ охраны природы (Московская область), в заповеднике Галичья гора и в ООО «Алтай-Фалкон» (Барнаул), глухаря – в Дарвинском заповеднике (Тверская область), дрофы - в Саратовском дрофином питомнике и питомнике Института систематики и экологии животных СО РАН (Новосибирская область), сайгака – в питомнике в Астраханской области. Успешно идет реинтродукция овцебыка на о-ве Врангеля, п-ве Таймыр и п-ве Ямал.

Сохраняет свое значение в разведении и реинтродукции ценных промысловых и редких видов рыб сеть рыбопроизводных заводов, сформировавшаяся в последние 100 лет в России – на Балтийском море, на крупных озерах Северо-Запада, на Кольском п-ве, на нижней Волге и Каспийском море, на Камчатке, в Приморском крае и в других регионах. Особое значение они имеют в сохранении и восстановлении поголовья осетровых и лососевых рыб, а также в поддержании маточного поголовья редких видов.

Специальные программы по реинтродукции животных имеются во многих регионах, однако они касаются преимущественно промысловой фауны. По редким видам животных результаты существенно скромнее. Таких успехов, как это наблюдалось с сурком-байбаком в 80-90-х гг. 20 в., когда реинтродукция способствовала подъему его численности и даже решению об его исключении из списка Красной книги Российской Федерации, пока нет ни с одним видом.

Вместе с тем, существенный прогресс достигнут в реинтродукции зубра в России, особенно в части создания вольной популяции в Орловском полесье. Большая роль с этим процессом принадлежит питомникам зубра в Приокско- Террасном и Окском заповедниках.

**69.** По пункту d) статьи 9: приняты ли Вашей страной меры для регламентирования и регулирования изъятия биологических ресурсов из естественных мест обитания для целей сохранения ex-situ, чтобы не возникало угроз для экосистем и популяций видов in-situ?

a) нет	
b) нет, но потенциальные меры изучаются	
c) да, определенные меры приняты (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, приняты комплексные меры (просьба привести ниже подробное описание)	+

Дополнительная информация о мерах для регламентирования и регулирования изъятия биологических ресурсов из естественных мест обитания для целей сохранения ex-situ, чтобы не возникало угроз для экосистем и популяций видов in-situ

В России приняты всеобъемлющие меры для регламентирования и регулирования изъятия биологических ресурсов и компонентов биоразнообразия из естественных мест обитания. Действующее законодательство в данной области полностью исключает изъятие биоресурсов без получения необходимых разрешений. Соответствующие нормы прописаны в Федеральных законах «Об охране окружающей среды», «О животном мире» и др. Все планируемые действия по изъятию видов из природной среды, особенно если это касается видов Красной книги Российской Федерации, строго регламентированы. Порядок действий в данной сфере оговорен в постановлении Правительства Российской Федерации «О Красной книге Российской Федерации» (1996) и Приказе Госкомэкологии Российской Федерации «Об утверждении порядка ведения Красной Книги Российской Федерации» (1997) и других нормативных правовых актах. Оборот животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, может происходить в исключительных случаях только на основании разрешения (распорядительной лицензии), выдаваемой специальным уполномоченным государственным органом (в настоящее время Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору).

Деятельность по разведению животных и растений с целью их последующего выпуска в природу также регламентируется государством.

#### Текстовое окно XLVIII.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- результатах и последствиях принятых мер;
- вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

Россия обладает богатейшими биологическими коллекциями мирового уровня. В ее хранилищах и в ботанических и зоологических музеях и садах сосредоточены многие миллионы образцов растений и животных, семян и живых объектов, которые являются невосполнимой ценностью мирового сообщества. Такие коллекции, как коллекции культурных растений ГНЦ ВИР (Санкт-Петербург), Зоологического музея МГУ (Москва), Палеонтологического института РАН (Москва) и Зоологического института РАН (Санкт-Петербург), гербарии Ботанического института РАН (Санкт-Петербург) и Биологического факультета МГУ (Москва) входят в состав ведущих биологических коллекций мира и являются по своей сути международными центрами таксономических исследований. На их базе ведется обучение специалистов-таксономистов в области ботаники, зоологии, систематики и эволюции, биогеографии. Здесь создаются основы

идентификации и инвентаризации биоразнообразия России и многих других стран для разработки основ сохранения объектов живой природы. Постоянно в фондах лучших российских коллекций работают сотни таксономисты из стран Северной Америки и Европы, проводится международный обмен образцами.

Российские биологические коллекции начали формироваться около 300 лет назад при университетах. Некоторые из музеев в своих фондах имеют образцы, собранные еще в XVI-XVII вв., включают коллекции известных ученых-естествоиспытателей и путешественников, собранные во время экспедиций в страны Азии, Африки, Южной Америки и Австралии, первых научных путешествий в Арктику, Сибирь, на Север Европы и др. Именно поэтому в российских биологических коллекциях много международных типовых образцов, аутентичных образцов, паратипов и пр. Крупнейшая коллекция семян культурных растений и их диких сородичей Всероссийского института растениеводства, начало сбора которой положил Н.И. Вавилов в 20-30-ые гг. сохранилась в период Второй мировой войны во время блокады г. Ленинграда. Ряд коллекций формировались и достигли мирового уровня.

Среди ведущих национальных биологических коллекций можно выделить: Зоологический музей МГУ им. М.В. Ломоносова, Гербарий Биологического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова, Гербарий (а) и зоологическую коллекцию (б) географического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова, «Живую» коллекцию растений Главного ботанического сада РАН, Коллекцию морской фауны и флоры Института океанологии РАН, Палеонтологический музей РАН, Зоологическую коллекцию Дарвинского музея, Гербарий Ботанического института РАН, Коллекцию Зоологического института РАН, Коллекция ВНИИ растениеводства им. Н.И. Вавилова, Коллекция Института систематики и экологии животных СО РАН. На начало 2005 г. в России в области сохранения *ex-situ* функционировало:

- около 85 ботанических садов и других интродукционных центров. Их работа по сохранению биоразнообразия координируется Советом ботанических садов России ([www.hortulanus.narod.ru](http://www.hortulanus.narod.ru) - в т.ч. поисковая система по ботаническим коллекция) и обеспечивается научной поддержкой РАН;

- около 20 функционирующих микробиологических коллекций – непатогенных микроорганизмов, криобанки, банки семян, коллекции культур тканей и пр.;

- более 40 зоопарков и аквариумов, около 40 питомников, ферм других интродукционных центров по разведению животных в неволе, рыборазводные предприятия; проводятся мероприятия по реинтродукции редких видов в природу;

В работах по сохранению *ex-situ* активное участие принимает не только государство (научные учреждения, программы, ботанические сады, зоопарки, рыборазводные заводы и пр.), но и частный бизнес и НПО.

Информация о помехах и трудностях:

В результате резкого снижения объемов государственного финансирования часть работ по сохранению растений и животных *ex-situ* было сокращено: закрыты некоторые питомники и фермы (например, многие зверофермы, которые занимались разведением пушных животных и копытных). Этот же фактор повлиял на состояние исследований и сохранение генетических и биологических коллекций.

В России практически нет крупных международных проектов в области сохранения биоразнообразия *ex-situ*. В связи с этим, очень медленно развиваются те направления работ, которые могли бы решаться в кооперации с другими странами. Желательно инициировать заявки по поддержке этих работ в России со стороны международных фондов.

Экспортная направленность некоторых центров по разведению редких видов (например, по разведению хищных птиц) в целях финансового обеспечения своей деятельности и в отсутствии государственных средств иногда мешает решению задач восстановления популяций редких видов и стимулирует в некоторых случаях пассивность контролирующих органов по реализации требований СИТЕС.

Природа и биота России имеют много специфических черт, которые не всегда в полной мере корреспондируются с приоритетами Глобальной стратегии охраны растений и Европейской стратегии охраны растений. Сохранность природных экосистем России высокая и часть задач Стратегий для нее не столь приоритетная, как для большинства европейских стран.

## Статья 10 - Устойчивое использование компонентов биологического разнообразия

**70.** По статье 10(a): предусмотрено ли Вашей страной рассмотрение вопросов сохранения и устойчивого использования биологических ресурсов в процессе принятия решений на национальном уровне?

a) Нет	
b) Нет, но меры предпринимаются	
c) Да, в некоторых соответствующих секторах (просьба сообщить подробности ниже)	
d) Да, в большинстве соответствующих секторов (просьба сообщить подробности ниже)	+

Дополнительная информация о рассмотрении вопросов сохранения и устойчивого использования биологических ресурсов в процессе принятия решений на национальном уровне.

Согласно Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России (2001) «Сохранение или восстановление разнообразия биосистем в объеме, обеспечивающем их устойчивое существование и неистощительное использование...» (с. 12) является приоритетной целью. В разделе Национальной стратегии, посвященном социально-экономическим механизмам реализации Стратегии записано, что «Стратегия сохранения биоразнообразия должна быть увязана со стратегией перехода России к устойчивому развитию...» (с. 19). Также в этом документе сформулированы позиции, способные обеспечивать устойчивое использование биоразнообразия России – совершенствование законодательства, проведение экономических оценок биоразнообразия, совершенствование системы сбора налогов с учетом реальной ценности биоресурсов, создание эффективной системы доступа к биологическим и генетическим ресурсам. Внедрение принципов сохранения биоразнообразия декларировано для следующих отраслей, которые планируют устойчивое использование биоресурсов: лесное, охотничье и рыбное хозяйство, промысел морепродуктов, традиционное природопользование коренных народов, оленеводство, горное пастбищное хозяйство, использование опылителей в сельском хозяйстве и др.

Эти позиции отражены и в Экологической доктрине Российской Федерации (2002). Федеральный закон «Об охране окружающей среды» предусматривает, что хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающих воздействие на окружающую среду, должна осуществляться, в том числе, на основе принципов сохранения биологического разнообразия, охраны, воспроизводства и рационального использования природных ресурсов как необходимых условий обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности. Аналогичные требования содержатся в отдельных природно-ресурсных законах- Лесном и Водном кодексах, федеральных законах «О животном мире», «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и др. В соответствии с федеральным законом «Об экологической экспертизе» в процессе государственной экологической экспертизы хозяйственных решений, способных привести к негативным последствиям для окружающей среды, также учитываются вопросы влияния этих решений на сохранение и устойчивое использование биологических ресурсов.

С целью устойчивого использования биоресурсов материалы, обосновывающие объемы допустимого изъятия объектов рыболовства и охоты, перед их утверждением также проходят государственную экологическую экспертизу.

30 мая- 2 июня 2005 г. при поддержке МПР России в содействии Всемирного фонда дикой природы Секретариатом Конвенции о биологическом разнообразии в Москве был проведен региональный семинар экспертов стран Центральной и Восточной Европы по вопросам устойчивого использования биоразнообразия и внедрения Адис-Абебских принципов и оперативных указаний по устойчивому использованию, который, в том числе, позволил обменяться опытом деятельности в этой сфере между странами с учетом региональной специфики.

**71.** ♦ По статье 10(b): принимаются ли Вашей страной меры в области использования биологических ресурсов, чтобы предотвратить или свести к минимуму неблагоприятное воздействие на биологическое разнообразие?

a) Нет	
b) Нет, но проводится обзор возможных мер	
c) Да, некоторые меры приняты (просьба сообщить подробности ниже)	+
d) Да, приняты всеобъемлющие меры (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительная информация о принятых мерах в области использования биологических ресурсов, чтобы предотвратить или свести к минимуму неблагоприятное воздействие на биологическое разнообразие.

Принципы устойчивого использования биоресурсов, как уже было отмечено, заложены в систему национального законодательства.

На минимизацию негативных воздействий на окружающую среду в результате хозяйственной деятельности нацелен Федеральный закон «Об экологической экспертизе» (1995, ред. 2004, с изм. и доп. от 2005 г.). Он определяет порядок проведения государственной экологической экспертизы соответствия намечаемой деятельности природоохранному законодательству Российской Федерации. Государственная экологическая экспертиза является основной процедурой экологической оценки планируемой деятельности, без государственной экологической экспертизы осуществление этой деятельности запрещено.

Следует отметить, что рыболовство и охота регламентированы соответствующими Правилами, которые приняты по водным биологическим ресурсам на уровнях бассейнов, а по объектам охоты - на уровне каждого субъекта Российской Федерации.

Демонстрационные и пилотные меры по устойчивому использованию биоразнообразия в России осуществляются в рамках международных проектов ГЭФ и других доноров на Дальнем Востоке, Камчатке, в различных регионах Российской Арктики, на Алтае, Нижней Волге и др.

**72.** ♦ По статье 10(c): принимаются ли Вашей страной меры для сохранения и поощрения традиционных способов использования биологических ресурсов, которые совместимы с требованиями сохранения или устойчивого использования?

a) Нет	
b) Нет, но проводится обзор возможных мер	
c) Да, некоторые меры приняты (просьба сообщить подробности ниже)	
d) Да, приняты всеобъемлющие меры (просьба сообщить подробности ниже)	+

Дополнительная информация о мерах для сохранения и поощрения традиционных способов использования биологических ресурсов, которые совместимы с требованиями сохранения или устойчивого использования.

Для сохранения и поощрения традиционных способов использования биоресурсов, совместимых с требованиями устойчивого использования, в России приняты следующие меры.


В самых прогрессивных в отношении традиционного использования биоресурсов Федеральных законах «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» и «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» концепция совмещения охраны и устойчивого использования биоресурсов лежит в основе большинства статей, прежде всего, в статьях о создании территорий традиционного природопользования.

В Федеральном законе «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» имеется также статья, регулирующая право коренных малочисленных народов Севера на ведение традиционного ресурсопользования, – ст. 25. Рыболовство в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

В Федеральном законе «О животном мире» Глава VI «Традиционные методы охраны и использования объектов животного мира» содержит ряд статей поощряющих традиционные методы использования биоресурсов.

В Постановлении Правительства Российской Федерации «Об участии Российской Федерации в Международной конвенции по регулированию китобойного промысла» (1992) четко сформулированы цели сохранения квот на традиционный промысел морского зверя и китов коренными народами Чукотки, веками использующих принципы относительно устойчивого использования биоресурсов.

Среди механизмов поощрения можно выделить и широкое применение налоговых льгот, освобождение от платы за землю, дополнительные квоты, закрепление охотничьих и рыболовных участков и пр., обеспечивающих возможность более полно реализовывать свои права на преимущественное использование биоресурсов на территориях традиционного расселения. К этому следует добавить федеральные и региональные программы социально-экономического развития коренных народов (например, федеральную целевую программу «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера»), предусматривающие государственную поддержку местного населения, осуществляющего традиционное использование биоресурсов. Наиболее полно механизмы поддержки отражены в региональном законодательстве Мурманской области, Ненецкого, Ямало-Ненецкого, Таймырского, Чукотского и Корякского автономных округов, Республики Якутия-Саха, Камчатской области, Красноярского и Приморского краев и других регионов, где имеются территории компактного проживания коренных малочисленных народов. Однако вопрос о передаче земель в безвозмездное бессрочное пользование коренным народам законодательно еще не решен. В последние годы особая актуальность поддержки и стимулирования возникает для народов Северного Кавказа, где велик уровень безработицы, преобладают бедные слои населения, ведущие традиционное хозяйство – в частности, пастбищное отгонное животноводство. Представительство МСОП для России и стран СНГ разработало проектные предложения по возрождению традиционного пастбищного хозяйства на юге России «Стратегию и план действий по развитию устойчивого пастбищного животноводства в аридных регионах юга России».

**73.**  По статье 10(d): принимаются ли Вашей страной меры для оказания местному населению поддержки в разработке и осуществлении мер по исправлению положения в пострадавших районах, в которых произошло сокращение биологического разнообразия?

a) Нет	
b) Нет, но проводится обзор возможных мер	
c) Да, некоторые меры приняты (просьба сообщить подробности ниже)	+
d) Да, приняты всеобъемлющие меры (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительная информация о мерах для оказания местному населению поддержки в разработке и осуществлении мер по исправлению положения в пострадавших районах, в которых произошло сокращение биологического разнообразия.

Среди мер по оказанию местному населению поддержки в районах, в которых произошло сокращение биоразнообразия, можно выделить следующие (см. также сайт [www.raipon.org](http://www.raipon.org)):

1. Закрытие промысла и/или снижение квот по добыче биоресурсов в регионах, где наблюдается снижение запасов биоресурсов. Преимущественное обеспечение квотами на добычу биоресурсов местного населения.
2. Сохранение за местным населением прав охоты, рыболовства, выпаса оленей, сбора ягод и грибов на территориях, которые охраняются в связи с необходимостью воспроизводства биоресурсов и сохранения биоразнообразия.
3. Меры поддержки (финансовой, организационной и др.), предусмотренные федеральным и региональным законодательством по коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнему Востоку, – налоговые льготы, освобождение от платежей за землю, пользование биоресурсами, особая ценовая политики при закупке у населения сырья, льготное обеспечение продуктами питания и транспортом.

В тоже время, как показали итоги Международного десятилетия коренных народов мира, в Российской Федерации далеко не все проблемы поддержки местного населения решены. В частности, не в полной мере действует механизм, позволяющий учитывать интересы коренных народов в случае конфликтов, возникающих при планировании и осуществлении на территориях традиционного (низкоинтенсивного) природопользования, новых видов промышленной деятельности (добычи полезных ископаемых, ведения лесозаготовок и т.д.).

**74.** ♦ Определены ли Вашей страной индикаторы и меры стимулирования для секторов, имеющих значение для сохранения и устойчивого использования биоразнообразия? (решение V/24)

a) нет	
b) нет, но в настоящее время проводится оценка потенциальных индикаторов и мер стимулирования	+
c) да, индикаторы и меры стимулирования определены (просьба ниже привести описание)	

Дополнительная информация об определении индикаторов и мер стимулирования для секторов, имеющих значение для сохранения и устойчивого использования биоразнообразия

**75.** ♦ Внедрены ли в Вашей стране методы, программы и политика устойчивого использования биологического разнообразия, особенно в целях борьбы с нищетой? (решение V/24)

a) нет	
b) нет, но потенциальные методы, программы и политика изучаются	+
c) да, определенные методы, программы и политика внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, внедрены комплексные программы и политика (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительная информация о программах и политике, обеспечивающих устойчивое использование

В России по разным оценкам до 20-30% населения живет за чертой бедности. По доходам на одного жителя регионы России разнятся в 10-15 раз. А средний по стране уровень безработицы составляет около 7-8% (в некоторых регионах до 30-40% трудоспособного населения). Российские экономисты оценивают число людей, живущих исключительно



натуральным хозяйством, в 12-15 млн. человек. Значительная часть сельского, поселкового и мелкогородского населения, даже по официальным данным живущая за чертой бедности, сохраняет уровень потребления, кормит семьи, поддерживает минимально требуемое жизнеобеспечение (строительство, ремонт, отопление жилья и подсобных помещений, коммуникаций и содержание личного транспорта, скота и пр.). Для многих из них «вынужденное браконьерство» и нерегламентируемое использование биоресурсов стали нормой жизни, дающей существенное дополнение к семейному бюджету. А для некоторых еще и шагом к криминальному мелкотоварному производству и хищническому использованию местных биоресурсов (рыбы, копытных млекопитающих, водоплавающих птиц, кедровых орехов, лекарственного растительного сырья и др.).

С другой стороны, этому способствует закрытие нерентабельных производств в удаленных районах, где они являются системообразующими для поддержания занятости местного населения. В настоящий момент отсутствуют государственные социальные программы по реабилитации таких поселков или переселению их жителей.

На региональном уровне беднейшие слои населения имеют возможность пользоваться налоговыми льготами, освобождением от платежей за пользование ресурсами и пр., свободно использовать сенокосные и пастбищные угодья, собирать грибы и ягоды, ловить рыбу для личных нужд на водоемах общего пользования.

Среди регионов с высоким уровнем бедности и испытывающих высокий пресс местного населения на биоресурсы выделяются Северный Кавказ, сельские районы Центра и Северо-запада Европейской России, юг Сибири и Дальний Восток, районы компактного проживания коренных малочисленных народов Севера.

Вместе с тем, в качестве положительного примера использования комплексного подхода, нацеленного на устойчивое использование биологических ресурсов с учетом интересов местного и коренного населения можно отметить развитие добровольной лесной сертификации. Так, международные стандарты сертификации по схеме Лесного попечительского совета (FSC) предусматривают жесткие требования к сохранению биологического разнообразия, неистощительности использования лесных ресурсов, учету интересов сообществ коренных народов, местных жителей и работников лесопромышленного предприятия, а также мониторинг состояния ресурсов.

В рамках программы по созданию Стратегии управления национальными парками России, выполненной Центром охраны дикой природы совместно с МПР России, на четырех модельных территориях успешно осуществлены и показали исключительно высокую эффективность проекты по развитию устойчивого жизнеобеспечения местного населения, опирающиеся на специально разработанную систему микрокредитования экологически приемлемых проектов хозяйственного развития, инициированных местными жителями. Опубликованы методические рекомендации: «Организация устойчивого жизнеобеспечения населения в национальных парках России: концептуальные основы и практическое руководство» (2002), «Как организовать тендер» (2002), «Как организовать микрокредитование» (2002) ([www.biodiversity.ru](http://www.biodiversity.ru), [www.biodiversity.ru/eng](http://www.biodiversity.ru/eng)).

**76. ♦** Разработаны ли или изучены ли Вашей страной механизмы для привлечения частного сектора к реализации инициатив по устойчивому использованию биоразнообразия?

а) Нет	
б) Нет, но механизмы разрабатываются	+
в) Да, механизмы созданы (просьба привести описание ниже)	

Дополнительные комментарии по разработке механизмов для привлечения частного сектора к реализации инициатив по устойчивому использованию биоразнообразия.

Среди механизмов можно выделить стимулирование экологической и социальной ответственности бизнеса. Этого можно добиться при условии наличия у бизнеса долгосрочных интересов к управлению природными ресурсами данной территории, в частности через долгосрочное частное и/или коллективное пользование на условиях устойчивого использования и воспроизводства охотничьих, рыболовных и лесных участков, пока не получившего широкого распространения в России, а также при установлении долгосрочных экономических отношений с экологически чувствительными рынками.

В целом, можно отметить рост социальной и экологической ответственности бизнеса, в частности лесного, вследствие развития рыночных связей с центральной Европой и приходом в российский лесной сектор крупных транснациональных корпораций. Ряд лесопромышленных компаний взяли на себя обязательства по сохранению биологического разнообразия. Это в частности способствовало согласованию границ национальных парков «Калевальский» в Республике Карелия («СтураЭнсо», «УПМ-Кюммене», «Метсялиитто») и «Онежское Поморье» в Архангельской области (Онежский ЛДК). Эти же компании вместе с ИКЕА, «Светогорск» (принадлежит «Интернешнл Пейпер»), «Монди Бизнес Пейпа Сыктывкарский ЛПК», Сегежский ЦБК и рядом других приняли экологическую политику при закупках древесины, которая включает в себя требования к поставщикам по сохранению ценных лесов (как входящих в состав особо охраняемых природных территорий, так и нет), а также внедрили систему отслеживания источников поступления древесины. Данные компании работают в тесном контакте с органами управления лесами, неправительственными природоохранными организациями и природоохранными экспертами.

С 2003 г. рейтинговое агентство «Эксперт РА» оценивает экологическую ответственность в лесном бизнесе. Экорейтинг компаний лесного комплекса составляется на основе комплексной оценки уровня экологической ответственности компании, т.е. экологичности производства и системы лесообеспечения, экологического менеджмента, уровня транспарентности компании и ее готовности к диалогу с неправительственными природоохранными организациями и общественностью. Проект «Экорейтинги лесопромышленного комплекса Российской Федерации» проводится в рамках инициативы Всемирного фонда дикой природы (WWF) по созданию комплексной системы экорейтингов, нацеленной на повышение экологической сознательности предприятий различных отраслей промышленности и, как следствие, улучшение экологии хозяйственной деятельности.

Все это обусловило быстрое развитие добровольной лесной сертификации лесов по схеме Лесного попечительского совета (FSC): 7,8 млн. га на начало 2006 г. В рамках этой системы владельцы леса (лесхозы) или арендаторы лесного фонда должны обеспечить неистощительность лесопользования, эффективные охрану и защиту леса, сохранение и восстановление биологического разнообразия, а также учитывать интересы местного, в том числе коренного населения.

По инициативе Всемирного фонда дикой природы в 1999 г. была создана Ассоциация экологически ответственных лесопользователей, которая является частью глобальной сети по торговле сертифицированными продуктами (GFTN). В 2002-2004 гг. Ассоциация предложила лесопромышленным компаниям конкретный набор требований, а также программу их поэтапного выполнения.

**77.** Привела ли Ваша страна в действие процесс применения Аддис-абесских принципов и оперативных указаний по устойчивому использованию биоразнообразия? (решение VII/12)

a) нет	
b) нет, но принципы и руководящие указания изучаются	+
c) да, процесс находится в стадии планирования	
d) да, процесс приведен в действие (просьба представить подробную информацию)	
Дополнительная информация о процессе применения Аддис-абесских принципов и оперативных указаний по устойчивому использованию биоразнообразия	

**78.** Проведены ли Вашей страной какие-либо инициативы или меры для разработки и передачи технологий и предоставления финансовых ресурсов в целях оказания содействия применению Аддис-абесских принципов и оперативных указаний по устойчивому использованию биоразнообразия? (решение VII/12)

a) нет	
b) нет, но соответствующие программы разрабатываются	+
c) да, определенные технологии разработаны и переданы и предоставлены ограниченные финансовые ресурсы (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, разработан и передан большой объем технологий и предоставлены значительные финансовые ресурсы (просьба привести ниже подробное описание)	
Дополнительные замечания относительно разработки и передачи технологий и предоставления финансовых ресурсов в целях оказания содействия применению Аддис-абесских принципов и оперативных указаний по устойчивому использованию биоразнообразия	

**79.** ♦ Учреждены ли в Вашей стране механизмы для проведения оценки, мониторинга и измерения воздействия туризма на биоразнообразии?


a) Нет	
b) нет, но механизмы разрабатываются	+
c) да, механизмы внедрены (просьба привести ниже более подробные сведения)	
d) да, проводится обзор существующих механизмов	
Дополнительные замечания относительно учреждения механизмов для проведения оценки, мониторинга и измерения воздействия туризма на биоразнообразии	
<p>Оценка влияния туризма на состояние биоразнообразия в настоящее время проводится крайне редко. Она особенно актуальна для особо охраняемых природных территорий, в первую очередь тех, на которых уровень нагрузки со стороны туристов растет. Для России адекватная и разносторонняя оценка абсолютно необходима для таких заповедников, как Алтайский, Астраханский, Башкирский, Дальневосточный морской, Катунский, Кавказский, Кроноцкий,</p>	

Лазовский, Лапландский, Саяно-Шушенский, «Столбы», Тебердинский, «Шульган-Таш», для национальных парков – «Башкирия», «Валдайский», «Водлозерский», «Мещера», «Мещерский», «Нечкинский», «Прибайкальский», «Приэльбрусье», «Русский Север», «Самарская Лука», «Себежский», «Тункинский», «Угра», «Орловское полесье», «Сочинский», «Куршская Коса». Последние два – лидеры не только по рекреационным нагрузкам, но и по проблемам возможного влияния туризма на состояние биоразнообразия.

Попытки внедрения механизмов оценки, мониторинга и измерения влияния туризма на биоразнообразии предпринимаются пока исключительно на особо охраняемых природных территориях. В ежегодных отчетах, которые готовят заповедники и национальные парки (см. материалы на [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru)) отмечены параметры туристической деятельности – посещаемость, количество и сроки проводимых экскурсий, маршрутов, используемых транспортных средств (машины, лошади, катера, плоты, лодки и пр.). Также в отчетах («Летописях природы») приводятся сведения о состоянии биоразнообразия и основных угрозах, среди которых часто фигурирует рекреационная деятельность.

В последние годы заповедники и национальные парки активно развивают экологический и даже промысловый (охота, рыбная ловля) туризм, что часто противоречит их правовому статусу и целям. Нагрузки на биоразнообразие растут, и, естественно, постоянно возникают конфликтные ситуации ([www.biodiversity.ru](http://www.biodiversity.ru); [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru); [www.ecotourism.ru](http://www.ecotourism.ru); [www.forest.ru](http://www.forest.ru); [www.priroda.ru](http://www.priroda.ru) и др.). Информацию о туристической деятельности на особо охраняемых природных территориях можно найти в статистическом сборнике «Особо охраняемые природные территории Российской Федерации» (М.: НИА-Природа, 2003), бюллетене «Природные ресурсы и охрана окружающей среды в России» (2001-2005), журнале «Охрана дикой природы» (2001-2005).

Предполагается, что экономическая оценка биоразнообразия и рекреационных ресурсов, которая была начата в конце 1990-х гг. при финансовой поддержке Проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» и продолжается в настоящее время, может служить в качестве одного из механизмов оценки влияния туризма на биоразнообразие. Ее первые результаты, включая подходы и методики экономической оценки, обобщены в итоговых материалах проекта – «Экономика сохранения биоразнообразия» (2002), «Принципы и методы экономической оценки земель и живой природы. Аналитический справочник» (2002), в некоторых публикациях С.Н. Бобылева с сотрудниками (2001, 2002 и др.), Л.Б. Максановой и Э.Д. Санжеевой и др. по байкальским охраняемым территориям (2002, 2004). Экономическая оценка биоресурсов и рекреационных ресурсов проведена для национальных парков – «Тункинский», «Забайкальский», «Лосиный остров», заповедников - Воронежский, Саяно-Шушенский, заказника «Журавлиная родина» и др.

**80.**  Обеспечила ли Ваша страна программы просвещения и подготовки кадров для туристических операторов с целью повышения их осведомленности в вопросах влияния туризма на биоразнообразие и обновления технического потенциала на местном уровне для уменьшения такого влияния?

a) Нет	
b) Нет, но программы разрабатываются	
c) Да, программы имеются (просьба привести описание ниже)	+

Дополнительные комментарии по программам просвещения и подготовки кадров для туристических операторов.

Экологические аспекты развития туризма, региональные проблемы экологического туризма и туризм на особо охраняемых природных территориях входят в учебные программы многих высших и средних учебных заведений, готовящих специалистов – туристических операторов, организаторов туризма на охраняемых природных территориях в России, а именно: Российской международной академией туризма (и ее филиалов в разных городах России – Туле, Самаре, Калуге и др., Института технологии туризма, Лицея Международной академии туризма), Экологического факультета Международного независимого эколого-политологического университета, Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, Балтийского международного университета туризма, Московского государственного университета сервиса и др. Ежегодно проводятся курсы для повышения квалификации туроператоров, осуществляющих туристические программы в рамках экологического туризма.

**81.** Обеспечивает ли Ваша страна создание потенциала и финансовые ресурсы для коренных и местных общин, чтобы поддерживать их участие в формировании политики в области туризма, планировании развития, разработке продукта и управлении? (решение VII/14)

нет	
нет, но соответствующие программы изучаются	+
да, определенные программы внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	
да, внедрены комплексные программы (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно создания потенциала и финансовых ресурсов, предоставленных для коренных и местных общин, чтобы поддерживать их участие в формировании политики в области туризма, планировании развития, разработке продукта и управлении

Механизмы участия коренных и местных общин в разработке и регулировании мероприятий в сфере туризма в России только начинают развиваться. Уже есть региональные туристические фирмы, которые занимаются «этнографическим туризмом». Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока разрабатываются подходы по привлечению общин коренных народов для организации туризма на землях традиционного природопользования, представителей коренных народов в качестве проводников для туристических маршрутов, изготовления сувениров и пр. В основу устойчивого развития Камчатки заложены перспективы развития туризма, в том числе с привлечением коренных народов. Проект ГЭФ/ПРООН «Демонстрация устойчивого сохранения биоразнообразия на примере 4-х охраняемых территориях Камчатской области Российской Федерации» также ориентирован на участие общин коренных народов в развитии национального и международного туризма на Камчатке. Ценные для развития туризма материалы были получены в 2001-2002 гг. проектом «Значение охраны священных мест коренных народов: социологические исследования на Севере России» (2004) в Ямало-Ненецком и Корякском автономных округах ([www.raipon.org](http://www.raipon.org)).

Ранее в рамках Байкальского компонента Проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» был реализован целый блок проектов по привлечению местных общин к развитию туризма на Байкале как альтернативной, сохраняющей биоразнообразие, формы хозяйствования. Некоторые средства Проекта были инвестированы в программу «Bed@Breakfast» в населенных пунктах побережья озера Байкал. Адреса сельских домов, которые участвуют в программе появились в международных туристических справочниках. Аналогичная программа реализовывалась в Валдайском национальном парке в рамках российско-датского проекта.

Проблемы сочетания задач сохранения биоразнообразия и развития туризма в России неоднократно рассматривались на международных и национальных конференциях в 2001-2004 гг. Постоянно эти проблемы обсуждаются на конференциях и семинарах региональных Ассоциаций заповедников и национальных парков.

Московские туристические фирмы – Фонд развития экологического туризма «Дерсу Узала» ([www.ecotours.ru](http://www.ecotours.ru)) и Центр экологических путешествий ([www.ecotravel.ru](http://www.ecotravel.ru)) привлекают для работы на маршрутах местное население и представителей коренных народов.

**82.** Включила ли Ваша страна Руководящие принципы по реализации мероприятий, связанных с развитием туризма и биологическим разнообразием, в процесс разработки или обзора национальных стратегий и планов развития туристической отрасли, в национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ) и в другие связанные с ними секторальные стратегии? (решение VII/14)

нет, но руководящие принципы изучаются в настоящее время	+
нет, но в настоящее время изучается план по включению некоторых из данных руководящих принципов в соответствующие стратегии	

да, несколько из данных руководящих принципов включено в определенные секторальные планы и НСПДСБ (просьба конкретно указать, какой принцип и какой сектор)	
да, многие из данных руководящих принципов включены в определенные секторальные планы и НСПДСБ (просьба конкретно указать, какой принцип и какой сектор)	
Дополнительная информация о секторах, в которые включены Руководящие принципы по реализации мероприятий, связанных с развитием туризма и биологическим разнообразием	

### Текстовое окно XLIX.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

Среди достижений 2001-2005 гг. в области устойчивого использования биоразнообразия в соответствии с целями и задачами Национальной стратегии и Национального плана действий (2001) следует выделить:

1. Совершенствование законодательства, направленного на сохранение и устойчивое использование отдельных видов биоресурсов, (например, Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», 2005).
2. Рост экологической ответственности бизнеса, в частности лесопромышленного, развитие добровольной лесной сертификации как механизма повышения качества управления лесами, социальной и экологической ответственности.
3. Впервые в практике государственной кадастровой оценки земель в России были использованы показатели состояния биоразнообразия (Методика государственной кадастровой оценки земель природоохранного назначения, 2002).
4. Совершенствование системы платежей и сборов налогов с учетом реальной ценности биоресурсов, что отражено в соответствующих статьях новой редакции Налогового кодекса Российской Федерации.
5. Распространение концепций устойчивого туризма, экологического туризма, сельского туризма и этнотуризма, подразумевающих конкретные действия по сохранению биоразнообразия. Начат процесс создания менеджмент-планов национальных парков, приоритетом деятельности которых становится экологический туризм.
6. Принципы сохранения и устойчивого использования биоресурсов декларировали в своих стратегиях развития следующие отрасли: лесное, охотничье и рыбное хозяйство, промысел морепродуктов, традиционное природопользование коренных народов, в т.ч. оленеводство, горное пастбищное хозяйство, использование природных опылителей в сельском хозяйстве и др.
7. Опубликованы следующие книги по экологическому туризму:

*Дроздов А.В. Как развивать туризм в национальных парках России. М.: Эколого-просветительский центр «Заповедники», 2002.*

*Дроздов А.В. Основы экологического туризма. М.: Гардарики, 2005.*

Сергеева Т.К. Экологический туризм. М.: Финансы и статистика, 2004.

Чижова В.П., Прыгунова И.Л. Рекреация и заповедное дело: итоги и перспективы взаимодействия. Минск, ДОЛ-ПРИНТ, 2004.

Экотуризм на пути в России. Принципы, рекомендации, российский и зарубежный опыт. Тула, Гриф и Ко, 2001.

Информация о помехах и препятствиях:

Наиболее существенными помехами при реализации в России требований ст. 10 Конвенции о биологическом разнообразии в 2001-2005 гг. стали следующие:

1. Постоянное реформирование структуры государственного управления биологическими ресурсами, сопровождающееся снижением качества управления, оттоком профессиональных кадров, снижением возможностей для долгосрочного планирования.

2. Незавершенность формирования законодательной базы в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и биоресурсов. Целесообразно рассмотреть возможность разработки проектов Федеральных законов - «О растительном мире», «Об охоте», «О собственности на природные ресурсы», «Об охране природного наследия», «Об экологическом страховании», «О плодородии и охране почв», «Об экологически опасных веществах», «Об охране и использовании Каспийского моря», «Об уполномоченном представителе коренных малочисленных народов», «Об этнологической экспертизе», «О традиционном образе жизни» и др.

3. В процессе совершенствования законодательства по разграничению полномочий федерального центра и субъектов Российской Федерации не обеспечено наращивание нормативно закрепленных механизмов дальнейшей защиты прав коренных народов.

4. Сокращаются объемы государственных природоохранных инвестиций. В то же время, участие частного бизнеса в развитии устойчивого использования биоресурсов пока еще незначительно. Несмотря на некоторые позитивные результаты, ни в лесной, ни в рыбохозяйственной, ни охотничьей отраслях частный сектор пока не оказывает реальной поддержки сохранению биоразнообразия.

## Статья 11 - Меры стимулирования

**83.** ♦ Приняты ли в Вашей стране программы по выявлению и принятию оправданных с экономической и социальной точек зрения мер, стимулирующих сохранение и устойчивое использование компонентов биологического разнообразия?

a) нет	
b) нет, но соответствующие программы разрабатываются	+
c) да, определенные программы внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, внедрены комплексные программы (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно программ по определению и внедрению стимулов к сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия

Для России с ее переходной экономикой среди мер стимулирования на первый план выходят: совершенствование управления в области сохранения биоразнообразия – координации, комплексности, базирования на экономических стимулах; увеличение финансирования; борьба с бедностью, способствующая снижению нагрузок на биоразнообразие и биоресурсы; внедрение экономических стимулов – определение ценности биоразнообразия в экономических категориях, выявление объемов экосистемных услуг и внедрение новых механизмов финансирования, базирующихся на этих оценках, совершенствование законодательства и эффективности правоприменения, стимулирование внедрения Адис-Абебских принципов и оперативных указаний по устойчивому использованию Конвенции. Часть из них отражена в Национальной стратегии (2001), в которой записано:

В области развития и совершенствования законодательства и правоприменения:

1. Систематизация действующего законодательства в области сохранения биоразнообразия.
2. Принятие законов о растительном мире, об охоте и охотничьем хозяйстве, о рыболовстве (принят в 2005 г.), об охране почв и др.
3. Развитие и внедрение экосистемного подхода в управлении биоразнообразием.
4. Законодательное регулирование доступа к генетическим ресурсам, защита традиционных знаний коренных народов, интеллектуальной собственности в процессе использования биоразнообразия.
5. Повышение раскрываемости нарушений в области сохранения биоразнообразия.
6. Усиление контрольно-надзорной деятельности и судебной практики.

В области усиления экономических стимулов и финансовых механизмов:

1. Включение ценности биоразнообразия в макроэкономические показатели развития страны.
2. Создание государственной системы экономической оценки биоразнообразия
3. Разработка экономических механизмов доступа к генетическим ресурсам
4. Реформирование налоговой системы, системы платежей и штрафов за сверхнормативное использование биоресурсов.
5. Внедрение комплексного управления экосистемами и экосистемного подхода в использовании биоресурсов.
6. Внедрение экологического страхования с учетом риска биоразнообразию.

Они изложены также в книгах, подготовленных Проектом ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» (1997-2002) для внедрения мер стимулирования в практику сохранения биоразнообразия:

- Система финансирования охраны живой природы в России (2002);
- Экономические механизмы сохранения биоразнообразия. Под ред С.Н. Бобылева (1999);
- Экономика сохранения биоразнообразия. Под ред. А.А. Тишкова. Справочник (2002);
- Принципы и методы экономической оценки земель и живой природы: Аналитический справочник. Под. ред. О.А. Нестеровой. и А.А. Тишкова (2002);
- Экономические механизмы разведения диких животных в неволе. (2002)
- Методы оценки ущерба биоресурсам. Сборник нормативно-методических документов и аналитический обзор (1999) и др. Информация об этом размещена на сайте [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru).

**84.** ♦ Разработаны ли Вашей страной механизмы или подходы, гарантирующие адекватное включение рыночных и нерыночных ценностей биологического разнообразия в соответствующие планы, политику, программы и в другие соответствующие области? (решения III/18 и IV/10)


a) нет	
b) нет, но соответствующие механизмы разрабатываются	+
c) да, механизмы внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, в наличии имеются результаты проведенного обзора эффективности механизмов (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно механизма или подходов, регулирующих включение рыночных и нерыночных ценностей биоразнообразия в соответствующие планы, политик и программы

Включение рыночных и нерыночных ценностей биоразнообразия в планы, политику, программы и в другие соответствующие области в России получило развитие только в последние годы. Помимо Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России (2001) и Основных направлений Национального Плана действий (2001) отдельные положения экономической оценки биоразнообразия включены:



- в Государственную методику Кадастровой оценки земель природоохранного назначения (2003), в которой базовая цена земли определяется с учетом ценности биоразнообразия (наличие редких видов, продуктивности экосистемы и пр.);
- оценку ценности биоразнообразия рекомендовано включать в соответствующие разделы ОВОС предпроектной и проектной документации, представляемой на государственную экологическую экспертизу;
- раздел, посвященный ценности биоразнообразия и экосистемных услуг включен в прогноз экологических последствий вступления России в ВТО, подготовленный российскими экспертами по заказу ПРООН;
- МПР России в рамках конкурса научных проектов им на тендер предложена к разработке тема «Разработать методическую базу для оценки экономической эффективности сохранения биоразнообразия в целях выработки подходов формирования государственной политики в данной сфере»;
- в России на основе учета ценности биоразнообразия и экосистемных услуг начата оценка эффективности деятельности особо охраняемых природных территорий, мероприятий по охране редких видов и пр.; с этой целью проведена экономическая оценка ряда заповедников и национальных парков, а ее данные включены в обоснование соответствующих планов управления.

**85.**  Осуществлена ли Вашей страной разработка программ подготовки кадров и создания потенциала для осуществления мер стимулирования и развития инициатив частного сектора? (решение III/18)

a) Нет	
b) Нет, но программа разрабатывается	
c) Да, осуществляются некоторые программы	+
d) Да, осуществляются многие программы	

**86.** Учитывает ли Ваша страна предложения по разработке и осуществлению мер стимулирования в Приложении I к данному решению при разработке и осуществлении мер стимулирования по сохранению и устойчивому развитию биоразнообразия?

Учитывает ли Ваша страна предложения относительно разработки и применения мер стимулирования, приведенные в приложении в решению VI/15, при разработке и применении мер стимулирования для обеспечения сохранения и устойчивого использования биоразнообразия? (решение VI/15)

a) Нет	
b) Да (просьба сообщить подробности ниже)	+

Дополнительная информация о предложениях, учтенных в процессе разработки и применения мер стимулирования для обеспечения сохранения и устойчивого использования биоразнообразия

В России руководствуются рекомендациями Решения VI/15 и Приложением I к нему: использует экосистемный и секторальный подходы, уточняет приоритеты сохранения живой природы в разных секторах и регионах, включает показатели продуктивности экосистем для выявления альтернатив использования земель и биоты, внедряет оценки биоразнообразия в систему оценки эффективности природоохранной деятельности, рассматривает глобализацию как важный элемент экономического стимулирования, учитывающего внешние воздействия и экологические издержки, расширяет сферу использования экономических оценок биоразнообразия, способствует в ряде случаев закреплению биоресурсов за местным населением и общинами коренных народов, что способствует устойчивому использованию биоразнообразия, содействует повышению осведомленности о состоянии и ценности биоразнообразия.

Россия накопила определенный опыт в рассматриваемой сфере деятельности, но на данном этапе условия для его реализации и распространения в стране недостаточны. Еще не завершена земельная и административная реформы, происходит формирование «вертикали власти»; самоуправление и распоряжение ресурсами на муниципальном уровне находится на стадии формирования. Меры стимулирования эффективны тогда, когда имеется сложившаяся система государственного управления и финансирования. На переходном этапе изменения могут сопровождаться ошибками в силу недостаточного времени для становления адекватного управления.

**87.** Добилась ли Ваша страна каких-либо результатов в устранении или смягчении политики или практики, порождающих порочные стимулы к сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия? (решение VII/18)

a) нет	
b) нет, но в настоящее время выявляется такая политика и практика	+
c) да, соответствующие политика и практика определены, но не полностью устранены или смягчены (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, соответствующие политика и практика определены и устранены или смягчены (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительная информация о выявленных и/или устраненных или смягченных порочных стимулах

#### Текстовое окно L

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- результатах и последствиях принятых мер;
- вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

В соответствии с задачами Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России (2001) в 2001-2005 гг. получены следующие результаты по выполнению обязательств по Статье 11 Конвенции:

1. Существенно расширилось использование новых экономических стимулов и финансовых механизмов в сохранении биоразнообразия. Внедряются экономические оценки биоразнообразия и экосистемных услуг. На их основе строятся планы управления и развития особо охраняемых природных территорий, оценка эффективности, выявляются альтернативы использования земель и ресурсов.
  2. Изданы справочники и методические указания по проблемам экономики биоразнообразия, проведены учебные семинары, в рамках которых прошли подготовку экономисты и экологи, внедряющие экономические меры стимулирования в практику сохранения биоразнообразия.
  3. Из рекомендуемых к принятию в Стратегии, принят Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (2005).
  4. Внедряется экосистемный подход в управлении биоразнообразием. Так, его реализация начата на модельных территориях проект ГЭФ/ЮНЕП/КАФФ «Внедрение комплексного экосистемного подхода к сохранению биоразнообразия и уменьшению фрагментации местообитаний в Российской Арктике» и в других регионах.
  5. В рассматриваемый период продолжено формирование законодательного регулирования защиты традиционных знаний и традиционного природопользования коренных народов. Приняты Федеральные законы о территориях традиционного природопользования и др.
  6. В рамках совершенствования налоговой системы принята статья Налогового кодекса Российской Федерации, установившая размер сборов за использование объектов животного мира, относящихся к объектам охоты и водным биологическим ресурсам.
- К помехам и препятствиям в этой сфере следует отнести:
1. Незавершенность административной, экономической и земельной реформ в стране является важной помехой реализации идей Статьи 11 Конвенции в России
  2. Создание законодательства в области охраны живой природы и биоресурсов не завершено. Отсутствуют законы, напрямую устанавливающие меры стимулирования.
  3. Внедрение экономических стимулов и новых финансовых механизмов, базирующихся на учете ценности биоразнообразия и экосистемных услуг, происходит медленно. Они не включаются в макроэкономические показатели развития страны (природный капитал).
  4. В условиях бедности населения экономические меры работают слабо, а неэкономические – культурные, социальные, международные – практически не работают.

## Статья 12 - Исследования и подготовка кадров

**88.** ♦ По пункту а) статьи 12): учреждены ли Вашей страной программы научно-технического обучения и подготовки кадров для осуществления мер по определению, сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия и его компонентов?

а) Нет	
б) нет, но программы разрабатываются	
в) да, программы внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	+

Дополнительная информация о программах научно-технического обучения и подготовки кадров для осуществления мер по определению, сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия


При поддержке Проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» в 2002 г. выпущена серия учебных пособий по проблемам сохранения биоразнообразия. Всего издано 14 пособий (см.: Серия учебных пособий «Сохранение биоразнообразия», 2002 – [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru)), одобренных Советами по экологии и биологии учебно-методического объединения по классическому университетскому образованию в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, а также для системы дополнительного образования.

Учебные курсы по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия и

биоресурсов имеются в большинстве высших учебных заведениях экологического, географического и биологического профиля, в первую очередь на экологических, биологических и географических факультетах университетов (Московского, Санкт-Петербургского, Нижегородского, Томского, Новосибирского, Иркутского, Владивостокского, Екатеринбургского, Краснодарского, Воронежского и др.), отраслевых высших учебных заведениях.

В отдельных учебных заведениях введены и даже лицензированы специальные программы «Биоразнообразии и охраны природы» (Санкт-Петербургский государственный университет), «География биоразнообразия с основами систематики растений и животных» (Международный независимый эколого-политологический университет) и др. Систематика и таксономия как программы подготовки кадров для определения, сохранения и устойчивого использования биоразнообразия наиболее полно представлены в учебном процессе биологических факультетов Московского, Санкт-Петербургского, Екатеринбургского, Томского, Новосибирского и Дальневосточного университетов.

Информацию об этом можно получить в информационно-аналитическом ежеквартальном журнале «Вестник экологического образования в России», выходящем с 2001 г.

**89.**  По пункту b) статьи 12): поощряет ли и стимулирует Ваша страна научные исследования, содействующие сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия?

a) Нет

b) Да (просьба сообщить подробности ниже)

+

Дополнительная информация об исследованиях, содействующих сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия.


В период 2001-2005 гг. в Российской Федерации научные программы по сохранению устойчивому использованию биоразнообразия осуществлялись в следующих секторах:

- по линии Научного совета Президиума Российской Академии Наук – программа «Биоразнообразие – Научные основы сохранения биоразнообразия России» (2002-2005, научный руководитель академик Д.С. Павлов»);

- по линии Министерства образования и науки Российской Федерации – отдельные темы по изучению биоразнообразия в рамках Федеральной целевой научно-технической программы «Приоритетные направления науки и техники», которые осуществлялись ведущими академическими биологическими и экологическими институтами Зоологический институт РАН, Санкт-Петербург, Ботанический институт РАН, Санкт-Петербург, Институт проблем экологии и эволюции РАН, Москва, Биолого-почвенный институт ДВО РАН, Владивосток, Институт океанологии РАН, Москва, Институт биологии внутренних вод РАН, Борок, Институт биологии моря ДВО РАН, Владивосток, Ботанический институт РАН, Санкт-Петербург, Институт географии РАН, Международный институт леса РАН, Институт лесоведения РАН, Институт микробиологии РАН, Москва, ВНИИ растениеводства, Санкт-Петербург, Центральный сибирский ботанический сад СО РАН, Новосибирск, Институт биохимии и физиологии микроорганизмов РАН, Пущино, Главный ботанический сад РАН, Москва и др.;

- по линии отраслевых институтов МПР России (ВНИИ охраны природы, Москва), Минсельхоза России (ВНИИ карантина растений, Москва), Минздрава России (ВНИИ лекарственных растений, Московская область), Федерального агентства по рыболовству (ВНИИ рыболовства и океанографии и его региональные филиалы), Федерального агентства лесного хозяйства (Московская государственная академия лесного хозяйства и др.);

- по линии международных исследовательских программ, реализуемых в рамках грантов международных доноров неправительственными организациями - Российским представительством Всемирного фонда дикой природы, Представительством МСОП для России и СНГ, Центром охраны дикой природы, Социально-экологическим союзом и др.

**90.**  По пункту с) статьи 12): поощряет ли Ваша страна использование научных результатов, полученных в ходе исследований биологического разнообразия, при разработке методов сохранения и устойчивого использования биологических ресурсов, и сотрудничает ли она в использовании таких результатов?

a) Нет

b) Да (просьба сообщить подробности ниже)

+

Дополнительная информация по использованию научных результатов, полученных в ходе исследований биологического разнообразия при разработке методов сохранения и устойчивого использования биоразнообразия.

Российская Федерация, в лице МПР России и других министерств и ведомств, участвующих в реализации Конвенции о биологическом разнообразии, активно использует результаты научных разработок, полученных в ходе исследований биоразнообразия при планировании его сохранения и устойчивого использования. Примером такого сотрудничества можно считать ведение Красной книги Российской Федерации и осуществление ее издания в части объектов животного мира (2005), подготовку и издание Красных книг субъектов Российской Федерации, а также подготовку Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России (2001) и Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных растений и грибов Российской Федерации (2004). Во всех случаях в подготовке этих и иных государственных стратегических документов участвовали ученые РАН, университетов и отраслевых институтов.

Научные разработки Института проблем экологии и эволюции РАН, Зоологического института РАН и Института географии РАН и ВНИИ карантина растений Минсельхоза России легли в основу мер раннего выявления и борьбы с инвазиями чужеродных видов. А работы Ботанического института РАН и Главного ботанического сада РАН – в подготовку методик сохранения редких видов растений *ex-situ* («Растения Красной Книги России в коллекциях ботанических садов и дендрариев», 2005). Отраслевые научные институты Минсельхоза России, Федерального агентства лесного хозяйства и Федерального агентства по рыболовству обеспечивают научную базу устойчивого использования соответственно охотничьих, лесных и рыбных ресурсов – выявление запасов, мониторинг состояния, квотирование и регламентирование использования, создание основ устойчивого использования.

#### Текстовое окно LI.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

По разделам Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России (2001), посвященному научным исследованиям и подготовке кадров России за период 2001-2005 гг., выполнено следующее:

- реализована крупнейшая в истории академических исследований программа «Биоразнообразие – Научные основы сохранения биоразнообразия России» (2002-2005, научный руководитель академик Д.С. Павлов»), в которой приняли участие практически все академические институты биологического профиля, а также правоведы, экономисты и социологи. Обсуждение итогов программы прошло в октябре 2005 г. Среди лидеров направлений исследований по Программе можно выделить: В.Т. Ярмишко, Р.В. Камелин, Л.Н. Андреев - Инвентаризация разнообразия растительного мира России; А.Ф. Алимов - Инвентаризация разнообразия животного мира России; Ю.И. Чернов - Инвентаризация

разнообразия сообществ и экосистем, изучение современной динамики биоразнообразия, определяющих ее факторов и механизмов воздействия; Г.В. Добровольский, А.Ю. Розанов - Изучение эволюции и средообразующих функций биоразнообразия; А.С. Исаев - Разработка методологических основ мониторинга биоразнообразия; Д.С. Павлов - Исследование закономерностей формирования биоразнообразия и устойчивости природных биосистем разных иерархических уровней; Ю.П. Алтухов - Разработка генетических основ сохранения биоразнообразия; Д.С. Павлов, В.В. Рожнов - Разработка принципов и технологий сохранения и восстановления редких и находящихся под угрозой исчезновения видов; Д.С. Львов, Г.А. Моткин - Разработка социально-экономических механизмов сохранения биоразнообразия; В.Н. Большаков - Исследования по программе «Биоразнообразии» Уральского отделения РАН; В.К. Шумный - Исследования по программе «Биоразнообразии» Сибирского отделения РАН; А.В. Адрианов - Исследования по программе «Биоразнообразии» Дальневосточного отделения РАН;

- продолжены работы по инвентаризации биоразнообразия на федеральном и региональном уровнях. В издательствах «Наука», КМК и в региональных издательствах вышли фаунистические сводки и определители млекопитающих, птиц, насекомых, высших растений, мхов и пр., например – «Наземные звери России» (2002), *Флора Восточной Европы, т.11 (2004)*, *Определитель грибов России (2004)*, *Флора мхов Европейской части России (2003)* и др.;
- сохраняются центры подготовки кадров в высших учебных заведениях, а также таксономических исследований в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Кировске, Новосибирске, Сыктывкаре, Томске, Иркутске, Владивостоке и других городах России;
- продолжены исследования по созданию научных основ сохранения редких видов растений и животных, их генетических ресурсов, восстановления популяций;
- существенно расширены исследования в области экономики сохранения биоразнообразия – экономической оценке биоты и экосистем. Опубликованы обзоры, методики и справочники (*Принципы и методы...*, 2002; *Экономика сохранения биоразнообразия, 2002*; *Экономическая оценка водно-болотных угодий, 2002*; и др.);
- Для повышения квалификации сотрудников ООПТ используется разработанная Центром охраны дикой природы Программа дополнительного профессионального образования «Управление национальными парками» для специалистов национальных парков, (утверждена МПР России в 2002 г.), а также методические рекомендации по ее применению.

Среди помех в реализации требований ст. 12 Конвенции о биологическом разнообразии следует выделить:

1. Низкий уровень финансирования научных исследований в области сохранения биоразнообразия, что приводит к недостаточному объему проведения полевых исследований, особенно морских, некоторому сокращению таксономических исследований и пополнения научных биологических коллекций, обеспечивающих таксономическую поддержку сохранения и устойчивого использования биоразнообразия.
2. Резкое сокращение прикладных исследований в области биоразнообразия, ранее осуществляемым отраслевыми научно-исследовательскими институтами, в первую очередь ВНИИ охраны природы Росприроднадзора. Для организации научной поддержки мер по сохранению биоразнообразия требуется в срочном порядке восстановления инфраструктуры, финансирования и технического оснащения этого института, в прошлом – лидера прикладных работ по сохранению биоразнообразия, ведению Красной книги, сохранению редких видов растений и животных, поддержки исследований на особо охраняемых природных территориях и др.
3. Сокращение международной поддержки исследований в области сохранения биоразнообразия, ее переориентирование на поддержку экологических неправительственных организаций, проектов по развитию гражданского общества и пр. Ощущается реальный дефицит поддержки научных проектов в области таксономии, инвазий чужеродных видов, мониторинга состояния отдельных популяций редких видов, восстановления и сохранения нарушенных степных и горных экосистем и пр.
4. Некоторая разобщенность в подготовке кадров и проведении научных исследований университетов, РАН и отраслевых научных институтов. Последние реформы государственной системы управления, существенно снизились возможности координировать действия в этой области.
5. МПР России, Минобрнауки России и РАН пока еще не создали совместно информационный центр и веб-портал, которые мог бы стать центром, объединяющим отраслевую информацию по

биоразнообразию и обеспечивающим соответствующей информацией принятия решений в области его сохранения и устойчивого использования. Отраслевая информация по биоразнообразию пока практически недоступна для текущего оперативного использования и обобщается только пост-фактум в ежегодных государственных докладах «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации».

### **Статья 13 - Просвещение и повышение осведомленности общественности**

**91.** Осуществляет ли Ваша страна стратегию в области обеспечения связи, повышения просвещения и осведомленности общественности (УСППОО) и стимулирует ли она участие общественности в оказании поддержки Конвенции? (цель 4.1 Стратегического плана)

a) нет	
b) нет, но стратегия УСППОО разрабатывается	+
c) да, стратегия УСППОО разработана и участие общественности стимулируется в ограниченной степени (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, стратегия УСППОО разработана и участие общественности стимулируется в значительной степени (просьба привести ниже подробное описание)	
Дополнительные замечания относительно осуществления стратегии УСППОО и стимулирования участия общественности в оказании поддержки Конвенции	

**92.** Проводит ли Ваша страна какие-либо мероприятия для оказания содействия осуществлению программы работы по реализации стратегии в области обеспечения связи, повышения просвещения и осведомленности общественности, приведенной в приложении к решению VI/19? (решение VI/19)

a) нет	
b) нет, но определенные программы разрабатываются	+
c) да, проводятся определенные мероприятия (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, проводятся многочисленные мероприятия (просьба привести ниже подробное описание)	
Дополнительные замечания относительно мероприятий, нацеленных на оказание содействия реализации программы работы по УСППОО	

**93.** Осуществляет ли Ваша страна настойчивую и эффективную пропаганду вопросов, связанных с сохранением биоразнообразия, посредством печати, различных средств информации, связи с общественностью и коммуникационных сетей на национальном уровне? (решение VI/19)

а) нет	
б) нет, но определенные программы разрабатываются	+
в) да, в ограниченной мере (просьба привести ниже подробное описание)	
г) да, в значительной мере (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно пропаганды вопросов, связанных с сохранением биоразнообразия, посредством печати, различных средств информации, связи с общественностью и коммуникационных сетей на национальном уровне

**94.** Популяризирует ли Ваша страна аспекты, связанные с биоразнообразием, в областях установления связи, просвещения и повышения осведомленности общественности, на местном уровне? (решение VI/19)

а) Нет	
б) Да (просьба сообщить подробности ниже)	+

Дополнительная информация об усилиях по установлению связей, просвещению и повышению осведомленности общественности в вопросах защиты биоразнообразия на уровне местных общин.

Данная информационная сеть в России действует в рамках проектов Ассоциации малочисленных коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока и информационной сети коренных народов по биоразнообразию ([www.ibin.org](http://www.ibin.org); [www.raipon.ru](http://www.raipon.ru)), проектов Лесной вахты ([www.ecoline.ru](http://www.ecoline.ru); [www.greenpeace.ru](http://www.greenpeace.ru)), Сети спасения тайги ([www.taigarescue.org](http://www.taigarescue.org)) и др.

**95.** Оказывает ли Ваша страна содействие национальным, региональным и международным мероприятиям, приоритетность которых установлена в рамках Глобальной инициативы по просвещению и повышению осведомленности общественности? (решение VI/19)

а) нет	
б) нет, но определенные программы разрабатываются	+
в) да, оказывает содействие определенным мероприятиям (просьба привести ниже подробное описание)	
г) да, оказывает содействие многим мероприятиям (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно оказания содействия национальным, региональным и международным мероприятиям, приоритетность которых установлена в рамках Глобальной инициативы по просвещению и повышению осведомленности общественности



**96.** Создан ли в Вашей стране адекватный потенциал для реализации инициатив в области установления связи, просвещения и повышения осведомленности общественности?

a) нет	
b) нет, но определенные программы разрабатываются	
c) да, внедряются определенные программы (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, внедряются комплексные программы (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно разработки адекватного потенциала для реализации инициатив в области установления связи, просвещения и повышения осведомленности общественности

В Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России (2001) записано в отношении образования и формирования общественного сознания:

1. Пропаганда сохранения биоразнообразия в средствах массовой информации, при проведении различных акций и кампаний, в торговле и рекламе.
2. Экологическое образование и воспитание.
3. Воспитание гуманного отношения к живой природе у детей.
4. Информирование населения о состоянии биоразнообразия и угрозах для него.

Задачи Национальной стратегии активно выполняются – термин «биоразнообразие» за последнее десятилетие стал в России понятен миллионам, т.к. проблемы Конвенции активно обсуждаются в СМИ, на ТВ, в ИНТЕРНЕТе. Существенно расширилось экологическое образование в стране. Оно охватило все возрастные группы населения - от дошкольников до тех, кто совершенствует свое профессиональное образование. В регионах работает много экологических школ, школьных лесничеств, летних экологических лагерей, лекториев. В заповедниках и национальных парках ведется экскурсионная и образовательная работа, работают визит-центры. Существенно расширилась информированность населения об угрозах биоразнообразию и о его состоянии.

При поддержке Проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» в 2002 г. выпущено серия учебных пособий по проблемам сохранения биоразнообразия. Всего издано 14 пособий размещенных в открытом доступе на специальном сайте в сети Интернет (см.: Серия учебных пособий «Сохранение биоразнообразия», 2002 – [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru));

С 1997 г. в России реализуется крупный детский телекоммуникационный проект «Экологическое содружество» ([www.ecocoop.ru](http://www.ecocoop.ru)). В нем участвует более 150 эколого-просветительских организаций из более 50 регионов России, Украины и Беларуси. Они участники проекта БИО в ИНТЕРНЕТе, объединяющего 12 проектов из 8 стран мира в рамках Конвенции о биологическом разнообразии. Среди участников проекта более 500 педагогов и около 4000 школьников. В рамках COP-7 была проведена тематическая встреча, на которой состоялась презентация совместного немецко-российского коммуникационного проекта, информационная составляющая которого с Российской стороны обеспечивалась веб-порталом БиоДат.

С 2001 г. в России выходит просветительский и информационно-аналитический ежеквартальный журнал «Вестник экологического образования в России», в котором регулярно публикуются материалы по экологическому образованию в области сохранения биоразнообразия (среди учредителей журнала – Минобразования России, Международный независимый эколого-политологический университет, Национальная организация Международного зеленого креста, ЮНЕП-ЮНЕПКОМ).

Ежегодно наиболее активным и отлично успевающим студентам старших курсов, обучающимся по экологическим специальностям, присуждаются именные стипендии Фонда им. В.И. Вернадского и других региональных экологических фондов. Аналогичные именные стипендии учреждены некоторыми вузами самостоятельно (например именная «Стипендия имени Н.Н.Моисеева» в Международном независимом эколого-политологическом университете).

**97.** Стимулирует ли Ваша страна налаживание сотрудничества и обмен программами в целях просвещения и повышения осведомленности общественности в области биологического разнообразия на национальном, региональном и международном уровнях? (решения IV /10 и VI/19)

a) Нет	
b) Да (просьба сообщить подробности ниже)	+

Дополнительные комментарии по стимулированию попарного объединения программ по повышению осведомленности в вопросах защиты биоразнообразия, программ по обмену студентами и экспертными знаниями на национальном, региональном и международном уровнях.

Такое объединение осуществляется, в первую очередь, в рамках деятельности неправительственных экологических организаций. Обмен информацией является основной частью многих двусторонних международных соглашений в сфере охраны окружающей среды. В указанные соглашения включаются также направления действий по подготовке кадров и обмену экспертными знаниями. Студенческие обмены в связи с недостатком ресурсов в настоящее время сокращены и осуществляются в основном по инициативе отдельных вузов и самих студентов.

**98.** Осуществляет ли Ваша страна определенные мероприятия в рамках УСППОО в целях реализации сквозных вопросов и тематических программ работы, утвержденных в рамках Конвенции?

a) Нет (просьба конкретно указать причины ниже)	
b) Да, по некоторым вопросам и тематическим областям предпринимаются определенные меры (просьба сообщить подробности)	+
c) Да, по многим вопросам и тематическим областям предпринимается много мер (просьба сообщить подробности)	
d) Да, по всем вопросам и тематическим областям предпринимаются всеобъемлющие меры (просьба сообщить подробности)	

Дополнительные комментарии по мерам СПОО по осуществлению междисциплинарных вопросов и тематических программ работ, принятых в рамках Конвенции.

Информация приведена выше.

**99.** Оказывает ли Ваша страна поддержку инициативам основных групп, ключевых участников и субъектов деятельности, которые включают вопросы сохранения биологического разнообразия в свою практическую деятельность и в просветительские программы, а также в свои соответствующие секторальные и межсекторальные планы, программы и политику? (решение IV/10 и цель 4.4 Стратегического плана)

a) Нет	
b) Да (просьба сообщить подробности ниже)	+

Дополнительные комментарии по инициативам основных групп, которые побуждают заинтересованные стороны к более активной деятельности и учитывают вопросы сохранения биоразнообразия в своей практической деятельности и в просветительских программах.

Информацию по образовательным программам, направленным на сохранение биоразнообразия можно найти в соответствующих разделах (экологическое образование и воспитание) ежегодного государственного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации» за 2001-2004 г. (впервые доклад был опубликован в 1989 г.), в справочнике «Развитие системы экологического образования и просвещения в Российской Федерации в 1992-2002 годах» (М.: МПР России, 2002), а также Справочнике «Общественные ресурсы образования» (М.: Изд-во МСоЭС, 2003).

В России государство оказывает поддержку образовательной и просветительской деятельности по вопросам сохранения биоразнообразия по следующим основным направлениям:

1. Экологическое образование детей в рамках государственного дошкольного и школьного образования.

За последние годы в дошкольных образовательных учреждениях приобрели большую популярность программы по охране живой природы. Программы экологического образования и воспитания предусмотрены во многих детских садах, а в некоторых регионах России почти во всех детских садах. Наиболее популярными в стране стали программы: «Наш дом-природа», «Планета – наш дом», «Семицветик», «Мы: азбука экологии», «Паутинка» и др. Они прошли экспертизу Министерства образования и науки Российской Федерации, одобрены федеральным экспертным советом и рекомендованы для включения в работу с детьми дошкольного возраста. Расширяется практика создания в детских садах «живых уголков».

В общеобразовательных школах основы изучения биоразнообразия и проблем его сохранения включены в учебные предметы «Природоведение», «Ботаника», «Зоология», «Экология» и «География». В каждой из перечисленных учебных дисциплин раздел по биоразнообразию рассматривается вне связи с другими дисциплинами. Межпредметную связь должен обеспечить курс «Экология», однако он не включен в перечень обязательных федеральных учебных дисциплин, что негативно сказывается на систематизации экологических знаний и формировании экологического мировоззрения учащихся. Эти пробелы отчасти восполняются системой дополнительного неформального экологического образования школьников. Так, в России очень распространена система внешкольного биологического образования и воспитания в биологических и экологических кружках, лекториях, летних лагерях и детских экспедициях. Ежегодно в отдельных городах и субъектах Российской Федерации проводятся городские и областные (республиканские) олимпиады школьников, а также Всесоюзные олимпиады – по биологии и по экологии. Значительное внимание экологическому образованию школьников уделяется в ряде регионов России: г. Москва (создание Центра экологического образования и устойчивого развития при Московском институте открытого образования), г. Киров (издание эколого-краеведческой литературы и проведение смотров-конкурсов среди школьников Вятского региона силами преподавателей педагогического университета) и некоторых других.

2. Профессиональное экологическое, биологическое и географическое образование, которое объединяет среднее профессиональное и высшее образование. Среднее профессиональное экологическое образование широко реализуется в нашей стране по направлению «Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов».

Специалистов экологов в настоящее время готовят по стране более чем в 250 вузах. Все экологические специальности делятся на две главные группы. К одной относятся специальности

естественнонаучной направленности, реализуемые в классических университетах: «Экология», «Природопользование», «Геоэкология», «Биоэкология», и число их за 10 лет возросло практически в 10 раз: с 12 вузов в 1994 году до 119 в 2004 году. В другую группу входят инженерные экологические специальности: «Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов», «Комплексное использование и охрана водных ресурсов», «Мелиорация, рекультивация и охрана земель» и др. Число технических вузов, открывших инженерную экологическую подготовку, также значительно увеличилось. Выпускники биологических факультетов университетов чаще получают специальности «биология», «зоология», «ботаника» и т.д. Существенной чертой развития высшего биологического образования за последние 10 лет стал его пересмотр с точки зрения целостной естественнонаучной картины мира. Так, государственными образовательными стандартами 2-го поколения (2000 год) были внесены изменения в блок общепрофессиональных дисциплин, – обязательными стали курсы «Биологическое многообразие», «Экология и рациональное природопользование», «Введение в биотехнологию». Появились и учебные заведения целиком экологического профиля – Международный независимый эколого-политологический университет, Московский государственный университет прикладной экологии и Московский государственный университет природообустройства. Проблемы сохранения биоразнообразия включены в программы по повышению квалификации специалистов в области охраны природы в центрах дополнительного образования (например, в учебно-научном центре по переподготовке и повышению квалификации кадров в области экологии, рационального природопользования и охраны природы (Экоцентр МГУ), в Международном институте экологической профессиональной переподготовке при МНЭПУ и др.). Таких учреждений в России на 2005 г. было более 100.

3. Средства массовой информации. Практически во всех субъектах Федерации имеются специальные экологические издания – газеты, бюллетени, интернет-газеты, сайты. Периодические издания имеются у многих крупных экологических неправительственных организаций. Наиболее часто публикации о проблемах биоразнообразия встречаются в центральных газетах – «Природно-ресурсные ведомости» (издание Национального информационного агентства - Природа), «Берегиня» (Нижегород), «Заповедные острова» (Эколого-просветительского центра «Заповедники»), «Заповестник», журнал «Охрана дикой природы» и др. Регулярно стали проводиться конкурсы журналистов на лучшее освещение экологических проблем. Так, в России уже в десятый раз был проведен Всероссийский конкурс журналистов «Экология России. Из века в век». Организаторами этого конкурса являются гильдия экологической журналистики Медиасоюза, Агентство РАСИ, НП «Экология и журналистика». Ежегодно на этот конкурс было предоставлено более 4000 газетных и журнальных публикаций, свыше 200 радио- и телевизионных материалов. Однако отсутствие в большинстве средств массовой информации квалифицированных рецензентов и редакторов часто приводит к публикации недостаточно достоверных материалов, появлению неверных акцентов. Отмечая положительную тенденцию роста внимания средств массовой информации к вопросам сохранения биоразнообразия, следует признать, что масштаб этой деятельности явно недостаточен для такой большой страны, как Россия. Объектами внимания журналистов часто становятся редкие экзотические животные и растения и в значительно меньшей мере национальная фауна и флора.

4. Система экологического образования, воспитания и просветительской деятельности федеральных особо охраняемых природных территорий. Для России, с ее огромной территорией и низкой плотностью населения именно заповедники и национальные парки становятся центрами экологического образования и просвещения в самых отдаленных районах. В 101 заповеднике и 35 национальных парках работает около 500 специалистов по экологическому просвещению. По данным на 1 января 2006 г., в ООПТ функционирует 97 специальных отделов эколого-просветительской деятельности, 86 музеев природы, 117 визит-центров, 863 экологических троп и маршрутов, 33 дендрария. Причем за последние пять лет количество визит-центров и экологических маршрутов возросло в 1,5 раза. Заповедники и национальные парки выпускают десятки газет и информационных листов, активно печатаются в местной прессе, являясь важными источниками сведений о состоянии и сохранении биоразнообразия.

Ежегодно в Марше парков – общественной международной акции по поддержке заповедников, национальных парков и других особо охраняемых природных территорий – участвует около 300 тыс. человек. По итогам «Марша парков – 2005» активными партнерами акции стали более 500 организаций и частных лиц, в освещении событий Марша парков приняли участие 68 телекомпаний (230 телесюжетов), 46 радиокompаний (158 радиосюжетов), 184 газет (около 555 публикаций). На традиционный конкурс детских рисунков «Мир заповедной природы» (проводимый Центром охраны дикой природы совместно с журналом «Свирель») в 2005 г. было прислано около 500 рисунков из 38 заповедников и национальных парков. Постоянно растет и число посетителей особо охраняемых природных территорий. Так, в 2004 г. музеи природы в пределах особо охраняемых природных территорий посетили более 305 000 человек (примерно 10 000 из них иностранцы), число посетителей в визит-центрах составило более 220 000 человек (более 7000 из них иностранцев), экологическими маршрутами прошло более 600 000 человек.

Для повышения квалификации сотрудников ООПТ успешно используется разработанная Центром охраны дикой природы Программа дополнительного профессионального образования «Управление национальными парками» для специалистов национальных парков, (утверждена МПР России в 2002 г.), а также методические рекомендации по ее применению.

Большим вкладом в экологическое просвещение являются изданные в последнее время книги о заповедной природе и людях, работающих на благо охраны природы:

- 1) Лоскутова Н.М. Басеги – страна заповедная. Пермь, 2003. 179 с.
- 2) Штильмарк Ф.Р. На службе природе и науке. Документальная повесть о Кондо-Сосьвинском борово-соболином заповеднике и о людях, которые в нем работали. М.: Логата, 2003. 159 с.
- 3) Штильмарк Ф. Р. Идея абсолютной заповедности. — К.-М.: Киевский эколого-культурный центр, Центр охраны дикой природы, 2005, 116 с.
- 4) Дежкин В.В., Лихацкий Ю.П. Легенды и были Усманского бора. Хроника уникального заповедника. М.: НИА-Природа, 2005. 294 с.
- 5) Заповедные острова. Книга о заповедниках, национальных парках и не только... Составитель Е.В. Богданов. Смоленск, 2005. 295 с.

Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия»(1997-2002) поддержал эколого-просветительскую работу почти в 70 заповедниках и национальных парках, инвестировал строительство визит-центров, проведение летних школьных лагерей, устройство музеев и наглядной агитации. На средства проекта изданы буклеты, карты экологических троп, популярные книги и др. Методической поддержкой просветительской деятельности заповедников занимается Эколого-просветительский центр «Заповедники», который уже 10 лет является лидером этой деятельности в стране.

#### 5. Общественные организации.

В Справочнике «Общественные ресурсы образования» (М.: Изд-во МСоЭС, 2003) есть специальный раздел, в котором перечисляются проекты в области «Изучения и охраны природы и окружающей среды. Охрана и восстановление исторического, природно-культурного, классического и этнокультурного наследия».

Среди отдельных проектов можно отметить проект Гринпис России «Возродим наш лес», реализуемый с 2001 года. В рамках него 3000 детей 5-11 лет из более чем ста школ Рязанской, Тульской, Белгородской и некоторых других областей вовлечены в практическую работу по восстановлению лесов в малолесных регионах.

На интернет-сайте «Forest.RU - все о российских лесах» размещены методические руководства для школьников и руководителей молодежных объединений по сохранению и восстановлению природных ландшафтов; справочные материалы о лесах, лесопользовании и деятельности общественных природоохранных организаций; ссылки на тематические и региональные интернет-ресурсы, посвященные охране и восстановлению лесов.

Лесная компания Международного Социально-экологического союза и новгородская ОО «Онег» проводят международный конкурс школьных научных и исследовательских работ «Лесная Олимпиада».

Центром охраны дикой природы в 2001 году был создан специализированный информационный ресурс, посвященный ООПТ федерального значения России информационно-справочная система (<http://www.oopt.info>).

**100.** Распространяет ли Ваша страна информацию о различных элементах целевой задачи по сохранению биоразнообразия, намеченной на 2010 год, и устанавливает ли она соответствующие связи с Десятилетием образования в интересах устойчивого развития в рамках осуществления своих национальных программ и мероприятий в области УСППОО? (решение VII/24)

a) нет	
b) нет, но определенные программы разрабатываются	+
c) да, с этой целью разработаны определенные программы и проведены определенные мероприятия (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, с этой целью разработаны комплексные программы и проведено много мероприятий (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно распространения различных элементов целевой задачи по сохранению биоразнообразия, намеченной на 2010 год, и установления связей с Десятилетием образования в интересах устойчивого развития

## Текстовое окно LII.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

В 2001-2005 гг. задачи Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России активно выполнялись – термин «биоразнообразии» за последнее десятилетие стал в России понятен миллионам, т.к. проблемы Конвенции активно обсуждаются в СМИ, на ТВ, в ИНТЕРНЕТЕ. Существенно расширилось экологическое образование в стране. Оно охватило все возрастные группы населения – от дошкольников до тех, кто совершенствует свое профессиональное образование. В регионах работает много экологических школ, школьных лесничеств, летних экологических лагерей, лекториев. В заповедниках и национальных парках ведется экскурсионная и образовательная работа, работают визит-центры. Существенно расширилась информированность населения об угрозах исчезновения биоразнообразия и о его состоянии. Проводится много мероприятий, объединяющих разные группы населения, озабоченные проблемами сохранения биоразнообразия – конференции, семинары, съезды, форумы. В периодических изданиях – газетах и журналах – постоянно появляются материалы о биоразнообразии и Конвенции.

Существенных помех в выполнении Статьи 13 Конвенции нет. Хотя «сквозным» вопросом здесь мог бы стать вопрос о низком уровне государственного финансирования экологического образования и просвещения. Так, отсутствует государственная поддержка безвалютного студенческого обмена на практики, не прикладываются должные усилия к переводу на русский язык и изданию зарубежной литературы по сохранению биоразнообразия. Вся реализация целей Статьи 13 Конвенции происходит на фоне в целом некоторого снижения популярности экологических проблем на государственном уровне, и как следствие – уменьшение заинтересованности в их решении среди населения.

«Центр тяжести» по экологическому просвещению в последние годы перенесен в регионы, где за счет энтузиазма учителей, местных ученых и работников заповедников и национальных парков и осуществляется огромная работа по экологическому просвещению, воспитанию и образованию населения.

На телевидении экологические проблемы, в том числе и сохранения биоразнообразия, представлены довольно широко в различных программах. Однако отсутствует единый подход к их освещению, нередко встречаются недостаточно объективные передачи. Для улучшения положения следовало бы разработать и одобрить Концепцию экологического телевидения и создание Координационного телевизионного центра по вопросам экологического образования и просвещения. Необходимо больше сюжетов о состоянии и сохранении природы России.

В большинстве СМИ ощущается нехватка квалифицированных рецензентов и редакторов, что часто приводит к публикации недостаточно достоверных материалов, появлению неверных акцентов. Поэтому в штаты центральных СМИ следовало бы ввести опытных рецензентов экологов, или же более широко привлекать квалифицированных внештатных рецензентов.

## Статья 14 - Оценка воздействия и сведение к минимуму неблагоприятных последствий

**101.** ♦ По пункту 1 а) статьи 14: разработаны ли Вашей страной законодательные нормы, требующие проведения экологической экспертизы предлагаемых проектов, которые могут оказывать неблагоприятное воздействие на биологическое разнообразие?

a) Нет	
b) нет, законодательные нормы находятся еще на ранних стадиях разработки	
c) нет, но законодательные нормы находятся на продвинутых стадиях разработки	
d) да, законодательные нормы внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	+
e) да, имеется в наличии обзор осуществления законодательных норм (просьба привести ниже подробное описание)	


Дополнительная информация о законодательных нормах, требующих проведения ОЭП предлагаемых проектов, которые могут оказывать неблагоприятное воздействие на биоразнообразие

Нормы, требующие проведения государственной экологической экспертизы планируемых проектов, которые могут оказать неблагоприятное воздействие на биоразнообразие и на окружающую среду в целом, изложены в специальном законе «Об экологической экспертизе», 1995. В соответствии с данным законом экологическая экспертиза - это установление соответствия намечаемой хозяйственной и иной деятельности экологическим требованиям и определение допустимости реализации объекта экологической экспертизы в целях предупреждения возможных неблагоприятных воздействий этой деятельности на окружающую природную среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации объекта экологической экспертизы. Соответствующие требования по проведению экологической экспертизы содержатся в иных природоохранных и природно-ресурсных законах. Государственная экологическая экспертиза проводится органами исполнительной власти.

**102.** ♦ По пункту 1 b) статьи 14: разработаны ли Вашей страной механизмы для обеспечения должного учета экологических последствий реализации национальных программ и политики, которые могут оказывать существенное неблагоприятное воздействие на биологическое разнообразие?

a) Нет	
b) Нет, разработка механизмов все еще находится на ранних стадиях	
c) Нет, но разработка механизмов находится на продвинутых стадиях	+
d) Да, механизмы внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	

Федеральный закон «Об экологической экспертизе» включает в перечень объектов, подлежащих обязательной государственной экологической экспертизе, перечень правовых актов Российской Федерации нормативного и ненормативного характера, реализация которых может привести к негативным воздействиям на окружающую природную среду, нормативно-технических и инструктивно-методических документов, утверждаемых органами государственной власти Российской Федерации, регламентирующих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать воздействие на окружающую природную среду, в том числе, использование природных ресурсов и охрану окружающей природной среды.

**103.**  По пункту 1 с) статьи 14: осуществляются ли Вашей страной двусторонние, региональные и/или многосторонние соглашения, относящиеся к деятельности, которая может оказывать существенное неблагоприятное воздействие на биологическое разнообразие за пределами национальной юрисдикции?

a) Нет	
b) Нет, но в настоящее время проводится оценка вариантов	
c) Да, некоторые соглашения осуществлены, другие разрабатываются (просьба сообщить подробности ниже)	+
d) Да (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительная информация о двусторонних, региональных и/или многосторонних соглашениях, относящихся к деятельности, которая может оказывать существенное неблагоприятное воздействие на биологическое разнообразие за пределами национальной юрисдикции Вашей страны.


В рамках деятельности Межгосударственного Экологического Совета 11 государств СНГ осуществляется сотрудничество и реализуются - Соглашение об охране и использовании мигрирующих видов птиц и млекопитающих и мест их обитания; Соглашение о книге редких, находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений; Соглашение о контроле за трансграничной перевозкой опасных и других отходов; Соглашение о сотрудничестве между МЭС и Программой ООН по окружающей среде; Соглашение об информационном сотрудничестве в области экологии и охраны окружающей природной среды; Соглашение об основных принципах взаимодействия в области рационального использования и охраны трансграничных водных объектов и др. С другими Сторонами сотрудничество по ОВОС осуществляется в сфере охраны лесов, борьбы с опустыниванием, разработки и реализации ряда региональных планов действий по управлению и охране морской и прибрежной окружающей средой, охраны и рационального использования трансграничных водотоков. По Чёрному и Каспийскому морям в рамках проектов ГЭФ - по защите природной среды акватории и береговой зоны; совершенствования природоохранного законодательства.

Россия участвует в Конвенции о сохранении запасов анадромных видов рыб в северной части Тихого океана (вместе с Канадой, США, Японией и Кореей), работает Комиссия по анадромным видам Тихого океана (см. [www.fish-net.ru](http://www.fish-net.ru)).

Двусторонние конвенции по мигрирующим видам, где требуется взаимодействие Сторон, в том числе, по ОВОС, Россия имеет с Индией, Японией, США, КНДР, Республикой Корея.

Согласно Конвенции ООН по морскому праву Правительство России устанавливает Соглашения с другими странами в отношении ведения рыбного хозяйства в пограничных водах с учетом оценки воздействия на биоресурсы и биоразнообразие за пределами национальной юрисдикции. Такие многосторонние соглашения у России имеются по Балтийскому, Баренцеву и другим морям, по пограничным рекам и озерам, а двусторонние практически со всеми соседними странами.

Россия участвует в Конвенции об оценке воздействия на окружающую среды в трансграничном контексте (2003).

**104.**  По пункту 1 d) статьи 14: внедрены ли в Вашей стране механизмы для предотвращения или сведения к минимуму опасности или ущерба, источники которых находятся на Вашей территории, для биологического разнообразия на территориях других Сторон или в областях за пределами национальной юрисдикции?

a) Нет	
b) Нет, механизмы находятся еще на ранних стадиях разработки	
c) Нет, но механизмы находятся на продвинутых стадиях разработки	+
d) Да, механизмы внедрены в соответствии с современным уровнем научных знаний	



**105.** По пункту 1 е) статьи 14: внедрены ли в Вашей стране национальные механизмы для экстренного реагирования на действия или события, которые представляют серьезную и неизбежную угрозу биологическому разнообразию?

а) Нет	
б) Нет, механизмы находятся еще на ранних стадиях разработки	
в) Нет, но механизмы находятся на продвинутых стадиях разработки	+
г) Да, механизмы внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительная информация о национальных механизмах для экстренного реагирования на действия или события, которые представляют серьезную и неизбежную угрозу биологическому разнообразию.

Система Министерства по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Российской Федерации учитывает в своей деятельности указанные вопросы, но только как составную часть системы предупреждения и реагирования на антропогенные и природные катастрофы. В частности, совместно с Росприроднадзором и Россельхознадзором такая система экстренного реагирования разрабатывается по проблеме «птичьего гриппа».

**106.** Применяет ли Ваша страна в рамках осуществления пункта 1 статьи 14 Конвенции Руководящие принципы по включению тематики биоразнообразия в законодательства и / или процессы, регулирующие проведение оценки экологических последствий, и в стратегическую экологическую оценку, приведенные в приложении к решению VI/7? (решение VI/7)

а) нет	
б) нет, но вопрос о применении руководящих принципов изучается	+
в) да, определенные аспекты применяются (просьба привести ниже более подробные сведения)	
г) да, применяются основные аспекты (просьба привести ниже более подробные сведения)	

Дополнительные замечания относительно применения руководящих принципов

**107.** По пункту 2 статьи 14: внедрены ли в Вашей стране национальные законодательные, административные или политические меры относительно ответственности и исправления положения за ущерб, наносимый биологическому разнообразию? (решение VI/11)

а) нет	
б) да (просьба конкретно перечислить меры)	+

Дополнительные замечания относительно законодательных, административных или политических мер, касающихся ответственности и исправления положения за ущерб, наносимый биологическому разнообразию

В национальном законодательстве предусмотрены как общие нормы ответственности и компенсации за ущерб в сфере охраны окружающей среды и природопользования, так и более частные, содержащиеся в секторном законодательстве: в лесном, водном, о животном мире и других. Конкретные меры ответственности и компенсации за ущерб в сфере охраны окружающей среды, включая компоненты биологического разнообразия, изложены в Кодексе Российской Федерации Об административных правонарушениях, Уголовном кодексе Российской Федерации. Компенсация за ущерб исчисляется по соответствующим методикам и таксам. Например, Правительством Российской Федерации специальным постановлением утверждены таксы для исчисления размера взыскания ущерба, причиненного уничтожением, незаконным

выловом или добычей водных биологических ресурсов.

**108.** Внедрены ли Вашей страной какие-либо меры для предотвращения нанесения ущерба биологическому разнообразию?

a) нет	
b) нет, но определенные меры разрабатываются	
c) да, определенные меры внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, внедрены комплексные меры (просьба привести ниже подробное описание)	

**Дополнительная информация о внедренных мерах для предотвращения нанесения ущерба биологическому разнообразию**

Федеральные законы «Об охране окружающей среды», «Об экологической экспертизе» устанавливает необходимость проведения государственной экологической экспертизы планируемой хозяйственной и иной деятельности. Одна из основных задач экологической экспертизы состоит в определении допустимости реализации объекта экологической экспертизы с точки зрения состояния окружающей среды.

**109.** Сотрудничает ли Ваша страна с другими Сторонами в целях укрепления потенциала на национальном уровне для разработки мер по предотвращению нанесения ущерба биологическому разнообразию, разработки и внедрения национальных правовых режимов, а также политических и административных мер, регулирующих ответственность и компенсацию за ущерб? (решение VI/11)

a) Нет	
b) Нет, но рассматриваются варианты сотрудничества	
c) Нет, но разрабатываются программы сотрудничества	+
d) Да, проводятся некоторые мероприятия в области сотрудничества (просьба сообщить подробности ниже)	
e) Да, проводятся всеобъемлющие мероприятия в области сотрудничества (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительные комментарии по сотрудничеству с другими Сторонами для укрепления потенциала.

Да, Россия сотрудничает с другими сторонами на двусторонней и многосторонней основе в целях реализации данного решения в отдельных секторах. Это сотрудничество наиболее плодотворно развивается в сфере рыболовства, соблюдения решений Международной китобойной комиссии, охраны редких видов, включая СИТЕС.

### Текстовое окно LIII.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

Задачи, обозначенные в Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России, выполняются. В Экологической доктрине Российской Федерации в их развитие предусмотрено:

- обеспечение перехода в сфере природопользования к системе рентных платежей;
- создание полноценного механизма взимания с хозяйствующих субъектов, эксплуатирующих природные ресурсы, платежей и их использование на сохранение и восстановление природной среды;
- реализация в полной мере принципа "загрязнитель платит";
- обеспечение зависимости размеров платы за выбросы и сбросы от их объема и опасности для окружающей среды и здоровья населения.

Целевые задачи в этой сфере включены в национальное законодательство, административные нормы и политику.

Активно развивается международное сотрудничество в сфере ОВОС, особенно в контексте приграничного взаимодействия - в Баренцрегионе, на Балтийском, Черном и Каспийском морях, Чудском озере, пограничных реках вдоль российско-финской, российско-норвежской, российско-украинской, российско-казахской, российско-монгольской и российско-китайской границ.

Россия участвует практически во всех международных соглашениях и конвенциях по ОВОС.

Информация о помехах и препятствиях:

В данной сфере еще не по всем направлениям достигнуто целевое отображение задач сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Как правило, эти задачи решаются как составная часть более общих задач по охране окружающей среды. Государственная экологическая экспертиза носит обязательный характер, но осуществляется по заявочному принципу, что позволяет отдельным хозяйствующим субъектам нарушать закон без должной меры ответственности. Правоприменение в области сохранения и устойчивого использования природных ресурсов требует учета достаточно многих специфических особенностей, в том числе, обусловленных научными знаниями в этой области соответствующих должностных лиц.

## Статья 15 - Доступ к генетическим ресурсам

**110.** ♦ По статьям 15(2), 15(4) и 15(5): стремится ли Ваша страна к упрощению доступа к генетическим ресурсам в целях экологически безопасного их использования другими Сторонами, при условии получения предварительного обоснованного согласия и на взаимосогласованных условиях?

a) Нет

b) Да (просьба сообщить подробности ниже)

+

Дополнительная информация об усилиях, предпринимаемых Вашей страной для упрощения доступа к генетическим ресурсам в целях экологически безопасного их использования другими Сторонами, при условии получения предварительного обоснованного согласия и на взаимосогласованных условиях.

Россия, обладающая значительными генетическими ресурсами и высоким потенциалом развития биотехнологии, может выступать при взаимодействии со Сторонами и в качестве источника, и в качестве потребителя генетических ресурсов. Перемещение ресурсов происходит и на ее собственной территории, обеспечивая текущие научные, хозяйственные и природоохранные потребности (например, при использовании штаммов нефтеразрушающих бактерий). Очевидно, что поле для оптимизации процедур и формирования механизмов доступа здесь очень широкое, а сама задача его оптимизации, для России актуальна. При этом возникает проблема выбора временных приоритетов – при быстрой эволюции правовых, экономических и научных представлений. Всеобъемлющая и одномоментная оптимизация (например, путем принятия специального закона, постановлений Правительства, Указов Президента) в этих условиях не целесообразна.

Усовершенствовать и упростить процедуры доступа к генетическим ресурсам и соучастия в их использовании можно либо путем оптимизации параметров уже идущего процесса (реализующегося, в основном, в рамках контрактных соглашений), либо путем разработки комплекса нормативных актов, регулирующих отношения между потенциальными участниками. Идеальным является гибкое сочетание обоих подходов. Однако развитие законодательной базы требует значительных усилий, затрат и времени. В этой ситуации представляется актуальным на начальном этапе сфокусировать внимание на оптимизации реально идущего динамичного процесса. Упрощения доступа к генетическим ресурсам в целях экологически безопасного их использования другими Сторонами, при условии получения предварительного обоснованного согласия и на взаимосогласованных условиях, стало актуальным в связи с подготовкой России к вступлению в ВТО. Здесь намечаются очевидные негативные последствия, связанные с несовершенством охраны интеллектуальной собственности в области использования биоразнообразия и генетических ресурсов.

В торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность имеется и контекст охраны природы. Вступление России в ВТО может повлиять на выполнение обязательств страны по статьям 15 и 16 Конвенции о биологическом разнообразии и подготовке к ратификации Картахенского протокола. Действительно, в России до сих пор не разработано целевое специальное национальное законодательство в данной области, а имеющиеся законодательные акты не учитывают всех аспектов проблемы регулирования доступа к ним и обеспечения возможностей для получения выгод. Также не развита система патентования и защиты прав интеллектуальной собственности, позволяющие учитывать коммерческий интерес владельцев и пользователей товарами и услугами, предоставляемыми биоразнообразием. Отсутствуют административные и политические меры, механизмы финансирования, определяющие целевым образом доступ к генетическим ресурсам и справедливое распределение выгод от их использования (коммерческого и иного применения). Россия делает только первые шаги в отношении выхода на международный рынок генетических ресурсов и использования полученных от этого доходов для целей сохранения национального биоразнообразия.

Первый вопрос о возможности патентования целиком животных как продуктов селекции для России он пока сложен из-за неразработанности механизмов патентования. Второй – о т.н. «широком патентовании», когда патентуется молекулярная структура, биохимический состав, последовательности ДНК и РНК, полезные свойства – выявленные и выявляемые с помощью исследований. Эти исследования ведутся в России, но в недостаточных масштабах, что может привести к отставанию в этой сфере от других стран. Третий – о неравенстве стран в отношении защиты прав и интеллектуальной собственности на генетические ресурсы и биотехнологии на международном рынке: при отсутствии патентной защиты и регламентации доступа к ресурсам и соучастия в выгодах от их использования в стране она может стать объектом наживы для недобросовестных фирм и корпораций. С другой стороны, сами страны-владельцы уникальных ресурсов могут неоправданно завышать их ценность.

Четвертый – вопрос о правах селекционеров использовать свое охраняемое селекционное достижение (в т.ч. ГМО) в случае использования этого достижения для получения нового трансгенного сорта. В России система патентования селекционных достижений, особенно базирующихся на исходных трансгенных сортах уже включенных в Государственный Реестр селекционных достижений, развита недостаточно. Слабо разработана система дифференцированного патентования генов (маркерного гена, гена, кодирующего определенный белок, промотора данного гена и т.д.) и отдельных технологий работы с ними, а главное – нет нормальной юридической практики, лицензионных договоров между владельцами патентов на интеллектуальную собственность.

В узком смысле непрерывное устойчивое использование биоразнообразия, генетических ресурсов и соответствующих традиционных знаний достигается механизмом «равенства сторон», включающий «предварительное информирование и согласие» и «согласованные условия доступа». В широком смысле актуальным следует признать, не национальные усилия по доступу к генетическим ресурсам, а подготовку и принятие международного документа, регламентирующего взаимодействие стран при доступе к генетическим ресурсам и соучастию в выгодах. Страны могут взять этот универсальный и рамочный документ за основу разработки своего законодательства в данной сфере

Экономический механизм непрерывного использования генетических ресурсов может стимулировать и владельца ресурса, и его потенциального пользователя в отношении непрерывного устойчивого использования, воспроизводства и сохранения. Особенно это касается охраняемых природных территорий, которые пока оказываются вне справедливого деления выгод от пользования генетическими ресурсами, хотя именно им принадлежит главенствующая роль в их сохранении и восстановлении.

Социально-политический механизм, учитывающий интересы местного населения, охраняемых территорий и малочисленных народов, в чьем ведении и пользовании находится территория с ресурсами также еще не получил своего развития. Поэтому для России, чтобы подготовиться к возможному оживлению открытого (не «черного», как это наблюдается сейчас) рынка генетических ресурсов, важно создать платформу для торговли правами, патентами, разными формами интеллектуальной собственности без ущерба биоразнообразию страны и хранителям традиционных знаний. Собственно научные, учебные и другие некоммерческие цели могут обойтись пока без жесткой регламентации пользования. В некоторых случаях достаточно обычного права и лицензирования результатов исследований. Копирайт возможен и для владельца, и для исследователей, получивших результат, а также для пользователя, которому в обычном порядке переуступлены права. Совместные исследования, повышение квалификации, передача технологий в данном случае рассматривается как неденежная выгода, которую часто получает страна-владелица генетических ресурсов.

Подробную информацию можно найти в материалах Международной конференции «Сохранение генетических ресурсов» (Санкт-Петербург, 2004), Международной научно-практической конференции «Биоразнообразие и генетические ресурсы России: методологические, правовые и экономические аспекты» (ноябрь, 2005), в материалах по прогнозу экологических последствий вступления России в ВТО (Тишков, 2004, 2005), в статьях лидера отечественных экспертов в данной области Л.В. Калакуцкого (2005), в тематическом докладе России по выполнению обязательств по Статье 15 ([www.biodat.ru](http://www.biodat.ru)), на портале координационного центра по доступу к генетическим ресурсам ([www.sevin.ru/rugenres](http://www.sevin.ru/rugenres)).

**111.** ♦ Приняты ли Вашей страной меры, обеспечивающие всемерное участие других Сторон в разработке и проведении любых научных исследований, основанных на генетических ресурсах, предоставленных такими Сторонами, в соответствии с пунктом 6 статьи 15?

а) Нет	
б) Нет, но проводится обзор возможных мер	
в) Да, некоторые меры приняты (просьба сообщить подробности ниже)	+
г) Да, приняты всеобъемлющие меры (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительная информация о мерах, обеспечивающих полное участие других Договаривающихся Сторон в разработке и проведении любых научных исследований, основанных на генетических ресурсах, предоставленных такими Договаривающимися Сторонами.

Собственно научные, учебные и другие некоммерческие цели в области использования генетических ресурсов пока в России регламентированы частично. В основном, эти регламентации существуют в рамках общих государственных требований по получению разрешений на проведение морских научных и ресурсных исследований в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации, а также изъятие из природной среды биологических ресурсов. Указанные регламентации связаны с тем, что в России природные ресурсы, в основном, находятся в государственной собственности и существует порядок их предоставления для использования юридическими лицами и гражданами.

**112.** ♦ Приняты ли Вашей страной меры, обеспечивающие совместное использование на справедливой основе результатов исследований и разработок, а также выгод от коммерческого и иного применения генетических ресурсов, с любой из Договаривающихся Сторон, предоставляющих такие ресурсы, в соответствии с пунктом 7 статьи 15?

a) Нет	
b) Нет, но проводится обзор возможных мер	+
c) Да, предпринимаются некоторые меры	
d) Да, применяются всеобъемлющие законодательные нормы	
e) Да, применяется всеобъемлющая законодательная политика или дополнительные законодательные нормы	
f) Да, применяется всеобъемлющая политика и административные меры	

**113.** ♦ Учитывает ли Ваша страна в процессе разработки национальных мер, регулирующих доступ к генетическим ресурсам и совместное использование выгод, многостороннюю систему доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод, учрежденную в рамках Международного договора о генетических ресурсах растений для производства продуктов питания и ведения сельского хозяйства?

a) Нет	+
b) да (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительная информация о принятых национальных мерах, учитывающих многостороннюю систему доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод, учрежденную в рамках Международного договора о генетических ресурсах растений для производства продуктов питания и ведения сельского хозяйства

Не применимо в полной мере.

**114.** Использует ли Ваша страна Боннские Руководящие принципы при разработке и формулировании законодательных, административных или политических мер по обеспечению доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод, а также контрактов и других соглашений на взаимосогласованных условиях о доступе к генетическим ресурсам и совместном использовании выгод? (решение VII/19A)

a) Нет	
b) Нет, но предпринимаются меры в этом направлении	+
c) Да (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительная информация об использовании Боннских Руководящих принципов при разработке и формулировании законодательных, административных или политических мер по обеспечению доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод, а также контрактов и других соглашений на взаимосогласованных условиях о доступе к генетическим ресурсам и совместном использовании выгод.

**115.** Принята ли в Вашей стране национальная политика или меры, в том числе законодательные нормы, для урегулирования вопроса прав интеллектуальной собственности в договоренностях о доступе к генетическим ресурсам и совместном использовании выгод (например, вопроса о раскрытии географического происхождения/источника/правового происхождения генетических ресурсов в заявлениях на предоставление прав интеллектуальной собственности, объект разработки которых касается генетических ресурсов или их использования)?

a) нет	
b) нет, но выявлены потенциальные меры или политика (просьба привести ниже более подробные сведения)	+
c) нет, но разрабатываются соответствующие меры или политика (просьба привести ниже более подробные сведения)	
d) да, приняты определенные меры или политика (просьба привести ниже более подробные сведения)	
e) да, приняты комплексные меры или политика (просьба привести ниже более подробные сведения)	

Дополнительные информация о мерах или политике, регулирующих роль прав интеллектуальной собственности в договоренностях о доступе к генетическим ресурсам и совместном использовании выгод

Отдельные фрагменты обзора можно найти в тематическом докладе России по выполнению требований Статьи 15 ([www.biodiv.org](http://www.biodiv.org); [www.sevin.ru](http://www.sevin.ru); [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru)); в материалах Международной конференции «Сохранение генетических ресурсов» (Санкт-Петербург, 2004), Международной научно-практической конференции «Биоразнообразие и генетические ресурсы России: методологические, правовые и экономические аспекты» (ноябрь, 2005).

**116.** Принимает ли Ваша страна участие в мероприятиях по созданию потенциала в связи с обеспечением доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод?

f) да (просьба привести ниже подробное описание)	
g) нет	+

Просьба представить дополнительную информацию о деятельности по созданию потенциала (Ваше участие в качестве донора или получателя помощи, основные участники, целевая аудитория, сроки, цели и задачи мероприятий по созданию потенциала, основные охваченные области создания потенциала, характер мероприятий). Просьба также указать конкретно, учитывается ли в рамках данных мероприятий План действий по созданию потенциала для обеспечения доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод, принятый на седьмом совещании Конференции Сторон и приведенный в приложении к решению VII/19F

#### Текстовое окно LIV.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- результатах и последствиях принятых мер;
- вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

Вопросы доступа к генетическим ресурсам как объект государственного регулирования находятся в ведении Федерального агентства по науке и инновациям Минобрнауки России. Выполнение обязательств по Статье 15 Конвенции в период 2001-2005 гг. обеспечивались в основном его деятельностью по координации работы академических и отраслевых институтов и взаимодействием с Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, Российской академией сельскохозяйственных наук и др.

В рассматриваемый период:

- начато формирование национального законодательства в области доступа к генетическим ресурсам и защиты интеллектуальной собственности в данной области, изучаются возможности его гармонизации в соответствии с предполагаемым вступлением России в ВТО. Российское представительство ВВФ провело «Анализ нормативно-правового регулирования доступа к генетическим ресурсам в России и его сравнение с зарубежными странами» (Шестаков, 2005);
- Федеральная служба технического и экспортного контроля начала разрабатывать систему нормативного регулирования экспортного контроля генетических ресурсов из России.
- организация генетических банков, в т.ч. криобанков, стала неотъемлемой частью реализации стратегии сохранения биоразнообразия; внедряется система договоров, заключаемых ботаническими садами при обмене коллекционными материалами (Горбунов, 2005; подробнее – в книге «Растения Красной книги России в ботанических садах и дендрариях», 2005);
- проведены: Международная конференция «Сохранение генетических ресурсов» (Санкт-Петербург, 2004) и Международная научно-практическая конференция «Биоразнообразие и генетические ресурсы России: методологические, правовые и экономические аспекты» (Москва, 2005); которые подвели, в том числе, итоги научных, научно-организационных и управленческих усилий по выполнению Россией обязательств по Статье 15 Конвенции.

Информация о помехах и препятствиях.

Реализация требований Конвенции по доступу к генетическим ресурсам в России преимущественно решается в рамках определения стратегии научных исследований и формирования правовых, экономических и организационных мер по применению их результатов. Интересы местного населения, коренных малочисленных народов, охраняемых природных территорий, регионов с высокими запасами генетических ресурсов практически не рассматриваются.

К этим работам пока не привлечены сотни мелких компаний, осуществляющих использование полезных свойств и генофонда растений и животных России – лекарственных растений, ресурсов леса, полезных растений, селекционных достижений, препаратов, полученных на основе биотехнологий, занимающихся рыборазведением, выращиванием дикоросов и пр. Они работают исключительно в рамках национального законодательства, ориентируясь, в основном, на торговые аспекты и, в меньшей степени, на вопросы сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Экспорт из России сырья – компонентов биоразнообразия, имеющих полезные свойства, в т.ч. недостаточно полно исследованные, - растет.

В связи с предполагаемым вступлением России в ВТО вопросы доступа к генетическим ресурсам и патентной защиты интеллектуальной собственности в этой сфере становятся особенно актуальными. Именно либерализация рынка может привести к тому, что страна может стать объектом наживы в части генетических ресурсов для недобросовестных фирм и корпораций.



## Статья 16 - Доступ к технологии и ее передача

**117. ◊** По статье 16(1): приняты ли Вашей страной меры в целях обеспечения или облегчения доступа другим Сторонам к технологиям и передачи им технологий, которые содействуют сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия, или предполагают использование генетических ресурсов и не наносят существенного ущерба окружающей среде?

a) Нет	
b) Нет, но проводится обзор возможных мер	
c) Да, некоторые меры приняты (просьба сообщить подробности ниже)	+
d) Да, приняты всеобъемлющие меры (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительная информация о мерах в целях обеспечения или облегчения доступа другим Сторонам к технологиям и передачи им технологий, относящихся к сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, или предполагающих использование генетических ресурсов.

Облегчения доступа другим Сторонам Конвенции к технологиям и передачи им технологий, относящихся к сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, или предполагающих использование генетических ресурсов осуществляется в рамках двустороннего и многостороннего международного сотрудничества в процессе информационного обмена. Практически все технологии по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия и по использованию генетических ресурсов, а также позитивный опыт в данной сфере доступны через ИНТЕРНЕТ и печатные издания, прежде всего, для пользователей, использующих русский язык как рабочий. Указанное обстоятельство существенно облегчает доступ к технологиям по сохранению и устойчивому использованию для стран СНГ, особенно в части, связи с такими конвенциями как СИТЕС, Рамсарская.

**118. ◊** По статье 16(3): приняты ли Вашей страной меры в целях обеспечения доступа Сторонам, предоставляющим генетические ресурсы, к технологии, предполагающей использование этих ресурсов, а также передачи им такой технологии на взаимно согласованных условиях?

a) Нет	
b) Нет, но проводится обзор возможных мер	
c) Да, предпринимаются некоторые меры	+
d) Да, применяются всеобъемлющие законодательные нормы	
e) Да, применяется всеобъемлющая законодательная политика или дополнительные законодательные нормы	
f) Да, применяется всеобъемлющая политика и административные меры	
g) Не применимо	

Меры в целях обеспечения доступа Сторонам к соответствующим технологиям в рассматриваемом контексте могут быть приняты в рамках имеющегося потенциала законодательства:

- Патентный закон;
- О ветеринарии;
- О селекционных достижениях;
- Об авторском праве и смежных правах;
- О государственной регулировании внешнеторговой деятельности;
- О животном мире;
- О науке и государственной научно-технической политике;
- Об участии в международном информационном обмене;
- О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности.

Они в достаточной мере покрывают юридическое поле хранения, передачи, обмена и защиты формальных прав интеллектуальной собственности и, отчасти, традиционных знаний.

В целях реализации данного пункта статьи 16 рассматривается возможность совершенствования законодательства, а также развития механизмов экономического стимулирования в этой сфере, учитывающих не только аспекты обычного права - «физической собственности» на ресурс, «интеллектуальной собственности» на выявленные свойства, полученные с их помощью продукты и технологии, но и рекомендуемые Конвенцией – «предварительное обоснованное согласие... на взаимно согласованных условиях», соучастие в выгодах.

**119. ♦** По статье 16(4): приняты ли Вашей страной меры, с тем, чтобы частный сектор облегчал доступ к совместным разработкам и передачу соответствующей технологии в интересах, как правительственных учреждений, так и частного сектора в развивающихся странах?

a) Нет	
b) Нет, но проводится обзор возможных мер	+
c) Да, предпринимаются некоторые меры	
d) Да, применяются всеобъемлющие законодательные нормы	
e) Да, применяется всеобъемлющая законодательная политика или дополнительные законодательные нормы	
f) Да, применяется всеобъемлющая политика и административные меры	
g) Не применимо	

#### Текстовое окно LV.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- результатах и последствиях принятых мер;
- вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

В Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России (2001) сформулированы основные направления в создании соответствующих подходов и методов и очерчены области международного сотрудничества, где имеются перспективы обмена и передачи технологий сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, особенно приграничного сотрудничества России, например, на Северо-Западе и в Баренцрегионе (с Норвегией, Финляндией, Швецией), на Дальнем Востоке (с Японией, США, Китаем) и в Арктике (с США, Финляндией, Швецией, Норвегией, Канадой и др.).

В России проведена типизация категорий технологий сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в соответствии с задачами Национальной стратегии, информация о практическом использовании и потребностях в технологиях имеется на [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru):

Технологии сохранения, поддержания и восстановления редких и угрожаемых видов, подвидов и популяций в естественной среде обитания (организация специализированных особо охраняемых природных территорий, инвентаризация, учеты, управление, мониторинг, покровительственная охрана, создание экономических стимулов для местного населения, защита в период размножения и миграций и пр.). По отдельным направлениям деятельности в России имеются прогрессивные технологии (подходы и методы, детальные рекомендации, методические указания), которые могут быть рекомендованы для использования другим Сторонам КБР. Часть из них изложена в книге «Позитивный опыт сохранения биоразнообразия» (Москва, 1999). Для русскоязычных

пользователей соответствующая информация имеется на [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru);

Технологии разработки и реализации стратегий, планов действий и менеджмент-планов по сохранению (спасению) редких и угрожаемых видов, подвидов и популяций. В России созданы Национальные Стратегии сохранения редких видов, в т.ч. амурского тигра, зубра, снежного барса, дальневосточного леопарда и др. В их подготовке активное участие принимали НПО, в т.ч. Российское представительство ВВФ, Представительство МСОП для стран СНГ и др.;

Технологии сохранения, содержания и разведения редких и угрожаемых видов, подвидов и популяций животных на базе специализированных питомников и зоопарков. В России созданы и работают на основе оригинальных методик питомники по разведению таких редких видов, как дневные хищные птицы, журавли, зубр, дрофа и др. При региональных рыборазводных предприятиях созданы маточные поголовья редких видов рыб (например, осетровых). Обзор технологий разведения редких видов животных в неволе представлен в книге «Экономические механизмы разведения диких животных в неволе» (Москва, МПР России и др., 2002). Все технологии открыты для пользования и доступны по разным каналам;

Технологии сохранения и культивирования редких и угрожаемых видов и подвидов растений на базе ботанических садов, дендропарков и специализированных питомников. Среди оригинальных технологий можно выделить технологии воссоздания «фрагментов природных экосистем», имитации нативных климатических условий и пр. В России действует, в основном в системе РАН и Министерства образования и науки Российской Федерации, более 80 ботанических садов, в которых ведется культивирование и создание репродукционного резерва редких видов растений (около 1100 видов России, около 2000 видов – стран СНГ). К этой работе подключаются региональные и местные ботанические питомники, часть которых создана в заповедниках. Подробная информация о сохранении редких видов растений *ex-situ* содержится в 1-м и 2-м национальных докладах по сохранению биоразнообразия в Российской Федерации ([www.biodiv.org](http://www.biodiv.org)) и на сайтах российских ботанических садов. Все технологии открыты для пользования и доступны по разным каналам, в т.ч. в рамках обмена семенами, посадочным материалом и технологиями культивирования редких видов растений;

Технологии территориальной охраны биоразнообразия и экосистем (создания федеральных, региональных и местных особо охраняемых природных территорий– заповедников, национальных парков, заказников, памятников природы и пр.). В России действует одна из старейших в мире систем особо охраняемых природных территорий, включающая 101 федеральный заповедник и 35 федеральных национальных парков, а также около 13 000 региональных и местных особо охраняемых природных территорий разного статуса, площади и назначения. Суммарно все особо охраняемые природные территории России занимают около 10% площади страны (см. «Сводный список особо охраняемых природных территорий Российской Федерации», Москва, МСОП, ВНИИ природы, 2001). Только на территории заповедников представлено более 75% всех редких и исчезающих видов растений и 75-90% редких и исчезающих видов позвоночных животных разных таксономических групп. Позитивный опыт организации территориальной охраны в российских заповедниках и национальных парках оформлен в виде менеджмент-планов и рекомендаций по их реализации (см. «Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия Российской Федерации: итоги и перспективы», 2002). Материалы по данным технологиям можно найти на сайтах: [www.biodiver.ru](http://www.biodiver.ru) и [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru);

Технологии предотвращения саморасселения и акклиматизации чужеродных, инвазивных и ГМ-организмов в рамках действующей системы государственного карантина и реализации государственных целевых научно-технических программ. В системе Министерства сельского хозяйства Российской Федерации действует карантинная служба, технологии и методы которой применимы для организации контроля, мониторинга и профилактики непреднамеренной интродукции чужеродных видов. Однако, требуется существенная научная поддержка этих действий, в первую очередь таксономическая и биогеографическая – идентификация организмов, организация мониторинга, оценка биогеографических последствий, прогноз и районирование территории России для разработки превентивных мер. В этом направлении активно работают институты РАН – Институт проблем экологии и эволюции, Зоологический институт, Ботанический институт, Институт географии, а также Институт карантина растений Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Частично, технологии выполнения обязательств России по статье 8 КБР изложены в соответствующем Национальном докладе [www.biodiver.org](http://www.biodiver.org) и [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru) .

Технологии информационной поддержки мер по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, рекомендуемые для практической деятельности национального Clearing-House Mechanism. Они включают технологии: (1) межведомственного и межсекторального информационного взаимодействия; (2) интерактивного информационного обмена респондентов – например, технологии электронных форумов составления докладов, мониторинга состояния популяций редких видов и пр.; (3) обеспечение открытости информации о состоянии биоразнообразия и его ресурсов; (4) информационное посредничество в сборе, хранении и передаче технологий; (5) мобилизации интернет-ресурсов для экологического образования и воспитания; (6) национальной и региональных информационных систем мониторинга состояния биоразнообразия и пр. Позитивный опыт в данной области накоплен в России некоторыми информационными группами в центре и в регионах;

Технологии экономической оценки биоразнообразия и новые технологии финансовой поддержки мер по сохранению биоразнообразия. В России эти технологии начали развиваться в последнее десятилетие. Совместно с Институтом Всемирного Банка (проф. Дж. Диксон) были проведены несколько учебных семинаров в Москве и Вашингтоне для лиц, принимающих решения, молодых экономистов и экологов, а также для специалистов разных министерств и ведомств природно-ресурсного блока и их территориальных органов (1995, 1999, 2000). Обучение прошли более 100 специалистов. Они активно включились в создание новых и адаптацию применительно к условиям России новых технологий в области экономики сохранения биоразнообразия. В настоящее время созданы технологии: экономической оценки земель с учетом ценности биоразнообразия, экономической оценки особо охраняемых природных территорий и пр. Все они представлены для общего использования на сайте [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru), и в изданиях, подготовленных Проектом ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» в 1995-2002 гг. («Экономика сохранения биоразнообразия», 1995; «Экономическая оценка биоразнообразия», 1999; «Сколько стоит природа», 2000; «Экономика сохранения биоразнообразия. Справочник», 2002 и др.).

Аналогичные подходы, методы и технологии сохранения биоразнообразия применительно к соответствующим тематическим областям и сквозным вопросам КБР имеются в отношении лесных, горных, травяных экосистем, по сохранению биоразнообразия на особо охраняемых природных территориях и др. Они более детально изложены в Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России (2001), в Национальных докладах по сохранению биоразнообразия (1997, 2001), а также на страничке ([www.biodiv.org](http://www.biodiv.org)) и в каталоге информационных ресурсов ([www.biodat.ru](http://www.biodat.ru)).

Информация о помехах и препятствиях.

В России, несмотря на то, что Конвенция была ратифицирована в 1995 г., механизмы реализации требований ее Статьи 16 пока в должной мере не разработаны:

1. Не разработано национальное законодательство конкретно в данной области, а имеющиеся законодательные акты по сохранению биоразнообразия учитывают проблемы регулирования доступа к ресурсам биоразнообразия и обеспечения возможностей для предоставления выгод не в полном объеме.
2. Не развита, адекватная требованиям Конвенции, система патентования в сфере, позволяющая учитывать коммерческий интерес владельцев и пользователей товарами и услугами, предоставляемыми биоразнообразием.
3. Административные и политические меры, механизмы финансирования, определяющие технологический трансфер в охране природы, равный доступ к ресурсам и справедливое распределение выгод от их использования (коммерческого и иного применения) находятся в стадии становления.
4. Россия делает только первые шаги в отношении выхода на международный рынок товаров и услуг, оказываемых биоразнообразием, и использования полученных от этого доходов для целей сохранения национального биоразнообразия (см. «Финансовые механизмы сохранения биоразнообразия», 2002).
5. В России вопросы интеллектуальной собственности в отношении технологий, содействующих сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, специальные вопросы государственного права проработаны не в должном объеме.

**Программа работы по передаче технологии и технологическому сотрудничеству**

**120.** Обеспечивает ли Ваша страна финансовую и техническую помощь и помощь в подготовке кадров в целях оказания содействия реализации программы работы по передаче технологии и технологическому сотрудничеству? (решение VII/29)

a) нет	
b) нет, но соответствующие программы разрабатываются	+
c) да, внедряются определенные программы (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, внедряются комплексные программы (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно обеспечения финансовой и технической помощи и помощи в подготовке кадров в целях оказания содействия реализации программы работы по передаче технологии и технологическому сотрудничеству

**121.** Принимает ли Ваша страна какие-либо меры для устранения любых необоснованных препятствий в области финансирования многосторонних инициатив по передаче технологий и научно-техническому сотрудничеству? (решение VII/29)

a) нет	
b) нет, но определенные меры рассматриваются	+
c) да, приняты определенные меры (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, приняты комплексные меры (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно мер для устранения необоснованных препятствий в области финансирования многосторонних инициатив по передаче технологий и научно-техническому сотрудничеству

**122.** Проводила ли Ваша страна технологические оценки на предмет выявления технологических потребностей, возможностей и барьеров в соответствующих секторах, а также связанных с ними потребностей в создании потенциала? (приложение к решению VII/29)

a) нет	
b) нет, но оценки осуществляются в данное время	+
c) да, основные оценки проведены (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, проведены доскональные оценки (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания о технологических оценках на предмет выявления технологических потребностей, возможностей и барьеров в соответствующих секторах, а также связанных с ними потребностей в создании потенциала

**123.** Проводила ли Ваша страна оценки и анализ риска потенциальных выгод, рисков и издержек, связанных с внедрением новых технологий? (приложение к решению VII/29)

a) нет	
b) нет, но оценки осуществляются в данное время	+
c) да, основные оценки проведены (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, проведены доскональные оценки (просьба привести ниже подробное описание)	
Дополнительные замечания относительно оценок и анализа риска, потенциальных выгод, рисков и издержек, связанных с внедрением новых технологий	

**124.** Определяла ли и применяла Ваша страна какие-либо меры для разработки или укрепления соответствующих информационных систем для передачи технологий и технологического сотрудничества, включая оценку потребностей в создании потенциала? (приложение к решению VII/29)

a) нет	
b) нет, но определенные программы разрабатываются	+
c) да, определенные программы внедрены и применяются (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, применяются комплексные программы (просьба привести ниже подробное описание)	
Дополнительны замечания относительно мер для разработки или укрепления соответствующих информационных систем для передачи технологий и технологического сотрудничества	

**125.** Приняты ли Вашей страной какие-либо из мер, конкретно перечисленных в оперативной цели 3.2 программы работы, в качестве подготовительного этапа к разработке и внедрению национальных организационных, административных, законодательных и политических систем, содействующих сотрудничеству, а также доступности и принятию технологий, имеющих значение для Конвенции? (приложение к решению VII/29)

a) нет	
b) нет, но рассматривается несколько мер	+
c) да, приняты определенные меры (просьба привести ниже более подробные сведения)	
d) да, принят целый ряд мер (просьба привести ниже более подробные сведения)	
Дополнительные замечания относительно мер, принятых в качестве подготовительного этапа к разработке и внедрению национальных организационных, административных, законодательных и политических систем, содействующих сотрудничеству, а также доступности и принятию технологий, имеющих значение для Конвенции	

## Текстовое окно LVI

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

Программа работ по передаче технологии и технологическому сотрудничеству находится на начальной стадии рассмотрения и разработки.

## Статья 17 - Обмен информацией

**126.** ♦ По пункту 1 статьи 17: приняты ли Вашей страной меры, с тем, чтобы содействовать обмену информацией из общедоступных источников в целях оказания содействия осуществлению Конвенции и стимулирования научно-технического сотрудничества?

- a) Нет
- b) Нет, но проводится обзор возможных мер
- c) Да, предпринимаются некоторые меры
- d) Да, применяются всеобъемлющие меры

+

### Следующий вопрос (127) предназначен для РАЗВИТЫХ СТРАН

**127.** ♦ По пункту 1 статьи 17: учтены ли в данных мерах специальные потребности развивающихся стран и включены ли в них категории информации, перечисленные в пункте 2 статьи 17, такие как информация о технических, научных и социально-экономических исследованиях, программах профессиональной подготовки и исследований, специальных знаниях, репатриации информации и т.д.?

- a) нет
- b) да, но они не включают категории информации, перечисленные в пункте 2 статьи 17, такие как информация о технических, научных и социально-экономических исследованиях, программах профессиональной подготовки и исследований, специальных знаниях, репатриации информации и т. д.;
- c) да, и они включают категории информации, перечисленные в пункте 2 статьи 17, такие как информация о технических, научных и социально-экономических исследованиях, программах профессиональной подготовки и исследований, специальных знаниях, репатриации информации и т. д.

Не применимо.

## Текстовое окно LVII.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

В России мониторинг состояния и использования объектов живой природы и воздействий на них не имеет комплексной и интегрированной сети наблюдений (кроме как сети особо охраняемых природных территорий). Несмотря на многолетнюю историю развития биологии, географии и экологии множество уже собранных наблюдений остается вне сферы анализа, скапливаясь у отдельных специалистов и коллективов. Многие источники информации остаются ресурсами внутреннего пользования, в то время как в сокращенном или переработанном виде они могли бы иметь спрос.

Оптимизация природоохранного управления в стране требует создания информационной системы, объединяющей широкое сообщество разрозненных и самостоятельных производителей и потребителей информации о живой природе. Только коллективная работа такого сообщества в состоянии свести децентрализованные информационные ресурсы, верифицировать их, обобщить и довести до форм, пригодных для использования менеджерами, хозяйствующими субъектами и широкой общественностью.

В соответствии с задачами информационной поддержки мер по сохранению биоразнообразия в России создана сеть специализированных информационных центров и сайтов, обеспечивающих свободный доступ к информации о состоянии биоразнообразия и его ресурсов:

- в области практики сохранения биоразнообразия, технологий территориальной охраны природы, лесного хозяйства, водного хозяйства - информационные системы МПР России, Независимого Информационного Агентства по природным ресурсам и охране окружающей среды (НИА-Природа) и др. - [www.priroda.ru](http://www.priroda.ru); [www.mnr.gov.ru](http://www.mnr.gov.ru); [www.ecoinfo.ru](http://www.ecoinfo.ru), [www.zapoved.ru](http://www.zapoved.ru), [www.roslesinfotorg.ru](http://www.roslesinfotorg.ru);
- информационная система по проблемам сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, (один из самых крупных российских веб-порталов по прикладным проблемам и информационной поддержке сохранения биоразнообразия), - [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru);
- информационные системы федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих управление в сфере сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в первую очередь, в системе Министерства природных ресурсов Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации ([www.mnr.gov.ru](http://www.mnr.gov.ru); [www.mcx.ru](http://www.mcx.ru));
- информационная система Российской академии наук и профильных научных институтов ([www.ras.ru](http://www.ras.ru) ; [www.zin.ru](http://www.zin.ru) ; [www.sevin.ru](http://www.sevin.ru) );
- по российским лесам существует информационный ресурс «Forest.ru – все о российских лесах», поддерживаемый силами общественных организаций ([www.forest.ru](http://www.forest.ru));
- сайт по особо охраняемым природным территориям федерального значения поддерживается Центром охраны дикой природы ([www.oopt.info](http://www.oopt.info)).
- развитые системы поддержки и распространения технологий восстановления биоразнообразия растений на базе ботанических садов России и Международного союза ботанических садов (технологии выращивания, базы данных живых коллекций и семенного материала), Главный ботанический сад-институт РАН, [www.qbsad.ru](http://www.qbsad.ru);
- система информационной поддержки участия общественных экологических организаций в сохранении биоразнообразия развитии сети охраняемых природных территорий [www.biodiversity.ru](http://www.biodiversity.ru); [www.wwf.ru](http://www.wwf.ru); [www.iucn.ru](http://www.iucn.ru); [www.ecoline.ru](http://www.ecoline.ru).



## Статья 18 - Научно-техническое сотрудничество

**128.** ♦ По статье 18(1): приняты ли Вашей страной меры в целях содействия международному научно-техническому сотрудничеству в области сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия?

а) Нет	
б) Нет, но проводится обзор возможных мер	
с) Да, некоторые меры приняты (просьба сообщить подробности ниже)	+
д) Да, приняты всеобъемлющие меры (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительная информация о мерах в целях содействия международному научно-техническому сотрудничеству.

Россия принимает меры по содействию научно-техническому сотрудничеству в области сохранения биоразнообразия. Соответствующие программы сотрудничества имеются в системе МПР России, Минсельхоза России, других заинтересованных федеральных органа исполнительной власти, а также в РАН.

Специальная задача по составлению полного каталога (описи) мер по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в России для организации международного обмена не ставилась. В рамках Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России (2001) сформулированы основные направления в создании подходов и методов, а также очерчены области международного сотрудничества, где имеются перспективы обмена и передачи технологий сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, особенно приграничного сотрудничества России, в соответствии с которыми планируется дальнейшее развитие сотрудничества.

**129.** ♦ По пункту 4 статьи 18: стимулирует ли и поощряет Ваша страна разработку форм сотрудничества в целях создания и использования технологий, включая местные и традиционные технологии, в соответствии с целями настоящей Конвенции?

а) нет	
б) нет, но соответствующие методы разрабатываются в настоящее время	+
с) да, методы внедрены	

**130.** ♦ По статье 18(5): содействует ли Ваша страна созданию совместных научно-исследовательских программ и совместных предприятий для разработки технологий, имеющих отношение к целям настоящей Конвенции?

а) Нет	
б) Да (просьба представить несколько примеров ниже)	+

Примеры создания совместных научно-исследовательских программ и совместных предприятий для разработки технологий, имеющих отношение к целям настоящей Конвенции.

В России в 2002-2005 гг. реализовывалась программа РАН «Научные основы сохранения биоразнообразия России» ([www.sevin.ru](http://www.sevin.ru)), отдельные темы Федеральной целевой научно-технической программы «Приоритетные направления науки и техники», программы научно-исследовательских работ систем МПР России, Минсельхоза России и др. Благодаря отраслевым веб-порталам, результаты этих разработок в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия доступны для пользователей России и многих стран, в первую очередь, СНГ, использующих русский язык.

Совместные научно-исследовательские программы имеются по многим направлениям сохранения биоразнообразия, выполняемым на двусторонней и многосторонней основе, в том числе, в части особо охраняемых природных территорий, редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений (стерх, амурский тигр, пискалька и др.), чужеродных видов, научных основ сохранения биоразнообразия. Россия постоянно содействует развитию указанных программ.

**131.** Установила ли Ваша страна связи с неправительственными организациями и другими учреждениями, располагающими важными базами данных или выполняющими значительную часть работы по сохранению биологического разнообразия, через механизм посредничества?

а) Нет	
б) Нет, но проводится координация работы с НПО и другими учреждениями	
в) Да, с НПО и учреждениями установлены связи	+

**Следующий вопрос (132) относится к**

**РАЗВИТЫМ СТРАНАМ**

**132.** Осуществляется ли в вашей стране дальнейшая разработка механизма посредничества в целях помощи развивающимся странам и странам с переходной экономикой в получении доступа к информации в области научно-технического сотрудничества?

а) Нет	
б) Да, с помощью возможностей финансирования	
в) Да, посредством доступа к технологии и ее передачи	
г) Да, с помощью средств сотрудничества в исследованиях	
д) Да, с помощью репатриации информации	
е) Да, с помощью организации обучения	
ж) Да, посредством стимулирования контактов с соответствующими учреждениями, организациями и частным сектором	
з) Да, с помощью иных средств (просьба указать)	

Дополнительные комментарии по разработкам механизма посредничества в целях помощи развивающимся странам и странам с переходной экономикой в получении доступа к информации в области научно-технического сотрудничества?

Не применимо.

**133.** Применяет ли Ваша страна механизм посредничества для обеспечения того, чтобы исследователи и специалисты, принимающие решения, могли эффективней использовать имеющуюся информацию? (решение V/14)

a) нет	
b) нет, но соответствующие инициативы изучаются	+
c) да (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно разработки соответствующих инициатив

В России подготовлены списки научных учреждений и экспертов, работающих в тематических областях Конвенции. Они доступны [www.sevin.ru](http://www.sevin.ru); [www.zin.ru](http://www.zin.ru); [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru) и др. В рамках информационного поиска и перекрестного цитирования веб-порталов, перечисленных выше, доступны практически все информационные ресурсы России по проблемам биоразнообразия, в т.ч., и неправительственных организаций. Например, на веб-портале [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru) представлены все информационные ресурсы - современные достижения в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, а также позитивный опыт сохранения биоразнообразия; сведения о законодательной базе в области сохранения биоразнообразия; интерактивно пополняемые базы данных организаций и специалистов в разных областях изучения и сохранения биоразнообразия; флористические и фаунистические списки, справочники, учебные пособия, информационные материалы и пр. Основные ключевые элементы для национального механизма посредничества изложены в вышеупомянутой заявке ГЭФ по его развитию.

МПР России в рамках своей информационной политики в настоящее время объединяет усилия разных информационных служб, организаций и групп экспертов для повышения доступности и открытости информации о биоразнообразии для лиц, принимающих решения в данной области ([www.mnr.gov.ru](http://www.mnr.gov.ru) и [www.russhm.ru](http://www.russhm.ru)).

**134.** Обеспечивает ли Ваша страна разработку, предоставление и совместное использование услуг и средств для активизации и облегчения внедрения механизма посредничества и дальнейшего укрепления взаимодействия между конвенциями, связанными с биоразнообразием? (решение V/14)

a) нет	+
b) да (просьба конкретно перечислить ниже услуги и средства)	

Дополнительные замечания относительно услуг и средств, предназначенных для активизации и облегчения внедрения механизма посредничества и дальнейшего укрепления взаимодействия между конвенциями, связанными с биоразнообразием

В рамках планирования и управления МПР России осуществляет координацию действий России по осуществлению конвенций: по регулированию китобойного промысла (1946), Рамсарской (1971), по охране всемирного культурного и природного наследия (1972), СИТЕС, (1973), по борьбе с опустыниванием (1994), Соглашение о взаимодействии стран СНГ в области экологии и охраны окружающей природной среды (1999), Соглашение стран СНГ о сотрудничестве в области экологического мониторинга (1999) и др. Они интегрально включаются в национальные программы, учитываются при планировании научных исследований, информация по ним обобщается при подготовке ежегодного Государственного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации» и национальных докладов по Конвенциям в области биоразнообразия.

Россия участвовала в разработке и апробации тематического модуля по направлению «Устойчивое использование» ЮНЕП, направленного на обеспечение синергизма действий по глобальным природоохранным Конвенциям.

### Текстовое окно LVIII.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

Научно-техническое сотрудничество - важный инструмент сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Россия постоянно уделяет внимание развитию международного научно-технического сотрудничества на двусторонней и многосторонней основе. Совместные научно-исследовательские программы имеются по многим традиционно развиваемым Россией направлениям сохранения биоразнообразия, в первую очередь, по особо охраняемым природным территориям, редким и находящимся под угрозой исчезновения видам животных и растений. Национальный механизм посредничества находится в стадии формирования. Выявлены основные потребности России в этой сфере, разработаны подходы и пути развития обеспечения эффективного информационного обмена.

Ежегодно в России издается огромное количество справочных научных и научно-прикладных изданий по проблемам сохранения биоразнообразия. Текущие материалы по ним печатаются в научных журналах: Известия РАН. Серия биологическая, Известия РАН. Серия географическая, Журнал общей биологии, Биологические науки, Зоологический журнал, Ботанический журнал, Экология, Проблемы региональной экологии, Природные ресурсы и охрана окружающей среды, Растительные ресурсы, Вестник МГУ. Серия биологическая и другие. Среди популярных изданий выделим журнал «Охрана дикой природы».

Наиболее серьезной помехой, препятствующей созданию и эффективной работе национального СНМ, является отсутствие системного подхода к решению этой проблемы, включая вопросы целевого финансирования.

Важной проблемой остается недостаточная координация прикладных научных исследований в области сохранения биоразнообразия, что связано со снижением организационного, финансового и кадрового потенциала ведущих прикладных институтов в этой сфере.

Третий аспект - разобщенность информации по биоразнообразию, ее отраслевым характером. Отсутствие инновационных подходов к информационной деятельности в этой сфере обуславливает трудности координации, информационного обмена, принятия решений и планирования целевого сотрудничества в области сохранения биоразнообразия.

## Статья 19 - Применение биотехнологии и распределение связанных с ней выгод

**135.** По статье 19(1): приняты ли Вашей страной меры по обеспечению эффективного участия в деятельности по проведению биотехнологических исследований тех Договаривающихся Сторон, которые предоставляют генетические ресурсы для таких исследований?

a) Нет	
b) Нет, но проводится обзор возможных мер	
c) Да, предпринимаются некоторые меры	+
d) Да, применяются всеобъемлющие законодательные нормы	
e) Да, применяется всеобъемлющая законодательная политика и дополнительные законодательные нормы	
f) Да, применяется всеобъемлющая политика и административные меры	

**136. ◊** По статье 19(2): приняты ли Вашей страной все возможные меры, для того, чтобы способствовать и содействовать обеспечению приоритетного доступа на справедливой и равной основе Сторон к результатам и выгодам, вытекающим из биотехнологий, основанных на генетических ресурсах, предоставленных этими Сторонами?

a) Нет	
b) Нет, но проводится обзор возможных мер	
c) Да, предпринимаются некоторые меры	+
d) Да, применяются всеобъемлющие меры	

### Текстовое окно LIX

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

В период 2001-2005 г. в России активно действовало Общество биотехнологов Российской Федерации.

С 2002 г. по поручению Правительства Российской Федерации Минобрнауки России (головное) при участии МПР России, Минздравсоцразвития России, РАН и других министерств и ведомств проводит рассмотрение вопросов, связанных с возможностью ратификации Россией Картахенского протокола по биобезопасности.

В 2004 г. разработанная экспертами Общества биотехнологов России «10-летняя Национальная программа развития биотехнологий в России» предложена для использования в работе соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

С 2002 г. выпускается интернет-журнал «Коммерческая биотехнология» <http://cbio.ru/v5/modules/news/>, в котором можно найти подробную информацию о достижениях и помехах в развитии биотехнологии в России, в т.ч. и в отношении реализации задач Статьи 19 Конвенции.

В декабре 2003 года Президентом Российской Федерации подписаны "Основы государственной политики в области обеспечения химической и биологической безопасности на период до 2010 года и дальнейшую перспективу", в которых отражена позиция государства в развитии этого направления. На сегодняшний день научный и творческий потенциал российских ученых, работающих в биотехнологической отрасли, ни в чем не уступает уровню коллег из других стран. Однако полноправному выходу отечественных разработок как на внутрироссийский, так и на международный рынок препятствует недостаток информации у инвесторов, обладающих средствами для запуска того или иного перспективного проекта в промышленное производство и для его дальнейшего маркетингового сопровождения. Государственный департамент США и Американский Фонд Гражданских исследований и развития в 2005 г. провели конкурс для организации обучения российских ученых маркетингу, привлечению инвесторов, проведения презентаций научных проектов, грамотного составления бизнес-планов. В проведении конкурса принимало участие некоммерческое партнерство "ТЭМП" (Технологии-Эпидемиология-Маркетинг-Производство), которая объединяет ряд ведущих отечественных научно-исследовательских и производственных институтов и иных структур, работающих в области биотехнологий и Программа "Биоиндустриальная Инициатива". Конкурс стартовал 25 августа 2005 г. и завершился 1 марта 2006 г. В рамках конкурса состоялись Круглые столы в Москве, Санкт-Петербурге и Новосибирске, а также итоговая презентационная встреча 20 финалистов с российскими и зарубежными инвесторами в феврале 2006 г. Победители были определены в апреле 2006 г.

В 2004 г. Москве состоялась Международная конференция "Биотехнология и бизнес-2004",

организованная компаниями [Abercade Consulting](#) и "[Биохиммаш](#)" при финансовой поддержке [Международного научно-технического центра](#). В ней участвовали представители двухсот компаний, в том числе - производителей биотехнологической продукции и венчурных фондов. Ведущий аналитик Abercade Consulting Владимир Абинов оценил объем биотехнологического рынка в России в настоящее время в \$510,6 млн. Эта цифра выглядит весьма скромно по сравнению, например, с объемом российского рынка IT - ориентировочно \$2,5 млрд.

В рассматриваемый период Россия активно входила в решение биотехнологических и природоохранных проблем ГМО. Особенно остро этот вопрос встал в связи с ее возможным вступлением в ВТО. Либерализация рынка может привести к экспансии ГМО- продуктов и товаров. С вступлением России в ВТО страна может оказаться в сфере глобального распространения ГМО, ГМ-растений и ГМ-продуктов.

В то же время, в России сформирован национальный механизм правового регулирования самой генно-инженерной деятельности и ее информационного сопровождения (регламентация безопасности при получении, передаче ГМО, содержащих рекомбинантную ДНК и пр., а также регламентации внедрения на рынок ГМ-культур, ГМ-продуктов и ГМ-кормов).

Разработаны методические указания, стандарты (например, ГОСТ «Пищевые продукты. Метод идентификации генетически модифицированных источников»), рекомендации. В практике по лицензированию, сертификации и мониторингу ГМ-источников активно участвуют, помимо Межведомственной комиссии по проблемам генно-инженерной деятельности, институты Минздравсоцразвития России, Минобрнауки России, Российской Академии Наук, Российской Академии Медицинских Наук, Российской Академии Сельскохозяйственных Наук и др. Особо следует выделить деятельность Федеральной антимонопольной службы, которая обеспечивает соблюдение прав потребителей в отношении достоверной информации о ГМ-продуктах и их маркировку, а также Экспертно-методический совет по ГМ-продуктам, Центр биоинженерии РАН и Институт питания РАМН.

Информация о помехах и препятствиях.

Существенных помех в реализации в России задач Статьи 19 Конвенции нет. Намеченные цели Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России в области биотехнологий реализуются. В тоже время. Россия еще не ратифицировала Картахенский протокол. Крайне медленно развивается законодательство в области биотехнологий.

В России нет плана по профилактике и предотвращению нерегламентированного продвижения ГМ-культур, ГМ-продуктов и ГМ-БАД на российские рынки при вступлении в ВТО.

В последние годы, благодаря СМИ и некоторым НПО, проводящим планомерные кампании по дискредитации биотехнологической науки, сложилось негативное отношение общественности к ее современным достижениям. В целом ситуация свидетельствует о недостаточности целенаправленных государственных мер поддержки в отношении перспектив развития биотехнологии и ее безопасности для биоразнообразия.

## Статья 20 – Финансовые ресурсы

### Текстовое окно LX

Просьба привести по каждому из следующих пунктов объемы финансовых ресурсов, как внутренних, так и внешних, которые были использованы, получены или предоставлены (в зависимости от случая) для осуществления Конвенции о биологическом разнообразии, по годам, начиная с того момента, когда Ваша страна стала Стороной Конвенции.

а) бюджетные ассигнования национальных и местных правительств, а также различных секторальных министерств	Оценка не проводилась
б) внебюджетные ресурсы (определенные по учреждениям-донорам)	Оценка не проводилась

c) двусторонние каналы (определенные по учреждениям-донорам)	Оценка не проводилась
d) региональные каналы (определенные по учреждениям-донорам)	Оценка не проводилась
e) многосторонние каналы (определенные по учреждениям-донорам)	Оценка не проводилась
f) частные источники (определенные по учреждениям-донорам)	Оценка не проводилась
g) ресурсы, созданные посредством финансовых инструментов, таких как платежи за использование биоразнообразия	Оценка не проводилась

### Текстовое окно LXI.

**Просьба привести ниже подробное описание любых значительных финансовых программ, таких как целевые фонды сохранения биоразнообразия или конкретные программы, учрежденные в Вашей стране**

В представленном в формате оценка структуры финансирования не проводилась. Детальный обзор финансирования сохранения биоразнообразия в России на период 1991-2001 гг. представлен в книге: Мартынов А.С., Новикова А.Э., Тишков А.А. *Проекты по сохранению биоразнообразия и использованию биологических ресурсов Российской Федерации (базы данных и анализ финансирования)* – М.: Издательский дом «Страховое ревю», 2002, 150 с. и в заметке Бюллетеня МСОП – Tishkov A.A. *Funding nature conservation in Russia: an unexpected turn. In: IUCN Regional Office for Europe Newsletter. Vol. 5, Autumn, 2004, p.9.*

Кроме того информацию о финансировании сохранения биоразнообразия в России можно найти в следующих публикациях:

1. Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» в России: результаты и перспективы. Краткий отчет о результатах Проекта в 1997-2003 годах. М., 2003, 48 с.
2. Благовидов А.К., Никольский А.А. Затраты на охраняемые территории в России: прошлое, настоящее, будущее. В кн.: *Экономика сохранения биоразнообразия*. М., 1995, с. 97 – 101.
- а) Гурман В.И, Гусев А.А., Львов Д.С. и др. *Методические указания по созданию региональных и локальных фондов по сохранению биоразнообразия*. М.: 2002. - 48 с.
3. Гурман В.И, Гусев А.А., Львов Д.С. и др. *Финансовые источники, механизмы сохранения биоразнообразия в России и международный рынок экосистемных услуг*. М.: 2002, 48 с.
4. Гусев А.А. *Анализ источников и механизмов финансирования сохранения биоразнообразия и биологических ресурсов и разработка предложений по финансовым механизмам реализации национальной стратегии и плана действий по сохранению биоразнообразия в России*. В кн.: *Новые финансовые механизмы сохранения биоразнообразия*. М.:2002, с. 130 – 145.
5. Мартынов А.С., Тишков А.А. *К Российским инициативам по активизации глобальных финансовых механизмов охраны природы на встрече в Йоханнесбурге – РИО + 10*. В кн.: *Новые финансовые механизмы сохранения биоразнообразия*. М.: 2002, с. 36 – 65.
6. Медведева О.Е. *Методы экономической оценки биоразнообразия. Теория и практика оценочных работ*. /Под ред. проф. С.Н. Бобылева, проф. А.А. Тишкова. – М.: 1999. 122 с.
7. Михайлов В.Я. *Зарубежная помощь в области охраны окружающей среды. Бюллетень Использование и охрана природных ресурсов в России, №9, 2000, с. 100-110.*
8. *Новые финансовые механизмы сохранения биоразнообразия*. М.: 2002, 206 с.
9. *Обзор национальных приоритетов России в сферах деятельности приоритетных для ГЭФ и их регионального распределения на основе объективных индикаторов* (В.Г. Виноградов, А.С. Мартынов, А.А. Тишков, Е.А. Чувелева). <http://biodat.ru/db/mon/pri1.htm>
10. *Финансовые источники, механизмы сохранения биоразнообразия в России и международный рынок экосистемных услуг (анализ и методические рекомендации)*. Под ред. А.А. Гусева, Е.В. Рюминой – М.: 2002, 48 с.

В рассматриваемый период наиболее крупные государственные инвестиции в сохранение биоразнообразия осуществлялись в рамках Федеральной целевой программы «Экология и природные ресурсы» (до 2006 г.). В ней наиболее отвечающими задачам Конвенции можно считать подпрограммы «Поддержка особо охраняемых природных территорий», «Сохранение редких и исчезающих видов животных и растений» и «Сохранение озера Байкал и Байкальской природной территории». Источниками финансирования программы – федеральный бюджет, бюджеты субъектов Федерации и местных органов самоуправления, а также внебюджетные источники (частный бизнес, фонды, международные доноры). Ежегодные отчеты по этой программе приводятся в серии государственных докладов «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации».

В период 1991-2002 гг. в России было реализовано около 2100 проектов в области охраны живой природы. Среди международных доноров по объему инвестиций выделяются ГЭФ, ВВФ, МСОП.

**137. ♦** По статье 20(1): обеспечивается ли Вашей страной финансовая поддержка и стимулы в отношении тех видов деятельности на национальном уровне, которые направлены на достижение целей настоящей Конвенции?

a) Нет	
b) Да, только инициативы (просьба привести список таких инициатив ниже)	
c) Да, только финансовая поддержка	
d) Да, финансовая поддержка и инициативы (просьба сообщить подробности ниже)	+

Дополнительные комментарии по обеспечению финансовой поддержки и инициативам.

Да, государственное бюджетное финансирование обеспечивает такие важные направления деятельности и инициативы в области сохранения биоразнообразия, как:

- деятельность федеральных и региональных государственных органов, обеспечивающих управление, контроль и оказание услуг в сфере сохранения биоразнообразия (охрана и использование биоразнообразия и биоресурсов, охрана редких видов, ведение Красной книги, поддержка федеральной и региональной сети охраняемых природных территорий, реализация международных конвенций и соглашений и пр.);
- реализация федеральных и региональных целевых программ по сохранению биоразнообразия;
- поддержка научных и научно-практических исследований в области сохранения биоразнообразия, осуществляемых РАН (в рамках программы «Биоразнообразие – Научные основы сохранения биоразнообразия» (2002-2005), Минобрнауки России (Федеральная научно-техническая программа «Приоритетные направления науки и техники...») и научно-исследовательских программ МПР России, Минсельхоза России, Минздравсоцразвития России;
- софинансирование со стороны России при реализации крупных международных проектов по сохранению биоразнообразия.



**Следующий вопрос (138) относится к  
РАЗВИТЫМ СТРАНАМ**

<b>138.</b> ◊ По пункту 2 статьи 20: предоставляет ли Ваша страна новые и дополнительные финансовые ресурсы с тем, чтобы дать возможность Сторонам, являющимся развивающимися странами, покрывать согласованные дополнительные расходы, которые они будут нести в ходе осуществления мер во исполнение обязательств по Конвенции?	
a) Нет	
b) да (просьба указать по годам сумму новых и дополнительных финансовых ресурсов, предоставленных Вашей страной)	
Дополнительные замечания относительно предоставленных новых и дополнительных финансовых ресурсов	

Не применимо.

**Следующий вопрос (139) предназначен для РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН ИЛИ СТРАН С  
ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ**

<b>139.</b> ◊ По статье 20(2): получила ли Ваша страна новые и дополнительные финансовые ресурсы, с тем, чтобы дать ей возможность покрывать согласованные полные дополнительные расходы, связанные с осуществлением мер во исполнение обязательств по настоящей Конвенции?	
a) Нет	
b) Да	+

<b>140.</b> ◊ Организован ли Вашей страной мониторинг финансовой поддержки работы по сохранению биоразнообразия, включая поддержку, которую оказывает частный сектор? (решение V/11)	
a) нет	
b) нет, но процедуры вводятся	+
c) да (просьба привести ниже подробное описание)	
Дополнительные замечания относительно процессов мониторинга финансовой поддержки работы по сохранению биоразнообразия, включая поддержку, которую оказывает частный сектор	

<b>141.</b> ◊ Рассматривает ли Ваша страна какие-либо меры, как, например, освобождение от уплаты налогов в рамках национальных систем налогообложения, чтобы стимулировать оказание финансовой поддержки делу сохранения биоразнообразия? (решение V/11)	
a) Нет	
b) Нет, но возможности освобождения от налогов рассматриваются (просьба сообщить подробности ниже)	
c) Да, возможности освобождения от налогов имеются (просьба сообщить подробности ниже)	+
Дополнительные комментарии по освобождению от налогов благотворительных взносов, предназначенных для осуществления мероприятий в области биоразнообразия.	

**142.** Проведен ли Вашей страной обзор национальных бюджетов и кредитно-денежной политики, включая эффективность официальной помощи в целях развития биологического разнообразия, уделяя особое внимание положительным стимулам и эффективности их применения, а также порочным стимулам и путям и средствам их ликвидации или смягчения последствий их воздействия?

a) Нет	
b) Нет, но проводится обзор	+
c) Да (просьба предоставить результаты обзора)	

Дополнительные комментарии по обзорам национальных бюджетов и кредитно-денежной политики, включая эффективность официальной помощи в целях развития.

**143.** Предпринимает ли Ваша страна конкретные действия как в целях проведения обзора включения тематики биоразнообразия в процесс разработки и осуществления основных международных инициатив в области развития, а также в национальные планы по обеспечению устойчивого развития и в соответствующую секторальную политику и планы, так и в целях дальнейшей интеграции тематики биоразнообразия в этот процесс, планы и политику? (решения VI/16 и VII/21)

a) Нет	
b) Нет, но проводится обзор	+
c) Да, в некоторые инициативы и планы (просьба сообщить подробности ниже)	
d) Да, в большинство инициатив и планов (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительные комментарии по обзору и интеграции соображений, связанных с биоразнообразием, в инициативы, политику и планы.

**144.** Расширяет ли Ваша страна включение тематики биологического разнообразия в программы секторального развития и оказания помощи? (решение VII/21)

a) нет	
b) нет, но соответствующие программы разрабатываются в настоящее время	+
c) да, в определенные программы секторального развития и оказания помощи (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, в основные программы секторального развития и оказания помощи (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно включения тематики биологического разнообразия в программы секторального развития и оказания помощи

--

**Следующий вопрос (145) предназначен для РАЗВИТЫХ СТРАН**

**145.** Просьба указать, поставив значок «X» в графах приводимой ниже таблицы, ту область, в которой Ваша страна предоставила финансовую поддержку развивающимся странам и/или странам с переходной экономикой. При необходимости представьте дополнительную информацию в отведенной ниже графе.

области	оказанная помощь
a) проведение национальных или региональных оценок в рамках многосторонних природоохранных соглашений (решение VI/8)	
b) сохранение in-situ (решение V/16)	
c) расширение национального потенциала для создания и поддержания механизмов охраны традиционных знаний (решение VI/10)	
d) сохранение ex-situ (решение V/26)	
e) осуществление Глобальной стратегии сохранения растений (решение VI/9)	
f) осуществление Боннских руководящих принципов (решение VI/24)	
g) осуществление программы работы по биологическому разнообразию сельского хозяйства (решение V/5)	
h) подготовка первого доклада о состоянии генетических ресурсов животных в мире (решение VI/17)	
i) оказание поддержки деятельности существующих региональных координационных механизмов и развития региональных и субрегиональных сетей или процессов (решение VI/27)	
j) создание партнерств и других средств для оказания необходимой помощи реализации программы работы по биологическому разнообразию засушливых и субгумидных земель (решение VII/2)	
k) оказание финансовой поддержки функционированию координационного механизма Глобальной таксономической инициативы (решение VII/9)	
l) оказание поддержки осуществлению Плана действий по созданию потенциала, приведенного в приложении к решению VII/19 (решение VII/19)	
m) оказание поддержки осуществлению программы работы по биологическому разнообразию горных районов (решение VII/27)	
n) оказание поддержки осуществлению программы работы по охраняемым территориям (решение VII/28)	
o) оказание поддержки разработке национальных индикаторов (решение VII/30)	
p) прочее (просьба указать конкретно)	
Дополнительная информация об оказании финансовой поддержки развивающимся странам и странам с переходной экономикой	

Не применимо.

**Следующий вопрос (146) предназначен для РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН ИЛИ СТРАН С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ**

**146.** Просьба указать, поставив значок «X» в графах приводимой ниже таблицы, ту область, для которой Ваша страна обращалась за получением финансовых средств в Глобальный экологический фонд (ГЭФ), к развитым странам и в другие источники. Для одной и той же области финансовая помощь может поступать из нескольких источников. При необходимости представьте дополнительную информацию в отведенной ниже графе.

(а) области	заявка на получение средств из		
	ГЭФ	двусторонних источников	прочих источников
a) подготовка национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия	<b>x</b>		
b) проведение самооценки национального потенциала для осуществления Конвенции (решение VI/27)			
c) реализация приоритетных мероприятий по осуществлению Глобальной таксономической инициативы (решение V/9)			
d) сохранение in-situ (решение V/16)	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>
e) разработка национальных стратегий или планов действий по борьбе с чужеродными видами (решение VI/23)		<b>x</b>	<b>x</b>
f) сохранение ex-situ, создание и поддержание условий для сохранения ex-situ (решение V/26)			<b>x</b>
g) проекты, стимулирующие использование мер для осуществления положений статьи 13 (Просвещение и повышение осведомленности общественности) (решение VI/19)		<b>x</b>	<b>x</b>
h) подготовка национальных докладов (решения III/9, V/19 и VI/25)	<b>x</b>		
i) проекты по сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия внутренних вод (решение IV/4)			<b>x</b>
j) мероприятия по сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия сельского хозяйства (решение V/5)			<b>x</b>
k) осуществление Картахенского протокола по биобезопасности (решение VI/26)	<b>x</b>		
l) осуществление Глобальной таксономической инициативы			<b>x</b>
m) осуществление Аддис-Абебских принципов и оперативных указаний по устойчивому использованию биоразнообразия			<b>x</b>
n) иное (просьба указать конкретно)	-	-	-

### Текстовое окно LXII.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

Достаточно полно обзор и оценка финансовых механизмов сохранения и устойчивого использования биоразнообразия проводилась в период реализации проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия (1997-2003)». В последующем обзор осуществлялся по мере возможности и необходимости. Имеется потребность возобновления работ в этой сфере в связи с существенными изменениями бюджетного и налогового законодательства в последнее время и идущими активными изменениями накопленных механизмов финансирования деятельности в этой сфере.

Информация о помехах и препятствиях.

Произошедшие в последние годы масштабные системные изменения бюджетного и налогового законодательства, а также национальных механизмов финансирования решения приоритетных социально-экономических задач на федеральном и региональном уровнях не позволили в полной мере сконцентрироваться на целевом рассмотрении представленной проблемы.

## D. ТЕМАТИЧЕСКИЕ ОБЛАСТИ

147. Просьба отметить в приведенной ниже таблице уровень трудностей, стоящих перед Вашей страной в процессе осуществления тематических программ работы в рамках Конвенции (морское и прибрежное биоразнообразие, биоразнообразие сельского хозяйства, биоразнообразие лесов, биоразнообразие внутренних вод, засушливых и субгумидных земель и горных районов)

**3 = высокий**

**1 = низкий**

**2 = средний**

**0 = трудности успешно преодолены**

**Н/П = не применимо к данному случаю**

трудности	программа работы					
	с/х	леса	морские и прибрежные районы	внутренние водные экосистемы	засушливые и субгумидные земли	горы
a) отсутствие политической воли и поддержки	2	2	2	2	2	2

b) ограниченное участие общественности и низкий уровень вовлеченности субъектов деятельности	2	2	2	2	2	2
c) недостаточный учет вопросов биоразнообразия в других секторах и включение этих вопросов в их работу	3	3	3	3	3	3
d) отсутствие профилактических и упредительных мер	1	1	1	1	1	1
e) неадекватность потенциала для принятия мер, вызванная слабостью организационных структур	3	3	3	3	3	3
f) отсутствие передачи технологии и экспертных знаний	1	1	1	1	1	1
g) утрата традиционных знаний	1	1	1	1	1	1
h) отсутствие адекватного научно-исследовательского потенциала для поддержания всех целей	1	1	1	1	1	1
i) недостаток доступной информации и знаний	1	1	1	1	1	1
j) отсутствие просвещения и осведомленности общественности на всех уровнях	2	2	2	2	2	2
k) существующие научные и традиционные знания не используются в полной мере	2	2	2	2	2	2
l) утрата биоразнообразия и соответствующих товаров и услуг, которые оно обеспечивает, не находит должного понимания и не документируется надлежащим образом	2	2	2	2	2	2
m) недостаток финансовых, людских, технических ресурсов	3	3	3	3	3	3

п) недостаток экономических мер стимулирования	2	2	2	2	2	2
о) отсутствие совместного использования выгод	1	1	1	1	1	1
р) отсутствие взаимодействия на национальном и международном уровнях	2	2	2	2	2	2
q) отсутствие горизонтального сотрудничества между субъектами деятельности	2	2	2	2	2	2
р) отсутствие горизонтальных партнерств	1	1	1	1	1	1
s) недостаточное участие научных кругов	2	2	2	2	2	2
t) отсутствие надлежащей политики и законов	2	2	2	2	2	2
u) нищета	1	1	1	1	1	1
v) демографическое давление	1	1	1	1	1	1
w) неустойчивый характер потребления и производства	1	1	1	1	1	1
x) отсутствие потенциала для поддержки местных общин	2	2	2	2	2	2
y) отсутствие знаний об экосистемном подходе к управлению и практики его применения	3	3	3	3	3	3
z) ограниченные возможности правового принуждения	1	1	1	1	1	1
aa) стихийные бедствия и изменения окружающей среды	0	0	0	0	0	0
bb) иное (просьба указать конкретно)	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п

## Внутренние водные экосистемы

<b>148.</b> Включила ли Ваша страна цели и соответствующие мероприятия программы работы в следующие сегменты и осуществила ли она их? (решение VII/4)				
стратегии, политика, планы и мероприятия	нет	да, частично включены, но не реализованы	да, полностью включены и реализованы	Н/П
a) стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия		+		
b) политика и стратегии в области водно-болотных угодий		+		
c) планы комплексного управления водохозяйственной деятельностью и повышения эффективности использования воды, разрабатываемые в соответствии с пунктом 25 Плана осуществления решений Всемирного саммита по устойчивому развитию		+		
d) процесс расширения координации и сотрудничества между национальными субъектами, курирующими вопросы внутренних водных экосистем и биологического разнообразия		+		
Дополнительные замечания относительно включения целей и мероприятий программы работы в соответствующие сегменты				

<b>149.</b> Установила ли Ваша страна приоритетность каждого из мероприятий программы работы, включая временные рамки, относительно целевых заданий, ориентированных на достижение конкретных результатов? (решение VII/4 )	
a) нет	
b) целевые задания, ориентированные на достижение конкретных результатов, разработаны, но не разработаны приоритетные мероприятия	
c) приоритетные мероприятия разработаны, но не разработаны целевые задания, ориентированные на достижение конкретных результатов	+
d) да, разработаны целевые задания, ориентированные на достижение конкретных результатов, и приоритетные мероприятия	
Дополнительные замечания относительно установления целевых заданий, ориентированных на достижение конкретных результатов, и приоритетности мероприятий, включая представление перечня целевых заданий (если таковой составлен)	
<p>Вопросы сохранения и устойчивого использования биоразнообразия внутренних водоемов рассматриваются в рамках Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России (2001) и основных направлений Национального плана действий (2001). На территории России имеется более 120 000 рек и около 2 000 000 пресных и соленых озер. Общая площадь болот достигает 369 млн. га (Вомперский и др., 2005). Их роль в формировании биоразнообразия страны трудно</p>	



переоценить. Здесь встречается более 270 видов пресноводных рыб, основная часть фауны водоплавающих и околоводных птиц (чайки, крачки, пеликаны, бакланы, гусеобразные, утки, цапли и др.), некоторые млекопитающие (бообр, ондатра, выхухоль, выдра, европейская и американская норка, байкальская нерпа).

В озерах России аккумулировано более 25% (24,5 тыс. км<sup>3</sup>) мировых запасов пресной воды, в том числе в оз. Байкал – 23 тыс. км<sup>3</sup>. Большие запасы воды находятся также в других в крупных озерах – Онежском, Ладожском и др. Фонд малых озер особенно велик в северо-западном регионе (около 1 980 тыс. га), в Западносибирском (5 948 тыс. га) и в дальневосточном (3 348 тыс. га). Из-за небольшого объема водной массы они чрезвычайно чувствительны к воздействию антропогенных факторов, аккумулируют все антропогенные изменения и влияния на водосборном бассейне. Особенно опасно антропогенное воздействие для северных водоемов, в которых благодаря низкой температуре воды сильно замедлены процессы круговорота веществ и трансформации энергии.

Биота и экосистемы рек, озер и водохранилищ сохраняются в Астраханском, Алтайском, Дарвинском, Кивач, Костомукшском, Нижне-Свирском, Окском (р. Пра), Паанаярви (600 озер), Хоперском, Байкало-Ленском (100 км берега оз. Байкал), Азас (озеро и река Азас), Даурском (Торейские озера), Болоньском (оз. Болонь), Зейском заповедниках, Валдайском, Водлозерском, Самарская Лука, Зюраткуль, Смоленское поозерье, Угра, Себежском, Забайкальском национальных парках.

В Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России (2001) среди основных угроз биоразнообразию пресноводных водоемов выделены:

- гидростроительство (в России происходит расконсервирование строительства гидроэлектростанций в Сибири, на Дальнем Востоке и Алтае, остановленных в начале 90-х гг. XX в.);
- загрязнение промышленными, бытовыми, сельскохозяйственными стоками и в результате глобального атмосферного переноса загрязняющих веществ;
- чрезмерное использование водных ресурсов и нерегламентированный забор воды из природных источников;
- чрезмерный вылов гидробионтов и браконьерство;
- инвазии чужеродных видов, в том числе завозимых с балластными водами;
- плохое техническое состояние гидротехнических сооружений, разрушение местообитаний в процессе добычи песка, гравия и дноуглубительных работ;
- глобальные и региональные изменения климата, влияющие на озерные экосистемы как на «островные», и приводящие к вымиранию видов с узкой специализацией.

Среди приоритетных направлений сохранения биоразнообразия пресных водоемов выделено:

- предупреждение негативных последствий гидростроительства: согласование с рыбохозяйственными, научными организациями режимов расхода воды через плотины ГЭС в нерестовый период; улучшение санитарного и технического состояния водохранилищ; берегоукрепительные работы; строительство рыбопропускных сооружений на плотинах;
  - опережающее развитие систем предотвращения сбросов в водные объекты всех видов загрязнений, внедрение в производственные процессы ресурсосберегающих и безотходных технологий, совершенствование технологий очистки сточных вод, ликвидация возникших ранее загрязнений;
  - использование экологически безотходных технологий в сельском и лесном хозяйстве;
  - снижение водопотребления промышленными, сельскохозяйственными и коммунальными предприятиями, развитие оборотного водопользования. Применение рыбозащитных устройств на водозаборных сооружениях;
  - контроль за квотами и сроками вылова гидробионтов. Обеспечение сохранения естественного комплекса биоразнообразия видов и экосистем при организации промысла гидробионтов;
  - восстановление наиболее важных естественных нерестилищ;
  - предотвращение инвазий чужеродных видов.
- Среди приоритетных регионов и объектов охраны в Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России выделены: озеро Байкал, бассейн реки Волга, водоемы Центрально-Черноземного, Северокавказского и Южного федеральных округов; Онежское, Ладожское озера; бассейн реки Оби, пресноводные экосистемы Российской Арктики, озера Забайкалья и Алтая, озеро Ханка и озеро Абрау.

**150.** Стимулирует ли Ваша страна взаимодействие между данной программой работы и соответствующими мероприятиями в рамках Рамсарской конвенции, а также осуществлением Плана совместной работы (Конвенции о биологическом разнообразии – Рамсарской конвенции) на национальном уровне? (решение VII/4 )

a) не применимо к стране (не является Стороной Рамсарской конвенции)	
b) нет	
c) нет, но были выявлены потенциальные меры для обеспечения взаимодействия и совместного осуществления работы	
d) да, приняты определенные меры для совместного осуществления работы (просьба привести ниже более подробные сведения)	+
e) да, приняты комплексные меры для совместного осуществления работы (просьба привести ниже более подробные сведения)	

Дополнительные замечания относительно стимулирования взаимодействия между программой работы и соответствующими мероприятиями в рамках Рамсарской конвенции, а также осуществлением Плана совместной работы (Конвенции о биологическом разнообразии – Рамсарской конвенции) на национальном уровне

В России на национальном уровне предприняты меры по согласованию действий по реализации разделов Национальной стратегии по сохранению биоразнообразия, касающихся пресноводных водоемов и болот, выполнению обязательств России по Рамсарской конвенции. Все стратегические планы по Рамсарской конвенции в России (по выявлению и охране водно-болотных угодий, сохранению водоплавающих и околоводных птиц и пр.) согласованы с целями и задачами Национальной стратегии (2001). Российские эксперты по Конвенции о биологическом разнообразии участвуют в мероприятиях Российского программного офиса Wetlands International, подготовке ежегодных отчетов и текущей работе. Аналогичным образом и российские эксперты по Рамсарской конвенции принимают участие во всех ключевых мероприятиях, проводимых в России в рамках реализации Конвенции о биологическом разнообразии. Реализация Рамсарской конвенции и деятельность Российского программного офиса Wetlands International по охране водно-болотных угодий имеют выраженный межведомственный и межсекторальный характер, что нашло отражение в выполнении одной из рекомендаций Национальной стратегии (2001) - в разработке и принятии на научно-техническом совете МПР России «Основных направлений действий по сохранению и рациональному использованию торфяных болот Российской Федерации» (2003) и в разработке «Стратегии охраны водоплавающих птиц и водно-болотных угодий на Центральном Азиатском пролетном пути» (2004), а также при выполнении проектов ГЭФ по Нижней Волге, Амуру, пролетным путям стерха и др.

**151.** Приняты ли Вашей страной меры по улучшению качества национальных данных, касающихся: (решение VII/4 )

вопросы	да	нет	нет, но меры разрабатываются
a) товаров и услуг, обеспечиваемых внутренними водными экосистемами?			+
b) видов использования и соответствующих социально-экономических параметров таких товаров и услуг?			+
c) основных гидрологических аспектов водоснабжения, относящихся к поддержанию функций экосистем?			+

d) видов и всех таксономических уровней?			+
e) угроз, которым подвержены внутренние водные экосистемы?			+
Дополнительная информация о разработке наборов данных, в частности, перечня наборов данных, разработанных по приведенным выше пунктам, по которым Вы ответили «ДА»			

<b>152.</b> Стимулирует ли Ваша страна применение руководящих принципов проведения оперативной оценки биологического разнообразия внутренних водных экосистем? (решение VII/4 )	
a) нет, руководящие принципы не проанализированы	+
b) нет, руководящие принципы были проанализированы и определены, как неподходящие	
c) да, руководящие принципы были проанализированы и вскоре начнется их применение/популяризация	
d) да, руководящие принципы популяризируются и применяются	
Дополнительные замечания относительно популяризации и применения руководящих принципов проведения оперативной оценки биологического разнообразия внутренних водных экосистем	

### Текстовое окно LXIII.

<p>Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) результатах и последствиях принятых мер;</li> <li>b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;</li> <li>c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;</li> <li>d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;</li> <li>e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;</li> <li>f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии</li> </ul> <p>За период 2001-2005 гг. реализованы следующие положения Национальной стратегии сохранения биоразнообразия Российской Федерации и Основных направлений Плана действий (2001) по приоритетным направлениям сохранения биоразнообразия пресных водоемов:</p> <p>В области снижение негативных последствий гидростроительства путем экспертизы и превентивных действий</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- продолжены экспертные работы по выявлению негативных последствий строительства новых гидроэлектростанций. Группой экспертов под эгидой Дальневосточного отделения ВВФ - Россия издана книга «Бурейская ГЭС: зона высокого напряжения» (Москва, 2005), в которой представлены результаты детальной оценки ГЭС на р. Буреи и проведена оценка угроз биоразнообразию Дальнего Востока в связи с возможным строительством до 2020 г. 10-12 крупных ГЭС в бассейне р. Амур.</li> </ul> <p>В области международного сотрудничества и координации по сохранению биоразнообразия пограничных водоемов</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- накоплен опыт координации подобных действий с Китаем (р. Амур, р. Туманная, озеро Ханка), Монголией (бассейн р. Селенги, оз. Убсунур), Украиной (р. Днепр), Эстонией (оз. Чудское), Финляндией (озера трансграничного заповедника «Дружба»);</li> <li>- продолжены работы по инвентаризации водно-болотных угодий России;</li> </ul>
---

- идет реализация Глобальной инициативы по торфяным болотам и формирование национальной политики в этой области; приняты «Основные направления действий по сохранению и рациональному использованию торфяных болот Российской Федерации» (2003), Разработана «Стратегия охраны водоплавающих птиц и водно-болотных угодий на Центральном Азиатском пролетном пути» (2004).

В области развития сети охраняемых природных территорий для сохранения экосистем внутренних водоемов

- в регионах шло активное создание региональных охраняемых территорий (например, в эти годы были созданы: природные парки «Эльтонский», «Волго-Ахтубинский» и др. в Волгоградской области).

В области борьбы с инвазиями чужеродных видов

- Россия начала активно сотрудничать с европейскими странами по проблемам предотвращения инвазий видов в пресные водоемы, в т.ч., в Программе по управлению балластными водами (GloBallast), в Каспийской экологической программе, в деятельности Baltic Alien Species Database, в Европейской научной сети экспертов по водным инвазийным видам (ERNAIS), а также в создании коллективной монографии «Инвазийные водные виды Европы»;
- Россия с участием специалистов США ведет мониторинг инвазий глобального коридора расселения водных чужеродных видов – «Понто-Каспий – Волжская речная система – Балтийское море», которая имеет выход и к Белому морю и океанические связи с пресноводными и морскими системами Северной Америки.

В области проведение специальных программ по восстановлению исчезающих видов

- осуществляются программы по сохранению и восстановлению отдельных видов рыб;
- на особо охраняемых природных территориях и акваториях (в заповедниках и национальных парках) ведутся работы по мониторингу водных и околородных видов животных и растений, в том числе, редких и находящихся под угрозой исчезновения.

К помехам и трудностям следует отнести:

1. Секторное законодательство и система управления в сфере водных ресурсов, водных биологических ресурсов и других возобновимых ресурсов пока ориентируется на отраслевой характер регулирования охраны и устойчивого использования внутренних водных экосистем (водопользование, рыболовство, охота, сельское хозяйство и т.д.). Внедрение комплексного управления внутренними водными экосистемами и прилегающими водосборами идет медленно.

2. В стране широкие масштабы сохраняет браконьерство на внутренних водоемах. В условиях высокой безработицы и бедности в сельской местности и в небольших населенных пунктах возрастает пресс на биоресурсы пресных водоемов. Объем браконьерского вылова рыбы на внутренних водоемах, по-видимому, сопоставим с промышленным контролируемым выловом. Отмечается и криминализация промысла на некоторых водоемах. Особую опасность вызывает положение с осетровыми рыбами.

3. Угрозу биоразнообразию внутренних водоемов, по-прежнему, составляет строительство новых и медленная реконструкция старых гидротехнических сооружений. На водоемах России участились случаи катастрофических явлений – аномальных паводков, прорывов дамб и плотин, залповых сбросов загрязняющих веществ и неочищенных стоков. Ухудшилось состояние гидроузлов и берегов водохранилищ. Возможно расширение строительства гидроэлектростанций, особенно в Сибири и на Дальнем Востоке.

5. Несмотря на целый ряд мер по охране окружающей среды и сохранению биоразнообразия внутренних водных экосистем, не удалось коренным образом изменить ситуацию с продолжающимся загрязнением водных объектов.

## **Морское и прибрежное биоразнообразие.**

### *Общие положения.*

<b>153.</b> Включены ли в стратегии и планы действий Вашей страны следующие пункты? Просьба отмечать свои ответы значком «X» (решения II/10 и IV/15)	
a) создание новых морских и прибрежных охраняемых районов	X
b) улучшение управления существующими морскими и прибрежными охраняемыми районами	X
c) создание в стране потенциала для управления ресурсами прибрежно-морских зон, в том числе посредством осуществления просветительских программ и целенаправленных научно-исследовательских инициатив (если да, то просьба уточнить типы инициатив в приведенной ниже графе)	
d) внедрение усовершенствованного управления морскими и прибрежными охраняемыми районами (в том числе управления водоразделами), чтобы сократить накопление наносов и биогенных веществ в морской среде	X
e) охрана районов, имеющих важное значение для воспроизводства, таких как места нереста и «яслей»	X
f) улучшение обработки сточной воды и других отходов	X
g) контроль за чрезмерным отловом рыбы и применением разрушительных способов лова	X
h) разработка комплексной политики в области океанов (если да, то просьба сообщить в приведенной ниже графе, на каком этапе находится разработка)	
i) включение местных и традиционных знаний в практику управления ресурсами прибрежно-морских зон (если да, то просьба уточнить в приведенной ниже графе типы рыбохозяйственных договорённостей)	
j) прочее (просьба привести ниже более подробные сведения)	
k) не применимо к стране	
Просьба уточнить приведенные выше мероприятия и перечислить другие приоритетные меры, относящиеся к сохранению и устойчивому использованию морского и прибрежного биоразнообразия	
<p>Россия омывается водами 13 морей (Балтийского, Баренцева, Черного, Каспийского, Японского, Белого, Карского, Лаптевых, Восточно-Сибирского, Берингова, Чукотского, Охотского, Азовского). В них обитает около 10 тыс. видов донных беспозвоночных животных, около 1,5 тыс. видов рыб, около 40 видов морских птиц, 18 видов морских млекопитающих, около 1,0 тыс. видов водорослей. В последние годы в морях, омывающих нашу страну, вылавливается 3,0-4,0 млн. тонн рыбы. При этом с 1991 года 2002 год общий объем вылова (добычи) водных биологических ресурсов снизился с 6,93 млн. тонн до 3,29 млн. тонн. Одновременно существенно возросли масштабы незаконного промысла водных биологических ресурсов и нелегального вывоза рыбной продукции зарубеж. Это негативно сказывается на состоянии рыболовства и, в первую очередь, на запасах ценных видов водных биологических ресурсов. В то же время запасы многих видов водных биологических ресурсов не осваиваются в допустимых объемах.</p> <p>Черное, Азовское и Балтийское моря в границах России относятся к категории «умеренно загрязненных». Прибрежные районы Баренцева и других арктических (устья рек – Печоры, Оби, Лены, Енисея, Колымы) и дальневосточных морей также загрязнены, в первую очередь, нефтепродуктами. Причины изменения биоразнообразия морей России также</p>	

заклучены в регулировании стока крупных рек – Волги, Дона, Днепра, Оби, Енисея, Зеи, Ангары. Азовское, Черное и Каспийское моря в последнее десятилетие испытывает катастрофическое влияние инвазий чужеродных видов, в первую очередь – гребневика мнемипсиса.

В Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России (2001) и Основных направлениях Плана действий (2001) выделены следующие приоритетные направления по сохранению биоразнообразия морских и прибрежных экосистем:

- предотвращение загрязнения прибрежной морской среды отходами коммунального хозяйства и промышленности, нефтепродуктами при их добыче и транспортировке;
- разработка и реализация методов защиты от опасных видов-интродуцентов;
- поддержание и расширение действующих и создание новых морских природных резерватов (заповедников, национальных парков, заказников), создание новых форм морских охраняемых акваторий;
- регулирование эксплуатации морских биологических ресурсов; организация комплексного промысла морских гидробионтов с учетом сохранения естественного разнообразия видов и экосистем; разработка и использование экологически безопасных способов и орудий лова.

Приоритетными районами и объектами охраны являются: Балтийское, Каспийское, Азовское, Черное и Баренцево моря, прибрежные районы южного Приморья, прибрежные воды Сахалина, лежбища морских млекопитающих и птичьи базары на побережье и островах Северного Ледовитого и Тихого океанов.

В 2003 г. Правительство Российской Федерации одобрило Концепцию развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года.

### Осуществление комплексного регулирования морских и прибрежных районов

**154.** Учреждены ли и/или укреплены в Вашей стране организационные, административные и правовые структуры для реализации комплексного регулирования экосистем морских и прибрежных районов?

a) нет	
b) на ранних стадиях разработки	+
c) на продвинутых стадиях разработки	
d) структуры внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	
e) не применимо к стране	
Дополнительные замечания относительно положение дел с реализацией комплексного регулирования экосистем морских и прибрежных районов на текущий момент	

**155.** Внедрено ли в Вашей стране управление ресурсами прибрежно-морских зон на экосистемной основе, например, посредством объединения управления прибрежными районами и управления водосборами или посредством комплексного мультидисциплинарного управления прибрежными районами и океанами?

a) нет	
b) на ранних стадиях разработки	+
c) на продвинутых стадиях разработки	
d) структуры внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	
e) не применимо к стране	
Дополнительные замечания относительно положение дел с применением экосистемного подхода	

к регулированию морских и прибрежных районов на текущий момент

### Живые ресурсы прибрежно-морских зон

**156.** Определила ли Ваша страна компоненты морских и прибрежных экосистем, имеющие особо важное значение для их функционирования, а также ключевые факторы угрозы этим экосистемам?

a) нет	+
b) разработаны планы проведения комплексной оценки морских и прибрежных экосистем (просьба привести ниже подробное описание)	
c) в настоящее время проводится комплексная оценка	
d) определены критически важные компоненты экосистем и разрабатываются планы управления экосистемами (просьба привести ниже подробное описание)	
e) внедрены планы управления важными компонентами морских и прибрежных экосистем (просьба привести ниже подробное описание)	
f) не применимо к стране	

Дополнительные замечания относительно положения дел на текущий момент с проведением оценок, мониторинга и научных исследований, касающихся морских и прибрежных экосистем, а также ключевых факторов угрозы этим экосистемам

**157.** Предпринимает ли Ваша страна следующие меры по внедрению плана работы Конвенции по коралловым рифам? Просьба отметить значком «X» все применимые пункты.

М е р ы	Не применяется и не является приоритетом	Не применяется но является приоритетом	Применяется в настоящее время	Не применимо
a) Экологическая оценка и мониторинг рифов				X
b) Социально-экономическая оценка общин и субъектов деятельности				X
c) Регулирование, особенно посредством осуществления комплексного регулирования охраняемых прибрежных и морских и прибрежных районов с коралловыми рифами				X

d) Определение и осуществление дополнительных и альтернативных мер по обеспечению источников существования людей, напрямую зависящих от обслуживания коралловых рифов				X
e) Партнерские связи с субъектами деятельности, программы участия общин и просветительских кампаний				X
f) Предоставление возможностей обучения и профессионального роста морским таксономистам и экологам				X
g) Разработка систем раннего оповещения об обесцвечивании кораллов				X
h) Разработка возможности оперативного ответа для документирования обесцвечивания и гибели кораллов				X
i) Возобновление и восстановление мест обитания деградировавших коралловых рифов				X
j) Прочее (просьба указать ниже)				X
Предоставьте дополнительную информацию о предпринимаемых мерах.				

### Морские и прибрежные охраняемые районы

<b>158.</b> Какое из приведенных ниже положений наилучшим образом характеризует нынешнее состояние морских и прибрежных охраняемых районов в Вашей стране? Просьба отметить свои ответы значком «X»	
a) объявлено о создании охраняемых морских и прибрежных районов и сообщение опубликовано в официальном органе печати (просьба ниже указать их количество);	X
b) разработаны с привлечением всех субъектов деятельности планы управления данными охраняемыми морскими и прибрежными районами;	
c) внедрено эффективное управление с системами правоприменения и мониторинга;	



d) разрабатывается национальная сеть морских и прибрежных охраняемых районов;	
e) внедрена национальная система или сеть морских и прибрежных охраняемых районов;	
f) национальная система морских и прибрежных охраняемых районов включает районы, управляемые с целью обеспечения устойчивого использования, в которых может быть разрешена добывающая деятельность;	
g) национальная система морских и прибрежных охраняемых районов включает районы, в которых не допускается добывающая деятельность;	
h) национальная система морских и прибрежных охраняемых районов находится в зоне более широкой морской и прибрежной среды, в которой применяются методы устойчивого управления;	
i) прочее (просьба ниже привести описание);	X
j) не применимо к стране	
Дополнительные замечания относительно положения дел на текущий момент с морскими и прибрежными охраняемыми районами	
<p>В настоящее время в России есть только один специализированный морской заповедник; некоторые особо охраняемые природные территории имеют морские акватории (или в своем составе, или в форме морских охранных зон). Специализированный морской заповедник, расположенный в Приморском крае,- «Дальневосточный морской»- защищает 63 000 га морской акватории Японского моря. В составе других особо охраняемых природных территорий взято под охрану еще около 10 млн. га морской акватории. Из них наибольшую роль в охране морской среды играют особо охраняемые природные территории Камчатской и Архангельской областей, Чукотского и Таймырского автономных округов. В целом 292 особо охраняемые природные территории включают побережье и морские акватории, из которых 21- государственные природные заповедники, 2- национальные парки, более 70- государственные природные заказники, памятники природы и другие.</p> <p>МПР России и Росприроднадзор при ведущей роли Всероссийского научно-исследовательского института охраны природы издали специальный справочник «Морские и прибрежные особо охраняемые природные территории и акватории России» (М., 2006). Данный справочник также содержит информацию о 22 перспективных морских и прибрежных особо охраняемых природных территориях.</p>	

### Марикультура

<b>159.</b> Применяет ли Ваша страна приводимые ниже методы, нацеленные на сведение к минимуму неблагоприятного воздействия марикультуры на морское и прибрежное биоразнообразие? Просьба отметить все методы, имеющие отношение к Вашей стране:	
a) проведение оценок экологических последствий реализации проектов по созданию хозяйств марикультуры;	x
b) разработка и применение эффективных методов выбора участков в рамках комплексного регулирования морских и прибрежных районов;	
c) разработка эффективных методов регулирования стока и отходов;	
d) разработка планов надлежащего управления генетическими ресурсами на уровне рыбоводных заводов;	+

e)	разработка регулируемых методов разведения молоди и генетически безопасной репродукции в целях предотвращения сбора естественного посадочного материала;	
f)	в случаях, когда невозможно предотвращать сбор естественного посадочного материала, разработка экологически безопасных методов сбора молоди, в том числе использование селективных орудий лова, чтобы предотвращать прилов;	+
g)	использование для марикультуры местных видов и подвидов;	+
h)	применение эффективных мер для предотвращения непреднамеренного высвобождения видов марикультуры и фертильных полиплоидов;	
i)	использование надлежащих методов воспроизводства и надлежащих участков для высвобождения в целях охраны генетического разнообразия;	
j)	сведение к минимуму использования антибиотиков посредством введения более рациональных методов рыбоводства;	
k)	использование селективных методов в промышленном рыболовстве для предотвращения или минимизирования прилова;	
l)	рассмотрение традиционных знаний (в случаях их применимости) в качестве одного из источников материалов для разработки устойчивых методов марикультуры;	
m)	не применимо к стране	

Дополнительные замечания относительно методов, нацеленных на сведение к минимуму неблагоприятного воздействия марикультуры на морское и прибрежное биоразнообразие

Подробную информацию о влиянии марикультуры на биоразнообразие морских и прибрежных районов, объемах выращивания, проблемах культивирования основных видов рыб, моллюсков, ракообразных и водорослей в морских и солоноватых водах в России можно найти в издании «Рыбное хозяйство». Серия Марикультура: Аналитическая и реферативная информация/ВНИЭРХ. Москва, 2001-2005, в том числе в специальном выпуске «Марикультура в России: состояние, проблемы и перспективы» (2002), в которой представлены материалы научно-практических конференций "Прибрежное рыболовство - XXI" (Южно-Сахалинск) и "Проблемы и перспективы развития аквакультуры в России" (Адлер) о состоянии, проблемах и возможностях развития промышленной марикультуры в России. Потенциальные возможности марикультуры в России по оценкам экспертов составляют 1—1,5 млн тонн. На текущий момент масштабы промышленной марикультуры в нашей стране незначительны.

Высокоразвитые в рыбохозяйственном отношении страны (кроме Японии и Китая) основное усилие направляют на марикультуру гетеротрофных организмов (рыбы, моллюски, ракообразные), в то время как разведению водорослей уделяется относительно мало внимания. Такой дисбаланс стратегически не оправдан. Водоросли как первичные продуценты являются начальным трофическим звеном для гетеротрофных организмов и в рационально организованной поликультуре могли бы позволить обойтись или снизить потребность в дорогостоящей кормовой индустрии, без продукции которой в настоящее время не обходится ни одно хозяйство по выращиванию рыб, и ракообразных.

По оценкам специалистов в Черном море можно выращивать до 20 тыс. тонн моллюсков, что в денежном выражении (по российским ценам) составляет около 400 млн. руб, или в 5-6 раз больше, чем от реализации рыбы. По европейским ценам стоимость продукции марикультуры на порядок выше. На мидийной плантации в р-не Туапсе ООО ВНТК "Мидия" выращено 30 т мидий-сырца и заложена база для наращивания объемов до 100 т. в год. Японские специалисты, посетившие Краснодарский край, сообщили, что рынок Японии может принять мясо рапаны ориентировочно до 1 тыс. тонн в год и выказали особую заинтересованность в поставках им мяса других моллюсков, в частности, скафарки. В настоящее время ООО ВНТК "Мидия" совместно с ВНИРО, Краснодарский институт рыбного хозяйства на базе предприятия начали

разработку биотехнологии выращивания скафарки. Существенного влияния на экосистемы мелководий это производство не оказывает.

В Приморском крае ученые Тихоокеанского научно-исследовательского рыбохозяйственного центра (ТИНРО-Центра) разрабатывают технологию искусственного разведения морских ежей.

В 2004 г. около 30 тысяч экземпляров молоди ежа были расселены на экспериментальном полигоне в бухте Киевка, на юге Приморского края. Работы проводятся на базе научно-производственного центра марикультуры "Заповедное" – первого в России завода по культивированию трепанга. Центр рассчитан на производство трех миллионов молоди трепанга в год. Первую партию жизнестойкой молоди трепанга ученые расселили в 2003 году. В этом году планируется получить молодь трепанга в промышленном масштабе. Главная задача – восстановление морских биоресурсов. Численность трепанга, несмотря на запрет промысла, находится на критическом уровне. Кроме этого, в Приморье действует Научно-производственная компания «Нереида», чьи подводные плантации раскинулись на 56 квадратных километров акватории в северной части залива Китовый - одно из немногих в России крупных предприятий марикультуры.

### Чужеродные виды и генотипы

**160.** Внедрены ли в Вашей стране механизмы для контроля путей интродукции инвазивных чужеродных видов в морскую и прибрежную среду? Просьба отметить все, что имеет отношение к Вашей стране, и уточнить типы мер в приводимой ниже графе:

a) Нет	+
b) внедрены механизмы для контроля потенциальных инвазий посредством водяного балласта (просьба привести ниже подробное описание)	
c) внедрены механизмы для контроля потенциальных инвазий в результате биологического обрастания судовых корпусов (просьба привести ниже подробное описание)	
d) внедрены механизмы для контроля потенциальных инвазий в результате аквакультуры (просьба привести ниже подробное описание)	
e) внедрены механизмы для контроля потенциальных инвазий в результате непреднамеренных высвобождений, таких как высвобождение аквариумных видов (просьба привести ниже подробное описание)	
f) не применимо к стране	

Дополнительные замечания относительно состояния на текущий момент деятельности, связанной с предотвращением интродукции чужеродных инвазивных видов в морскую и прибрежную среду, а также положения дел с осуществлением мер по искоренению

#### Текстовое окно LXIV.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

Среди основных угроз биоразнообразию российских морей в Национальной стратегии Сохранения биоразнообразия России на первое место поставлено загрязнение, прежде всего нефтяное. Освоение морских нефтегазовых месторождений в настоящее время становится одним из фундаментальных условий развития экономики России и позволит обеспечить существенный запас прочности экономике стран по энергоносителям. В тоже время добыча и транспортировка углеводородов на шельфе являются одним из наиболее опасных видов человеческой деятельности. Даже в странах, обладающих 30-40 летним опытом этой деятельности, сохраняется вероятность аварий и катастроф на объектах обустройства морских нефтедобывающих месторождений.

В целях решения этой проблемы в настоящее время разрабатывается комплексная система безопасности (КСБ) освоения минерально-сырьевых ресурсов континентального шельфа Российской Федерации. Концептуальные основы КСБ разработаны ведущими отраслевыми учреждениями МПР России и Минобрнауки России ФГУП ГНИНГИ и ФГУП «ВНИИОкеанология». КСБ – это совокупность объектовых элементов и ведомственных систем безопасности, реализуемая на основании нормативных положений, проектных, технических, организационных решений и практических мероприятий по изучению и освоению минерально-сырьевых ресурсов континентального шельфа России. Обеспечение безопасности объекта недропользования является одной из основных задач его собственника. Задачей государства является обеспечение контроля за безопасностью объекта и условий эффективного функционирования объектовых систем безопасности. Таким образом, государство не должно и не будет финансировать мероприятия по созданию объектовых элементов КСБ. Приоритетом государства является определение правил их создания, взаимодействия с ведомственными подсистемами безопасности и развитие системы контроля за объектами недропользования. КСБ, таким образом, будет реализовываться в рамках существующих ведомственных систем в пределах их компетенции – зон ответственности министерств.

*Несколько снизилось поступление в Черное, Азовское и Каспийское моря стоков аграрного производства (азотных, фосфорных соединений, пестицидов). В Калининграде и Санкт-Петербурге модернизированы системы очистки коммунальных стоков, что резко снизило их поступление в Балтийское море. Однако, существенных улучшений в отношении загрязнения российских морей после 2001 г. не наблюдается.*

В период 2001-2005 гг. государство предприняло отдельные шаги для нормализации обстановки в промысле морских биоресурсов. Главный из них- это принятие Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», а также целого ряда подзаконных актов, направленных на его эффективное развитие. В 2003 г. принята Концепция развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года, в которой намечены пути улучшения ситуации.

В части проблемы проблемы инвазий чужеродных видов, прежде всего, в отношении Черного, Азовского, Каспийского, Балтийского и Баренцевого морей позитивным в период 2001-2005 гг. можно признать значительный объем научных исследований и организованную систему мониторинга последствий инвазий, а также разработку мероприятий по контролю ряда инвазий.

Начато развитие марикультур как альтернативы и одного из способов снижения промысловых нагрузок на природные экосистемы морских мелководий. В 2001-2005 гг. произошли существенные изменения в развитии марикультур в России – создано несколько хозяйств в прибрежной зоне Черного и Японского морей, на Курильских островах. Разработкой технологий марикультур занимаются ведущие институты рыбной отрасли. Дальневосточное отделение РАН разрабатывает концепцию «биотехнопарков» в прибрежных районах дальневосточных морей, в основе которых – внедрение инновационных технологий в

производство пищевых и лекарственных продуктов.

Трудности и препятствия следующие:

1. При реализации задач сохранения биоразнообразия морских и прибрежных районов недостаточно внедряется комплексная система управления из-за преобладающего отраслевого подхода в этой сфере.
2. Высокий спрос на отдельные ценные виды водных биологических ресурсов зарубежом по-прежнему способствует существованию и стимулирует браконьерство, особенно в Дальневосточном регионе. Недостаточно эффективно решается эта проблема на международном уровне, в первую очередь, с Японией, Китаем, Кореей.
3. С учетом низкой рентабельности марикультуры по сравнению с доходами от промысла водных биологических ресурсов, требуется внедрение инновационных подходов и поддержка государством этой отрасли в целях ее более широкого развития.
4. В последние годы сократилось финансирование научных исследований, мониторинга и биологических экспедиций в морские и прибрежные районы России. В связи с этим мониторинг морского биоразнообразия носит фрагментарный характер. Необходимо международное финансирование в рамках ГЭФ по постоянному мониторингу состояния биоты и экосистем Российских морей, имеющих глобальное значение в сохранении морского биоразнообразия.

### Биологическое разнообразие сельского хозяйства

**161.**  Разработаны ли Вашей страной национальные стратегии, программы и планы, обеспечивающие разработку и успешную реализацию политики и мероприятий, ведущих к устойчивому использованию компонентов биологического разнообразия сельского хозяйства?

a) Нет	
b) Нет, но стратегии, программы и планы разрабатываются	+
c) Да, реализованы определенные стратегии, программы и планы (просьба сообщить подробности ниже)	
d) Да, реализованы всеобъемлющие стратегии, программы и планы (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительные комментарии по национальным стратегиям, программам и планам.

В настоящее время сформированы основные стратегические цели развития агропромышленного комплекса на период 2008 года и мероприятия по их достижению. Эти цели, в первую очередь, направлены на экономическое развитие сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий, в том числе, на обеспечение занятости и повышение уровня жизни сельского населения, что будет способствовать также снижению нагрузки на биоразнообразие. В рамках этих целей предусматриваются мероприятия по обеспечению государственной поддержки традиционных отраслей животноводства в северных и горных районах, субсидирование затрат на создание и содержание генофондного банка племенного материала (семена производителей и эмбрионов) малочисленных и исчезающих пород по видам животных, затрат на покупку и содержание малочисленных и исчезающих видов, а так же племенного материала для создания коллекционных и генофондных коллекций в селекционно-генетических центрах. Аналогичные мероприятия предусматриваются и в части развития растениеводства.

Одной из стратегических целей является создание условий для сохранения и воспроизводства используемых сельским хозяйством природных ресурсов путем реализации Федеральной Целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв, земель сельхозназначения и агроландшафтов, как национального достояния России на 2006-2010 годы». На основе мониторинга и анализа динамики изменения уровня плодородия почв, достигнутого при осуществлении программы «Повышение плодородия почв на 2002-2005 годы», в настоящей программе направления и научно-обоснованные подходы к устранению причин сложившегося снижения плодородия почв России, нарушения агроландшафтов, экосистем и первоочередные научно-технические и организационные мероприятия по повышению плодородия сельскохозяйственных земель при переходе к рыночным условиям хозяйствования. Мероприятия включают:

- агрохимические мероприятия;
- гидромелиоративные и культурно-технические мероприятия;
- агролесомелиоративные мероприятия;
- мониторинг и состояние уровня плодородия сельхозугодий.

**162. ◊** Определены ли Вашей страной пути и средства решения проблем, связанных с потенциальным воздействием применения генетических технологий, ограничивающих использование, на сохранение и устойчивое использования *in-situ* и *ex-situ* биологического разнообразия сельского хозяйства, включая воспроизводство продуктов питания?

а) Нет	
б) Нет, но проводится обзор возможных мер	+
в) Да, определены некоторые меры (просьба сообщить подробности ниже)	
г) Да, определены всеобъемлющие меры (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительная информация о путях и средствах решения проблем, связанных с потенциальным воздействием применения генетических технологий, ограничивающих использование, на сохранение и устойчивое использование *in situ* и *ex situ* биологического разнообразия сельского хозяйства.

**163.** Провела ли Ваша страна конкретные оценки компонентов биоразнообразия сельского хозяйства, таких, как генетические ресурсы растений, генетические ресурсы животных, опылители, борьба с сельскохозяйственными вредителями и круговорот питательных веществ?

a) Нет	
b) Да, оценка проводится (просьба указать компоненты ниже)	+
c) Да, оценка проведена (просьба указать компоненты и результаты оценки ниже)	
Дополнительные комментарии по конкретным оценкам компонентов биоразнообразия сельского хозяйства.	

1. Генетические ресурсы растений, включая лекарственные растения, генетические ресурсы животных, опылители.

Во всем мире наметилась тенденция преимущественного использования в качестве источников сырья для фармацевтического производства дикорастущих лекарственных растений. В Российской Федерации за последние 10 лет площади плантаций и валовой объем заготовок дикорастущего сырья существенно сократились. Соотношение объемов производства и заготовок дикорастущих растений составляет примерно 1:3, соотношение в номенклатуре тех и других растений составляет, примерно, 1:10. Разработаны и внедрены технологии возделывания более 50 лекарственных культур. Число официальных дикорастущих лекарственных растений в России составляет около 180 видов. Около 100 из них являются источниками сырья.

В настоящее время для получения различных лекарственных средств в официальной медицине России используется сырье около 180 видов растений, принадлежащих к 69 семействам. Наибольшее число видов принадлежит семействам: *Rosaceae* - 30, *Asteraceae* -27, *Fabaceae* -11, *Lamiaceae* и *Apiaceae* по 9. Богаты лекарственными растениями также семейства *Solanaceae*, *Scrophulariaceae*, *Liliaceae* и др. По природным зонам распределение видового состава официальных лекарственных растений выглядит примерно следующим образом: тундра и лесотундра - 1, тайга - 34, смешанные леса - 12, широколиственные леса - 21, лесостепи - 25, степи - 22, полупустыни - 5. В растительности высотных поясов горных областей насчитывается около 40 видов официальных лекарственных растений. При этом обширные ареалы некоторых видов охватывают несколько природных зон и регионов (*Achillea millifolium*, *Urtica dioica*, *Equisetum arvense*, *Hypericum perforatum* и др.).

Изучение биоразнообразия лекарственных растений сосредоточено в гербарии Всероссийского института лекарственных и ароматических растений Минздрава России (ВИЛАР). Он введен в Международную систему гербариев (*Index Herbariorum*, 1974), ему присвоен индекс MOSM. Значительная часть коллекций гербария собрана А.И. Шретером.

В современной коллекции ВИЛАР основная часть гербарных листов были собраны экспедициями института в Приморском крае, на Сахалине, Курилах, Московской, Мурманской, Читинской, Магаданской областях, Алтайском, Краснодарском, Ставропольском краях, в Бурятии, Якутии и Туве. Особенно разнообразны гербарные материалы из флористически богатых регионов бывшего СССР: Армении, Грузии, южного Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Украины, Белоруссии, Таджикистана, Азербайджана и др.

В гербарии ВИЛАР хранятся 24 изотипа. Гербарий института состоит из шести фондов (разделов), насчитывающих около 110 000 листов.

Основной фонд гербария содержит наибольшее число образцов растений (13080 видов, 81150 листов), собранных в различных флористических зонах страны.

Гербарий интродуцированных растений: Ботанического сада ВИЛАРа, коллекционных питомников опытных станций и других ботанических садов страны, а также растений, выращиваемых в отделе агротехники и селекции института, насчитывает 3100 видов (4835 листов).

Демонстрационный фонд (учебный гербарий) — состоящий из гербария официальных и фармакопейных видов, а также лекарственных растений, которые широко используются в традиционной медицине, насчитывает 731 вид (2608 листов).

Гербарий мхов и лишайников включает около 300 видов (500 листов).

В рамках работы Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений при Минсельхозе России и Государственной семенной инспекции Российской Федерации при Минсельхозе России реализуются программы сохранения биоразнообразия редких сортов культурных растений и пород домашних животных <http://www.cnsbh.ru/AKDIL/0044/default.shtm>.

Посевы лекарственных культур в 2004 г. (тыс. га)

	Хоз-ва всех категорий	С/х пред- приятия	В т.ч. из них с/х кооперати- вы	Крестьянские хозяйства и индивидуаль- ные пред- приниматели
Российская Федерация	8,39	6,17	1,27	2,22
Центральный федеральный округ	0,31	0,28		0,03
Белгородская область	0,04	0,04		
Брянская область	0,03	0,03		
Воронежская область	0,18	0,15		0,03
Курская область	0,03	0,03		
Московская область	0,03	0,03		
Южный федеральный округ	0,37	0,31	0,02	0,06
Республика Адыгея	0,13	0,13		
Кабардино-Балкарская Республика	0,03	0,03		
Краснодарский край	0,12	0,1	0,02	0,01
Ставропольский край	0,05	0,05		
Волгоградская область	0,05			0,05
Приволжский федеральный округ	6,92	4,8	1,25	2,11
Республика Башкортостан	0,2	0,2		
Республика Татарстан	0,05			0,05
Кировская область	0,06	0,04		0,02
Нижегородская область	0,4	0,4		
Пензенская область	2,64	1,95	0,4	0,69
Самарская область	1,49	0,69	0,34	0,8
Саратовская область	0,93	0,55		0,38
Ульяновская область	1,15	0,98	0,51	0,18
Сибирский федеральный округ	0,77	0,76		0,01
Республика Алтай	0,01			0,01
Красноярский край	0,04	0,04		
Новосибирская область	0,73	0,73		
Дальневосточный федеральный округ	0,02	0,02		
Приморский край	0,02	0,02		

Сорта растений, включенные в Госреестр селекционных достижений, допущенных к использованию (на 2005 г.)

Сорта растений	Всего	Новые	Охраняемые
Всего	8233	560	1951
Зерновые	458	22	242
Зернофуражные	232	15	95
Крупяные	125	3	60
Зернобобовые	145	7	59
Зернокармливые	593	64	66
Зернобобовые кормовые	83	3	17



Бобовые травы	241	1	38
Злаковые травы	385	7	35
Корнеплоды кормовые	32	0	0
Силосные	15	0	0
Аридные	12	1	0
Масличные	502	47	186
Технические	160	10	6
Прядильные	64	8	23
Эфиромасличные	17	3	5
Лекарственные	27	0	8
Медоносные	2	0	0
Клубнеплодные	208	22	85
Овощные	2303	201	529
Бахчевые	152	7	28
Грибы	8	2	0
Плодовые семечковые	437	29	120
Плодовые косточковые	327	34	57
Подвой косточковых культур	27	0	15
Ягодные	591	31	83
Виноград	160	11	21
Цитрусовые и субтропические	34	1	0
Орехоплодные	38	0	6
Цветочно-декоративные	817	30	164
Лесные	37	1	3

Породы животных, включенные в Госреестр селекционных достижений, допущенных к использованию. Всего - 682 селекционных достижения, в т.ч., - 390 пород, 83 типа, 96 кроссов, 113 линий по 43 вида животных (по состоянию 5 февраля 2004 г.)

	Число						
	Пород	Типов	Крос-сов	Ли-ний	Всего	Охраня-емых	В т.ч. новых (после 1997 г.)
Амур белый	1				1		
Амур черный	1				1		
Белуга	1				1		
Бестер	3				3	3	3
Буйволы	1				1		
Верблюды (бактрианы)	3				3		
Веслонос	1				1		
Гуси	24				24		1
Индейки	6		5	8	19		3
Карпы	11	1	1		13	9	9
Козы	7	2			9		1
Кролики	11				11		
Крупный рогатый скот	33	20			53	13	14
Куры	52		73	94	219	88	111
Лисицы	4	7			11		
Лошади	40	2			42		2
Маралы	1				1		
Норки американские	15	9			24		

Нутрии	7	3			10	1	1
Овцы	38	15			53	2	1
Олени пятнистые	1				1		
Олени северные	4				4		
Осетр русский	1				1		
Осетр сибирский	1				1		
Пелядь	2				2		1
Перепела	2				2		
Песцы	2	4			6		1
Пчелы медоносные	3	1			4		
Свиньи	21	18	1	3	43	7	4
Собака домашняя	56				56		
Собака енотовидная	1				1		
Соболи	1	1			1	2	1
Стерлядь	1				1		
Тиляпия	1				1	1	1
Толстолобик белый	2				2		1
Толстолобик гибридный			1		1		1
Толстолобик пестрый	2				2		1
Тутовые шелкопряды	9		12		21		3
Утки	7		3	8	18	4	4
Форель радужная	7				7	1	4
Цесарки	4				4		
Эму	1				1		1
Як домашний	1				1		1
<b>ИТОГО</b>	<b>390</b>	<b>83</b>	<b>96</b>	<b>113</b>	<b>682</b>	<b>129</b>	

В России много лет работает Всероссийский институт пчеловодства (Рязанская область), который ведет научно-исследовательскую работу по опылителям и обеспечивает научную поддержку государственной политики в данной сфере. В 2002 г. разработана Концепция Федеральной программы «Сохранение и совершенствования генофонда медоносной пчелы на 2002–2010 гг.». В период 1997-2002 гг. Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» осуществлял поддержку мер по сохранению генофонда дикой башкирской пчелы, которые осуществлялись в Башкирском заповеднике и заповеднике Шульган-Таш. В тоже время, следует отметить, что данные мероприятия могут привести и к обратному эффекту - к сокращению численности других опылителей, т.е. к качественному и количественному снижению биоразнообразия на сельскохозяйственных угодьях.

## 2. Возбудители болезней зерновых культур

Существенные колебания по вегетационным сезонам урожая основных зерновых культур, возделываемых на полях России, влекут за собой нестабильность всего агропромышленного комплекса, вызывают экономическую и социальную напряженность. Важной причиной таких колебаний являются вспышки массового развития возбудителей болезней растений. Среди большого числа грибных, вирусных и бактериальных болезней, поражающих зерновые злаки, наиболее распространенными и вредоносными являются, безусловно, ржавчинные заболевания: бурые листовые ржавчины пшеницы и ржи (*Puccinia recondita* Rob. ex Desm; *P. disperse Eriks et Henn*) стеблевая ржавчина пшеницы и ржи (*P. graminis* Pers. f. sp. *tritici Eriks. et Henn*; *P. graminis* Pers. f. sp. *secalis Eriks et Henn*), желтая ржавчина пшеницы (*P. striiformis* West.). Возбудители этих болезней распространены повсеместно, занимая из года в год "доминирующее" положение в составе патогенных комплексов зерновых культур в большинстве сельскохозяйственных регионов России. Инфекционное начало (уредоспоры) ржавчинных грибов распространяются воздушными потоками на десятки и сотни километров. При благоприятных для развития болезни погодных условиях массовое поражение зерновых культур может охватывать значительные пространства, принимая характер эпифитотии. Частота эпифитотий зависит от агроэкологических условий и варьирует по регионам

страны от 1-2 до 5-6 раз в каждое десятилетие. Ежегодно ржавчина «забирает» 10.0-15.0 % урожая зерна; в условиях эпифитотий потери урожая могут достигать 30.0-50.0 % (Чумаков, 1964; Степанов, Чумаков, 1967; Степанов, 1975; Егураздова, 1983; Санин и др., 1976, 1996).

В связи с высокой вредоносностью и опасностью частого развития разрушительных эпифитотий возбудители ржавчины зерновых культур отнесены в нашей стране к числу биообъектов федерального значения, наблюдения за которыми осуществляются на всех уровнях функционирования службы защиты растений.

### 3. Оценка выноса питательных веществ с урожаем сельскохозяйственных культур

При расчете прогнозных объемов агрохимических мероприятий на 2006-2010 гг. учтены потенциально возможные объемы производства сельскохозяйственной продукции к 2010 году по трем вариантам и нормативы выноса элементов питания сельскохозяйственными культурами (основная и побочная продукция) в расчете на 1 т урожая.

Вынос питательных веществ при объемах производства сельскохозяйственной продукции по оптимистическому варианту составит 13,2 млн. т NPK, по реальному варианту – 10,7 млн. т NPK, по минимальному варианту – 9,3 млн. т NPK. Естественно, такой значительный вынос питательных веществ, требует обязательной компенсации.

В большинстве развитых стран мира имеет место бездефицитный баланс питательных веществ в земледелии или же внесение минеральных и органических удобрений покрывает не менее 75-85% выноса, чем обеспечивается сохранение плодородия почв, т.к. незначительный дефицит баланса по фосфору и калию может покрываться за счет естественных внутрипочвенных процессов разложения и гидролиза почвенных минералов, использования растениями элементов питания из подпахотных слоев и др.

Для сохранения плодородия почв часть отчуждаемых с урожаем питательных веществ обязательно должна быть возвращена в почву с удобрениями. В таблице приведены средневзвешенные коэффициенты обязательного возмещения выноса фосфора и калия с учетом данных агрохимического обследования о запасах питательных веществ.

Таблица 1.

Средневзвешенные коэффициенты обязательного возмещения выноса фосфора и калия с учетом данных агрохимического обследования о запасах питательных веществ.

Группировка почв по содержанию подвижных форм фосфора и калия	Площадь пашни с разной обеспеченностью фосфором, %	Коэффициенты возмещения выноса	Площадь пашни с разной обеспеченностью калием, %	Коэффициенты возмещения выноса
Очень низкое	4	1,3	1	1,2
Низкое	17	1,2	9	1,1
Среднее	35	1,0	22	1,0
Повышенное	21	0,8	27	0,6
Высокое	15	0,3	26	0,5
Очень высокое	8	0	15	0
Средневзвешенное значение		0,87		0,63

Определенная часть азота поступает в растения за счет биологического азота. В Таблице 2 приведена оценка потребности земледелия России в минеральных удобрениях на 2010 год.

Таблица 2. Оценка потребности земледелия России в минеральных удобрениях на 2010 год.

Сценарий	Элементы питания	Вынос, млн. т NPK	Средневзвешенный коэффициент возмещения выноса	Потребность культур в удобрениях, млн. т NPK	Поступление с органическими удобрениями, млн. т NPK	Поступление биологического азота, млн. т N	Требуется минеральных удобрений, млн. т NPK
Оптимистический	N	5,6	1	5,6	1,05	0,9	3,65
	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	1,73	0,87	1,51	0,6	-	0,91

Сценарий	Элемент-ты питания	Вын-ос, млн. т NPK	Средневзвешенный коэффициент размещения выноса	Потребность культур в удобрениях, млн. т NPK	Поступление с органическими удобрениями, млн. т NPK	Поступление биологического азота, млн. т N	Требуется минеральных удобрений, млн. т NPK
	K <sub>2</sub> O	5,9	0,63	3,72	1,2	-	2,52
	Всего	13,2		10,83	2,85	0,9	7,06
Реалистический	N	4,5	1	4,5	0,84	0,9	2,76
	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	1,44	0,87	1,25	0,63	-	0,62
	K <sub>2</sub> O	4,75	0,62	2,95	1,05	-	1,90
	Всего	10,7		8,70	2,52	0,9	5,28
Минимальный	N	3,9	1	3,9	0,84	0,9	2,16
	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	1,3	0,87	1,13	0,63	-	0,50
	K <sub>2</sub> O	4,1	0,62	2,54	1,05	-	1,49
	Всего	9,3		7,57	2,52	0,9	4,15

**164.** Проводит ли Ваша страна оценку взаимодействия агротехнических приемов сохранения и устойчивого использования компонентов биоразнообразия, о которых идет речь в приложении I Конвенции (напр., экосистемы и места обитания; виды и общины; геномы и гены, имеющие социальное, научное или экономическое значение)?

a) Нет	+
b) Да, оценки проводятся	
c) Да, некоторые оценки завершены	
d) Да, завершены комплексные оценки	

Дополнительные комментарии по оценке компонентов биоразнообразия (напр., экосистемы и места обитания; виды и общины; геномы и гены, имеющие социальное, научное или экономическое значение).

**165.** Провела ли Ваша страна оценку знаний, нововведений и практику фермеров и коренных и местных общин по поддержанию биоразнообразия сельского хозяйства и услуг агроэкосистем для обеспечения производства и воспроизводства продуктов питания?

a) Нет	+
b) Да, оценка проводится	
c) Да, оценка проведена (просьба указать ниже источник, где можно получить данную информацию)	

Дополнительные комментарии по оценке знаний, нововведений и практики фермеров и коренных и местных общин.

**166.** Ведет ли Ваша страна мониторинг общей деградации, существующего положения или возобновления/восстановления биоразнообразия сельского хозяйства с 1993 года, когда Конвенция вступила в силу?

a) Нет	
b) Да, изменений не обнаружено (то же положение)	
c) Да, наблюдается общая деградация (просьба сообщить подробности ниже)	+
d) Да, наблюдается общее возобновление/восстановление (просьба сообщить подробности ниже)	

Дополнительные комментарии по наблюдениям.

За последние 12 лет общая площадь сельскохозяйственных угодий сократилась на 1,5 млн. га, пашни – на 8,8 млн. га, посевная площадь – на 33,2 млн. га (Табл.1 к вопросу 172 ).

Состав сельскохозяйственных угодий (по данным Государственного (национального) доклада «О состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2003 году». Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости. Москва, 2004, млн. га.)

Показатели	1990	1996	1998	2000	2001	2002	2003
Сельскохозяйственные угодья (с землями личного пользования), в том числе:	222,4	221,6	221,2	221,1	221,0	220,9	220,9
пашня (с землями личного пользования)	132,3	128,9	126,5	124,4	123,9	123,5	117,5
Посевные площади сельскохозяйственных угодий (в хозяйствах всех категорий)	117,7	102,5	96,6	85,4	84,7	84,5	84,8

В настоящее время на сельскохозяйственных угодьях наблюдается заметное увеличение площади переувлажненных, заболоченных и кислых почв, почв с низким содержанием фосфора, подверженных засухам, эрозии и дефляции, влиянию других негативных процессов (Табл. 2 к вопросу 172).

Отсутствие систематического ежегодного мониторинга качественного состояния сельхозугодий не позволяет анализировать и регулировать эти процессы. Необходим переход от пятилетнего к ежегодному обследованию качественного состояния сельскохозяйственных земель.

За счет водной эрозии на пашне плодородие почвы снизилось на 30-60%. Площадь оврагов превышает 900 тыс. га., темпы оврагообразования составляют 10-15 тыс. га в год. Более 30% пашни подвержено интенсивному выдуванию с выносом 10-17 т/га мелкозема в год. Вынос продуктов водной и ветровой эрозией не только обедняет почву, но и загрязняет поверхностные водные источники и прилегающие земли.

По данным агрохимической службы России 56 млн. га пашни (45%) характеризуется низким содержанием гумуса, 28 млн. га (23%) – дефицитом фосфора и 11,5 млн. га (9%) – калия. Среднегодовой дефицит гумуса в пахотном слое за последние годы в среднем по России, составляет 0,52 т/га, по отдельным регионам изменяется от 0,25 до 0,72 т/га.

Результаты агрохимического обследования и только локального мониторинга плодородия сельскохозяйственных угодий показывают проявление технологической деградации через ухудшение агрохимических характеристик сельскохозяйственных угодий. Большая часть урожая в современном экстенсивном земледелии формируется за счет мобилизации почвенного плодородия без компенсации выносимых с урожаем элементов питания, что приводит к отрицательному балансу питательных веществ и потерям гумуса. Нынешние относительно высокие урожаи зерновых при благоприятных погодных условиях последних лет следует объяснить в основном «проеданием» почвенного плодородия, сформированного в предыдущие годы (1970-1990 г.г.).

Начиная с 1991 года, наблюдается устойчивый отрицательный баланс питательных веществ в почве, величина которого изменилась с 58 (1991-1995 г.г.) до 65 (1996-2001 г.г.) кг д.в./га.

Качественное состояние сельскохозяйственных угодий России (по данным Россельхозакадемии на 2001 г.)

Показатели	Площадь, млн. га
Сельскохозяйственные угодья, в том числе пашня	221,1 124,4
Из общей площади сельхозугодий: <i>Переувлажненные</i>	21,0
Каменистые	12,0
Заболоченные	24,0
Засоленные и осолонцованные	43,0
Закустаренные и заросшие мелкоколесьем	17,0
Подверженные эрозии и дефляции	126,0
Опустыненные	10,0
<i>Нуждающиеся в коренном улучшении луга и пастбища</i>	70,0

В целях предотвращения указанных явлений Правительством Российской Федерации утверждена Федеральная целевая программа «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы».

<b>Программный элемент 2 - Гибкое управление</b>	
<b>167.</b> Определила ли Ваша страна практику, технологии и политику, которые содействуют положительным последствиям и смягчают влияние отрицательных последствий сельского хозяйства на биоразнообразие, а также улучшают производительность и поддержание жизненного уровня?	
a) Нет	
b) Нет, но проводится обзор потенциальных методов, технологий и политики	
c) Да, определена некоторая практика, технология и политика (просьба сообщить подробности ниже)	+
d) Да, определена всеобъемлющая практика, технология и политика (просьба сообщить подробности ниже)	
Дополнительные комментарии по определенной практике, технологиям и политике управления.	

Речь идет, прежде всего, об экологичном сельском хозяйстве в понимании российских экспертов и «органическом сельском хозяйстве», концепция которого получила развитие после Всемирного конгресса охраны природы (Амман, 2000, резолюция 2.32 «Органическое сельское хозяйство и сохранение биоразнообразия»). В 2002 г. в России была опубликована книга национального эксперта UNIDO Я.В. Горчакова «Мировое органическое земледелие 21 века». В 2003 г. в Минсельхозе России был создан Координационный совет по органическому сельскому хозяйству. Планируется разработать Концепцию по ведению органического сельского хозяйства АПК России, создать специальный сайт по органическому сельскому хозяйству, продолжить тематические публикации по данной тематике в «Информационном бюллетене» Минсельхоза России и в «Агроэкономическом вестнике МСОП».

Вопросам органического сельского хозяйства был посвящен целиком №6 за 2003 г. «Агроэкологического вестника МСОП». Минсельхоз России и Российский региональный экологический центр (РРЭЦ) разработали специальный регламент «Требования к органическим методам производства, переработки, упаковки, транспортировки, оборота сельскохозяйственной продукции и к ее маркировке», который включен в государственный план разработки технических регламентов. В связи с интеграцией России в ВТО рассматривается вопрос о приоритетах

производства экологически чисто аграрной продукции, что позволяет считать актуальным развитие органического сельского хозяйства в стране.

В октябре 2003 г. Совет Федерации, Минсельхоз России, ЗАО «Эконива» провели Международную конференцию «Экологическое сельское хозяйство: зарубежный опыт и новые перспективы для России».

На начало 2004 г. в России по международным стандартам экологического агропроизводства сертифицировано только около 6,0 тыс. га сельскохозяйственных земель.

В целом практика, технологии и политика, которые содействуют положительным последствиям и смягчают влияние отрицательных последствий сельского хозяйства на биоразнообразие учтены в реально достигнутом объеме при определении сельскохозяйственной политики и развитию сельских территорий на среднесрочную перспективу до 2008 г. и мероприятиях по их обеспечению.

<b>Программный элемент 3 - Создание потенциала</b>	
<b>168.</b> Укрепила ли Ваша страна потенциал фермеров, коренных и местных общин, их организаций и других заинтересованных субъектов для управления устойчивым биоразнообразием сельского хозяйства и разработки стратегий и методик для сохранения <i>in situ</i> , устойчивого использования и управления биологическим разнообразием сельского хозяйства?	
a) Нет	+
b) Да (просьба указать область/компонент и целевые группы с улучшенным потенциалом)	
Дополнительные комментарии по улучшенному потенциалу фермеров, коренных и местных общин, их организаций и других заинтересованных субъектов.	

В России эти вопросы находятся на стадии проектных разработок. Наиболее существенных результатов удалось добиться Российскому Региональному Экологическому Центру (разработка регламентов проект по органическому сельскому хозяйству, сотрудничество с ООО «Агроном», выпускающим экологически чистую продукцию) и Представительству МСОП для России и стран СНГ, Агроэкологическая программа которого «Устойчивое сельское хозяйство и развитие сельских регионов» способствовала распространению идей органического сельского хозяйства среди фермеров и местных общин.

<b>169.</b> Внедрила ли Ваша страна функциональные механизмы участия широкого спектра групп субъектов деятельности для развития подлинных партнерских отношений, содействующих выполнению программы работы по биологическому разнообразию сельского хозяйства?	
a) Нет	
b) Нет, но возможные механизмы определены	
c) Нет, но механизмы разрабатываются	+
d) Да, механизмы внедрены	

<b>170.</b> Обеспечила ли Ваша страна улучшение политического климата, включающего договоренности о совместном использовании выгод и меры стимулирования, для поддержки регулирования биоразнообразия сельского хозяйства на местном уровне?	
a) Нет	
b) Нет, но определены некоторые меры и соглашения	+
c) Нет, но меры и соглашения разрабатываются	
d) Да, меры и соглашения осуществляются (просьба указать)	
Дополнительные комментарии по мерам, предпринимаемым для улучшения проводимой политики.	

**171.** Учитывает ли Ваша страна национальные планы или стратегии по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в секторальных или межсекторальных планах и программах и включает ли она их в эти планы и программы?

a) нет	
b) нет, но в настоящее время проводится обзор	
c) нет, но выявлены потенциальные структуры и механизмы	
d) да, определенные национальные планы или стратегии либо учтены в определенных секторальных планах и программах, либо включены в них (просьба привести ниже подробное описание)	+
e) да, определенные национальные планы или стратегии учтены в основных секторальных планах и программах (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно учитывания национальных планов или стратегий по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в секторальных или межсекторальных планах и программах и включения их в эти планы и программы

Часть задач в этой сфере, определенные в Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России (2001) нашли отражение в сельскохозяйственной политике по развитию сельских территорий на среднесрочную перспективу до 2008 г. и мероприятий по их обеспечению.

**172.** Поддерживает ли Ваша страна организационно-правовые механизмы, политику и механизмы планирования для обеспечения целенаправленности действий по сохранению биоразнообразия сельского хозяйства в стратегиях и планах по сельскому хозяйству, и их интеграцию в более широкие стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия?

a) Нет	
b) Да, путем проведения оценок при поддержке определенных учреждений	+
c) Да, путем разработки политики и планирования руководящих принципов	
d) Да, путем разработки материала для обучения	
e) Да, путем предоставления поддержки при создании потенциала на политическом, техническом и местном уровнях	
f) Да, путем стимулирования согласованности при внедрении утвержденных планов действий и между проводимой оценкой и межправительственными процессами.	

Дополнительные комментарии по поддержке организационно-правовых рамок, политики и механизмов планирования.



**173.** В случае если центры происхождения находятся в Вашей стране - стимулирует ли Ваша страна мероприятия по сохранению, на фермах, *in situ* и *ex situ* многообразия генетических ресурсов для производства продуктов питания и ведения сельского хозяйства, включая их диких родственников?

a.	Нет	
b.	Да (просьба указать ниже)	+

Дополнительные комментарии по сохранению многообразия генетических ресурсов для производства продуктов питания и ведения сельского хозяйства в центре их происхождения.

Работы по сохранению многообразия генетических ресурсов для производства продуктов питания и ведения сельского хозяйства, включая их диких родственников проводятся во Всероссийском институте растениеводства (Санкт-Петербург) и в его региональных филиалах и станциях, а также во Всероссийском институте лекарственных и ароматических растений (Московская область). В отношении генетического материала кормовых растений и по введению в культуру новых кормовых трав работы ведутся во Всероссийском институте луговодства (Московская область). Большую работу по сохранению генетических ресурсов культурных растений и их сородичей *ex-situ*, в том числе, в культурах и в криобанках, осуществляют ботанические сады России, а также Всероссийский институт растениеводства, Институт физиологии растений РАН, Институт цитологии и генетики РАН. Долговременное хранение семян дикорастущих родичей культурных растений осуществляется на трех режимах - +5°C, - 20°C и - 196°C. Разрабатываются методы сохранения культуры тканей.

#### Текстовое окно LXV

Просьба представить информацию относительно мер, принятых Вашей страной в целях осуществления плана действий по реализации Международной инициативы по сохранению и устойчивому использованию опылителей

Обязательным условием эффективного освоения и охраны ресурсов живой природы является исследование групп животных, играющих важную роль в естественных и культурных биоценозах. К одной из таких групп относятся опылители энтомофильных растений, в первую очередь, пчелиные (Hymenoptera, Apoidea) - главные регуляторы одного из механизмов воспроизводства биосферы. Более 80% всей цветковой флоры и около 90% возделываемых культур нуждаются в опылении пчелами, причем некоторые виды растений могут опыляться только адаптированными к ним видами пчел.

Изучение диких пчелиных как опылителей ведется последние 100 лет (Скориков А.С., Кожевников Г.А., Алпатов В.А., Малышев С.И., Попов А.А и др.) Основным материалом для изучения видового состава и динамики численности опылителей служили сборы и визуальные учеты пчелиных на цветках люцерны и основных цветущих растениях по методикам В.В.Попова (1950) и Ю.А. Песенко (1972). Видовая принадлежность и систематический порядок пчелиных, а также их естественных врагов устанавливается по "Определителю насекомых европейской части СССР", т. 2 (1965), т. 3 (1978); с учетом работ отечественных энтомологов А.З.Осычнюк, Д.В. Панфилова, Л.П.Ромасенко, Н.Б.Нарольского, Ю.А.Песенко, В.А.Тряпицына и др. (Добрынин, 1998).

Основной целью работ по изучению пчелиных как опылителей было: проведение оценки ресурсов опылителей различных растений (люцерны, гречи, клевер), выработка экологического обоснования и разработка системы мероприятий по комплексной охране опылителей в естественных условиях и технологии искусственного разведения нужных видов, таких как, например, шмели, пчелы-листорезы. В задачи исследований входило:

- определение видового состава и распространение ресурсов опылителей в различных регионах страны (Северо-запад, центр, Центральное Черноземье, Кавказ, Приморье, Поволжье);
- выявление основных опылителей цветковых растений и изучение их экологических особенностей;
- оценка обеспеченности (например, люцерны) опылителями и состояние ее опыления в регионе;
- изучение способов охраны и улучшения мест гнездования, регулирования кормовой базы и защиты опылителей от пестицидов;
- изучение морфологических, биологических и экологических особенностей диких пчел, шмелей, пчел-листорезов;

- оптимизация параметров режимов разведения;
- установление рациональных норм плотности и эффективность использования опылителей.

Разработаны практические рекомендации "Система мероприятий по комплексной охране полезных насекомых-опылителей сельскохозяйственных культур в ЦЧЗ" (Добрынин, 1996).

Разработаны методические рекомендации "Разведение и использования пчел-листорезов для опыления люцерны" (Добрынин, 1987).

Разработана "Технология прогрессивного воспроизведения люцерновой пчелы-листореза и использования её для опыления семенных посевов люцерны (Добрынин, 1995 г.)

Разработан отраслевой стандарт "Люцерновая пчела-листорез (*Megachile rotundata* F.), ее разведение, содержание и использование для опыления люцерны. - Термины и определения" (ТУ - РФ), рассмотренный Научно-техническим советом Минсельхоза России и утвержденный 27.10.95 г. (Добрынин, 1995 г.)

Проводились ряд семинаров, школ, конференций посвященных опылителям:

школа-семинар "Обмен опытом охраны, привлечения и разведения диких насекомых-опылителей растений" (Новосибирск, 1980); Международный симпозиум по опылению энтомофильных культур (Кишинев, 1981); семинары-совещания по разведению и использованию диких опылителей на семенных посевах люцерны (Москва, 1981-1992 гг.); на Всесоюзных и Всероссийских конференциях и совещаниях "Проблемы охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов" (Воронеж, 1983, 1989; Москва, 1985; Каунас, 1986); на IX и X съездах Всесоюзного энтомологического общества АН СССР (Киев, 1984; Ленинград, 1989); на Всесоюзных конференциях по промышленному разведению насекомых (Москва, 1986, 1989); на Всероссийской научной конференции "Проблемы кадастра, экологии и охраны животного мира России" (Воронеж, 1990); на Международной научно-практической конференции "Экология и охрана пчелиных" (Рыбное, 1996); на Юбилейной научно-практической конференции "Проблемы сохранения и оценки состояния природных комплексов и объектов" (Графская, 1997).и т.д.

#### Текстовое окно LXVI.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

Минсельхоз России и Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору включают вопросы сохранения и использования биоразнообразия в основные стратегические документы, федеральные целевые программы и концепции развития отрасли. С 1999 г. действует Соглашение о сотрудничестве в области сохранения и использования генетических ресурсов культурных растений государств – участников СНГ» которое подписало большинство стран-участниц СНГ. Разработана федеральная целевая программа «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы» (2005), мероприятия которой направлены на сохранение и улучшение почв, агроландшафтов и экосистем. В рамках работы Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений при Минсельхозе России и Государственной семенной инспекции Российской Федерации при Минсельхозе России реализуются программы сохранения биоразнообразия редких сортов культурных растений и пород домашних животных <http://www.cnshb.ru/AKDil/0044/default.shtm> .

В России начато внедрение технологий органического сельского хозяйства и расширяется число последователей экологического сельского хозяйства. Ряд проектов по внедрению идей экологического сельского хозяйства был реализован в рамках Проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» в Волгоградской, Нижегородской, Пензенской, Иркутской областях и Республике Башкирия, а также Представительством МСОП для России и стран СНГ в рамках программы «Устойчивое сельское хозяйство и развитие сельских регионов». На русском языке изданы справочники и материалы по проблеме сельского хозяйства и биоразнообразия, на

конференции 2002 г. в Париже «Биоразнообразии и сельское хозяйство» от России был представлен обзор проблем, который отразил современную ситуацию с сохранением биоразнообразия в агроландшафтах и сохранением сельскохозяйственного биоразнообразия. Данные проблемы постоянно обсуждаются на страницах «Агроэкологического вестника МСОП». В целом сельскохозяйственная политика и развитие сельских территорий на среднесрочную перспективу до 2008 г. и мероприятия по ее обеспечению учитывают приоритетные вопросы сохранения биоразнообразия сельского хозяйства. Сохраняется низкий потенциал по целому ряду направлений этой тематической области.

К трудностям и помехам следует отнести следующее:

1. После резкого спада начинается подъем сельскохозяйственного производства в России. Однако, несмотря на благоприятные условия и наличие резерва земель и естественных кормовых угодий, в стране не получило должное развитие фермерское хозяйство. Пока на сельских территориях мало субъектов, осознанно заинтересованных в сохранении биоразнообразия.
2. Влияние возможного вступления России в ВТО на развитие агропромышленного комплекса до конца еще не просчитано. Остается значимым фактор риска снижения конкурентоспособности аграрного сектора России после присоединения к ВТО.
3. Сельское население относится к наиболее бедным слоям и здесь широко распространена безработица. Отсюда и высокий уровень браконьерства и нерегламентированного использования биоресурсов.
4. Медленно внедряется в России концепция органического сельского хозяйства, хотя его традиции (экологического аграрного производства) в нашей стране имеют глубокие корни.

## Биологическое разнообразие лесов

### Общие положения

**174.** Включила ли Ваша страна соответствующие части программы работы в национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия и в национальные программы лесохозяйственной деятельности?

a) нет	
b) да, просьба охарактеризовать применявшийся процесс	+
c) да, просьба охарактеризовать трудности/препятствия, с которыми пришлось столкнуться в ходе процесса	
d) да, просьба охарактеризовать накопленный опыт	
e) да, просьба охарактеризовать целевые задачи приоритетных мероприятий в программе работы	

Дополнительные замечания относительно включения соответствующих частей программы работы в национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия и в национальные программы лесохозяйственной деятельности

В Национальную стратегию сохранения биоразнообразия России включен специальный раздел по сохранению экосистем лесов. Сохранение потенциала и биологического разнообразия лесов является одной из задач Концепции развития лесного хозяйства Российской Федерации на 2003-2010 года, одобренной Правительством Российской Федерации.

### Текстовое окно LXVII

Просьба указать, какие из недавно применявшихся средств (политика, планирование, руководство, оценка и замеры) и мер (если таковые имеются) Ваша страна использует для осуществления и оценки программы работы. Просьба указать, какие средства и меры будут содействовать осуществлению программы работы.

Специальные меры для осуществления и оценки программ работ на национальном уровне пока не установлены. Оценка осуществления программ работ сопряжена, в первую очередь, с оценкой работ по реализации Концепции развития лесного хозяйства Российской Федерации на 2003-2010 гг., а также иных документов по планированию, включая планирование создания новых особо охраняемых природных территорий федерального значения.

### Текстовое окно LXVIII

Просьба указать, в какой степени и каким образом Ваша страна привлекает коренные и местные общины к осуществлению программы работы и соблюдает их права и интересы.

В соответствии с новым Лесным кодексом Российской Федерации, принятым в 2006 году, основные полномочия в сфере лесных отношений передаются регионам Российской Федерации (субъектам Российской Федерации), включая основные территориальные единицы управления в этой сфере - лесхозы. Таким образом, запланирована система мер по сбалансированной децентрализации управления лесными ресурсами и по приближению руководства лесными мероприятиями к местам произрастания леса.

### Текстовое окно LXIX

Просьба указать, какие меры приняты Вашей страной по созданию потенциала в области людских и капитальных ресурсов для осуществления программы работы

Данный вопрос в системе национальных мероприятий в сфере лесного хозяйства обозначен не в связи с осуществлением программы работ, а как система действий по реализации норм нового Лесного кодекса Российской Федерации и Концепции развития лесного хозяйства Российской Федерации. Однако указанные документы реализуют во многом сопряженные задачи, включая меры по созданию необходимого потенциала.

### Текстовое окно LXX.

Просьба сообщить о характере сотрудничества и взаимодействия Вашей страны (например, по линии юг-юг, север-юг, юг-север, север-север) с другими правительствами, региональными или международными организациями в осуществлении программы работы. Просьба также указать, какие были при этом выявлены трудности и/или потребности

Россия активно сотрудничает в рамках Форума ООН по лесам с региональными и международными организациями по сохранению лесного биоразнообразия:

- с Лесным попечительским советом ([www.fsc.org](http://www.fsc.org))
- с Международной модельной сетью лесов (в России – Модельный лес «Прилузье» в Республике Коми (управление осуществляется фондом «Серебряная тайга», [www.komimodelforest.ru](http://www.komimodelforest.ru)), Псковский модельный лес в Псковской области (управление осуществляется ВВФ, [www.wwf.ru](http://www.wwf.ru)), модельный лес «Гассинский» в Хабаровском крае.
- с Всемирной лесной вахтой (Global Forest Watch)
- с международной программой МСОП и ВВФ «Леса ради жизни» ([www.wwf.ru](http://www.wwf.ru); [www.iucn.ru](http://www.iucn.ru))
- с лесными программами Гринпис России ([www.greenpeace.ru](http://www.greenpeace.ru)), Представительства МСОП для России и СНГ ([www.iucn.ru](http://www.iucn.ru)) и Российского представительства ВВФ ([www.wwf.ru](http://www.wwf.ru)),
- Сетью спасения тайги ([www.taigaescue.org](http://www.taigaescue.org)).

В России осуществляется подготовка к реализации международного Лесного проекта ГЭФ, который направлен на совершенствование системы лесопользования, в т.ч. охрану лесов от пожаров, вредителей, лесовосстановление и сохранение биоразнообразия на юге Дальнего

Востока России. Другой проект ГЭФ реализуется в лесной зоне п-ва Камчатки. В рамках сотрудничества России с Финляндией, Норвегией и Швецией и программ Европейского Союза реализуется несколько десятков проектов по сохранению лесного биоразнообразия Мурманской, Архангельской, Ленинградской, Новгородской и Вологодской областей, Республики Коми и Республики Карелия. Аналогичные проекты при поддержке международных программ и фондов (WWF, UNDP, TESIS и др.) действуют в других регионах России, в т.ч. Красноярском крае, Приморском крае, Республике Якутия и др. Имеются соответствующие лесные программы Гринпис России, Центра охраны дикой природы и Международного социально-экологического союза (например, по малонарушенным лесам Севера Европейской России, по малонарушенным лесным территориям России - см., например, "Атлас малонарушенных лесных территорий России", Москва, 2003), МСОП и др.

Российским представительством ВВФ и Представительством МСОП для России и стран СНГ проводятся мероприятия в рамках международной программы «Леса ради жизни». Это - первый шаг на пути анализа роли охраняемых природных территорий и категорий защитности лесов первой группы в сохранении биоразнообразия лесов России. Определена доля лесов России соответствующая критериям IUCN и программы «Леса ради жизни», предъявляемым к охраняемым природным территориям. (см. книгу: Благовидов А., Очагов Д., Птичников А. Сохранение биоразнообразия лесов России: вклад ООПТ и лесов I группы. М., 2002).

С целью поддержки развития добровольной лесной сертификации в России по инициативе Рослесхоза в 2003 году был создан Российский национальный совет лесной сертификации (РНСЛС). Главной задачей РНСЛС является разработка национальной системы добровольной лесной сертификации и гармонизация ее стандартов управления лесами и цепочки поставок лесной продукции с возможностью взаимного признания с международно признанными системами добровольной лесной сертификации. В мае 2005 г. было подписано двустороннее соглашение между РНСЛС и Лесным попечительским советом (FSC), нацеленное на взаимодействие и гармонизацию стандартов управления лесами и цепочки поставок лесной продукции двух систем. В 2005 г. прошел первый этап гармонизации. РНСЛС совместно с Национальным советом по добровольной лесной сертификации в России также создал зонтичную структуру для дальнейшей акредитации в другой международной системе добровольной лесной сертификации – PEFC.

### Расширенная программа работы в области биологического разнообразия лесов

<b>Программный элемент 1 – Сохранение, устойчивое использование и совместное использование выгод</b>	
<b>175.</b> Применяет ли Ваша страна экосистемный подход к управлению всеми видами лесов?	
а) нет (просьба ниже привести причины)	
б) нет, но потенциальные меры выявляются (просьба привести ниже подробное описание)	
с) да (просьба привести ниже подробное описание)	+
Замечания относительно применения экосистемного подхода к управлению лесами (включая эффективность принятых мер, накопленный опыт, воздействие на управление лесами, трудности, потребности, средства и целевые задачи)	
Отдельные элементы экосистемного подхода используются при осуществлении лесоустройства, выделении защитных лесов и особо защитных участков леса. Существенную роль в поддержании целостности экологического пространства и сохранении биоразнообразия играют особо защитные участки леса (ОЗУ) с ограниченным режимом лесопользования (берего- и почвозащитные участки леса вдоль берегов водных объектов, склонов оврагов и балок, опушек лесов на границах с безлесными территориями, места обитания и распространения	

редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных, растений и другие).

В наибольшей степени экосистемный подход использует при подготовке планов организации и ведения лесного хозяйства и лесопользования на территориях, где проводится добровольная лесная сертификация по схеме Лесного попечительского совета (FSC). При проведении сертификации субъект сертификации стремится обеспечить применение методов рубок, наиболее адаптированных к конкретным условиям, а также сохранение элементов биоразнообразия, ключевых биотопов, лесов высокой природоохранной ценности, репрезентативных экосистем.

Наиболее продвинутые примеры планирования с использованием экосистемного подхода применяются в модельных лесах: Модельной лесе «Прилузье» в Республике Коми (осуществляется фондом «Серебряная тайга», [www.komimodelforest.ru](http://www.komimodelforest.ru)) и Псковском модельном лесе в Псковской области (осуществляется ВВФ, [www.wwf.ru](http://www.wwf.ru)).

Экосистемный подход в виде разработки системы режимов природопользования учитывается при проектировании региональных экологических сетей.

**176.** Организовано ли Вашей страной принятие мер с целью сокращения числа угроз, грозящих биоразнообразию лесов, и смягчения их воздействия?

варианты	X	подробные сведения
a) да	X	Просьба конкретно сообщить ниже об основных угрозах, выявленных по каждой из задач цели 2, и о мерах, принятых для осуществления приоритетных мероприятий
b) нет		Просьба ниже перечислить причины

Дополнительные замечания о мерах, принятых с целью сокращения числа угроз, грозящих биоразнообразию лесов, и смягчения их воздействия (включая эффективность принятых мер, накопленный опыт, воздействие на управление лесами, трудности, потребности, средства и целевые задачи)

Меры по снижению угроз предусмотрены Национальной стратегией сохранения биоразнообразия (2001) и Концепцией развития лесного хозяйства Российской Федерации на 2003-2010 гг. (одобрена Правительством Российской Федерации в 2003 г.). Вопросы сохранения лесного биоразнообразия косвенно включены в Федеральную научно-техническую программу «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники», в рамках которой выполняется, например такая тема, как «Методология мониторинга и оценка биоразнообразия лесов» (Руководитель – академик А.С. Исаев). Федеральное агентство лесного хозяйства ([les.mnr.gov.ru](http://les.mnr.gov.ru)) в настоящее время осуществляет целый комплекс мероприятий, направленных на предотвращение угроз биоразнообразию лесов, в том числе в части лесостойкости и лесовосстановления, борьбы с нелегальными рубками, рационального использования лесных ресурсов, защиты лесов от пожаров, вредителей и болезней.

**177.** Организует ли Ваша страна принятие мер по защите, восстановлению и возобновлению биологического разнообразия лесов?

варианты	X	подробные сведения

а) да	X	Просьба конкретно сообщить о приоритетных мерах по каждой из задач цели 3 и охарактеризовать меры, принятые для реализации данных приоритетов
б) нет		Просьба ниже перечислить причины

Дополнительные замечания относительно мер по защите, восстановлению и возобновлению биологического разнообразия лесов (включая эффективность принятых мер, накопленный опыт, воздействие на управление лесами, трудности, потребности, средства и целевые задачи)

Меры по защите, восстановлению и возобновлению биологического разнообразия лесов включены в сферу деятельности Федерального агентства лесного хозяйства ([les.mnr.gov.ru](http://les.mnr.gov.ru)).

Сохранение потенциала и биологического разнообразия лесов является одной из задач Концепции развития лесного хозяйства Российской Федерации на 2003-2010 гг. В рамках реализации этой Концепции Рослесхоз обеспечил ежегодное превышение площадей воспроизводства лесов за счет лесовосстановления и естественного зарастания нетронутых лесом земель под их выбытием в результате рубок главного пользования и гибели насаждений из-за пожаров, болезней и вредителей, за счет профилактических мероприятий значительное снижено количество и площадь лесных пожаров, площади очагов вредителей и болезней леса, возросший объем площадей, охваченных лесоустройством, инвентаризацией и мониторингом, внедрение системы дистанционного мониторинга для выявления лесонарушений и нарушений лесохозяйственных требований. Дальнейшее развитие мер по защите, восстановлению и воспроизводству биоразнообразия лесов предполагается осуществить посредством формирования специальной федеральной целевой программы «Леса России».

Лесное биоразнообразие сохраняется в лесных особо охраняемых природных территориях. В 81 государственном заповеднике, где лесопокрываемые территории составляют от 30 до 80% площади и в 35 национальных парках сохраняется основное разнообразие лесных экосистем, окружающих особо охраняемых природных территориях, поддерживается ориентировочно до 75% фауны и более 50% региональной флоры. Согласно Переченю государственных природных заповедников и национальных парков, которые официально предусматривается организовать на территории Российской Федерации в 2001-2010 годах, по Распоряжению Правительства Российской Федерации от 23.05.2001 г. №725-р предлагается создание 18 ООПТ в лесной, лесостепной и степной зонах.

Важным элементом системы территориальной охраны природы являются леса 1-й группы, не подлежащие рубкам главного пользования (запретные полосы, защищающие нерестилища ценных промысловых пород рыб; противозерозионные, особо ценные лесные массивы, леса, имеющие научное или историческое значение; заповедные лесные участки, притундровые, защитные лесные полосы, лесоплодовые, орехо-промысловые, леса санитарной охраны источников водоснабжения и санитарной (горно-санитарной) охраны курортов). Они занимают 201,6 млн. га (12,2% площади страны на 1 января 2003 года). Кроме того, в других категориях лесов 1-й группы (леса зеленых зон поселений и хозяйственных объектов, ленточных борах, других землях на пустынных, полупустынных, лесостепных и малолесных горных территориях, имеющих важное значение для защиты окружающей среды, запретных полосах по берегам рек, озер, водохранилищ и других водных объектов), защитных полосах по вдоль железнодорожных магистралей и автомобильных дорог) существуют ограничения на хозяйственное использования. Все леса 1-ой группы занимают 254,7 млн. га (15,4% площади страны). Наряду с лесами 1-й группы, существенную роль в поддержании целостности экологического пространства и сохранении биоразнообразия играют особо защитные участки леса (ОЗУ) с ограниченным режимом лесопользования (берего- и почвозащитные участки леса вдоль берегов водных объектов, склонов оврагов и балок, опушек лесов на границах с безлесными территориями, места обитания и распространения редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных, растений и другие). ОЗУ могут быть выделены в лесах всех групп. На особо защитных участках лесов может быть запрещено применение рубок главного пользования.

Разработаны научные рекомендации по программе «Биологическое разнообразие лесов России», которая ее разработчиками (руководитель - академик А.С. Исаев – директор Международного

института леса) рассматривается как программа действий по сохранению лесного биоразнообразия Северной Евразии в условиях возрастающих антропогенных нагрузок. В регионах ведутся также многие исследовательские программы. В рамках программы РАН (Центр по экологии и продуктивности лесов, Тихоокеанский институт географии РАН) ведутся исследования по теме: Разработка методологии и принципов оценки, инвентаризации и мониторинга биоразнообразия лесов России. Предусматрена кооперация со специалистами из регионов для составления специальной сводки по состоянию изученности лесов России, предусматривается осуществление целого ряда согласованных мер различного уровня, начиная от масштабных международных программ до поддержки и информирования многочисленных инициатив локального характера.

**178.** Организует ли Ваша страна принятие мер с целью стимулирования устойчивого использования биологического разнообразия лесов?

варианты	<b>X</b>	подробные сведения
а) да	X	Просьба сообщить о приоритетных мерах по каждой из задач цели 4 и охарактеризовать меры, принятые для реализации данных приоритетов
б) нет		Просьба ниже перечислить причины

Дополнительные замечания относительно стимулирования устойчивого использования биологического разнообразия лесов (включая эффективность принятых мер, накопленный опыт, воздействие на управление лесами, трудности, потребности, средства и целевые задачи)

Меры осуществления по реализации Концепции развития лесного хозяйства Российской Федерации на 2003-2010 годы направлены на достижение главной цели – создания условий, обеспечивающих управление лесами при непрерывном и неистощительном пользовании лесным фондом. По всем направлениям, включенным в Конвенцию достигнуты позитивные результаты. Из 776 млн. га покрытых лесом земель, только 327 млн.га разрешены к эксплуатации. Уровень лесозаготовок стабилизировался на 120-130 млн. кубометров и по рубкам главного пользования рост ограничен из-за ограничений транспортной доступности ресурсов. Как следствие прирост заготовок в последние годы шел только по линии рубок промежуточного пользования.

По схеме Лесного попечительского совета (FSC) в 1998-2005 гг. был подготовлен адаптированный к российским условиям Российский национальные рамочный стандарт управления лесами. В настоящий момент он проходит аккредитацию в Международном центре FSC после чего станет обязательным при сертификации по схеме ЛПС в России. В пяти регионах ведется работа по разработке региональных стандартов управления лесами по схеме FSC.

Федеральное агентство лесного хозяйства поддерживает развитие добровольной лесной сертификации в России. В частности с 2003 года по ее инициативе действует Российский национальный совет лесной сертификации (РНСЛС). Главной задачей РНСЛС является разработка национальной системы добровольной лесной сертификации и гармонизация ее стандартов управления лесами и цепочки поставок лесной продукции с возможными признания с международно признанными системами добровольной лесной сертификации. В мае 2005 г. было подписано двустороннее соглашение между РНСЛС и ЛПС, нацеленное на взаимодействие и гармонизацию стандартов управления лесами и цепочки поставок лесной продукции двух систем. В 2005 г. прошел первый этап гармонизации. РНСЛС совместно с Национальным советом по добровольной лесной сертификации в России также создал зонтичную структуру для дальнейшей аккредитации в другой международной системе добровольной лесной сертификации – PEFC.

Вместе с тем, пока ощущается острая нехватка государственного стимулирования практического сохранения биологического разнообразия.



**179.** Организует ли Ваша страна принятие мер с целью стимулирования доступа к лесным генетическим ресурсам и совместного использования выгод?

варианты	<b>X</b>	подробные сведения
а) Да	X	Просьба конкретно сообщить о приоритетных мерах по каждой из задач цели 5 и охарактеризовать принятые меры
б) нет		Просьба ниже перечислить причины

Дополнительные замечания относительно стимулирования доступа к лесным генетическим ресурсам и совместного использования выгод (включая эффективность принятых мер, накопленный опыт, воздействие на управление лесами, трудности, потребности, средства и целевые задачи)

Основная информация была приведена в специальном тематическом доклад. В настоящее время принят новый Лесной кодекс Российской Федерации (2006 г.), в соответствии с которым управление лесным хозяйством России должно претерпеть существенные изменения. Одним из элементов новой системы является новый порядок предоставления участков леса в пользование, базирующийся на гражданско-правовой форме отношений в лесном секторе.

### **Программный элемент 2 - Организационная и социально-экономическая стимулирующая среда**

**180.** Организует ли Ваша страна принятие мер с целью расширения организационной стимулирующей среды в целях сохранения и устойчивого использования лесного биологического разнообразия, включая доступ к генетическим ресурсам и совместное использование выгод?

варианты	<b>X</b>	подробные сведения
а) да	X	Просьба сообщить о приоритетных мерах по каждой из задач цели 1 и охарактеризовать меры, принятые для реализации данных приоритетов
б) нет		Просьба ниже перечислить причины

Дополнительные замечания относительно расширения организационной стимулирующей среды в целях сохранения и устойчивого использования лесного биологического разнообразия, включая доступ к генетическим ресурсам и совместное использование выгод (включая эффективность принятых мер, накопленный опыт, воздействие на управление лесами, трудности, потребности, средства и целевые задачи)

В соответствии с принципом административной реформы завершена работа по созданию специализированного федерального органа исполнительной власти в этой сфере – Федерального органа лесного хозяйства. В настоящее время продолжается работа по оптимизации сети подведомственных предприятий и организаций. Совершенствовалась нормативная правовая база в первую очередь в части разграничения полномочий в сфере управления лесами между федеральным центром и государственными органами субъектов Российской Федерации. Начато разделение управленческих и хозяйственных функций в низовых структурах Федерального агентства лесного хозяйства – лесхозах. На завершающих стадиях находятся восстановление

надежной охраны лесов и формирование государственной лесной охраны. Готовится к принятию новый Лесной кодекс Российской Федерации, в котором предусмотрен переход на новые условия лесопользования.

Планируется развитие экологических стимулов к осуществлению глубокой переработки древесины, в том числе с использованием механизмов ценообразования, совершенствования экспортно-импортной политики.

В новом проекте Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрено изменение категорий лесов на защитные, эксплуатационные и резервные, а не как ранее на группы, в связи с чем, определена задача по определению расчетной лесосеки (нормы использования) только по эксплуатационным лесам, и в целом оптимизация нормативов, ограничивающих лесопользование.

**181.** Организует ли Ваша страна принятие мер с целью устранения социально-экономических просчетов и перекосов, ведущих к принятию решений, в результате которых происходит утрата биологического разнообразия лесов?

варианты	X	подробные сведения
а) Да	X	Просьба сообщить о приоритетных мерах по каждой из задач цели 2 и охарактеризовать меры, принятые для реализации данных приоритетов
б) нет		Просьба ниже перечислить причины

Дополнительные замечания об обзоре социально-экономических просчетов и перекосов, ведущих к принятию решений, в результате которых происходит утрата биологического разнообразия лесов (включая эффективность принятых мер, накопленный опыт, воздействие на управление лесами, трудности, потребности, средства и целевые задачи)

Россия унаследовала от Советского Союза неэффективную территориальную модель лесопромышленного комплекса, при которой объемы рубок леса поддерживались за счет постоянного вовлечения в рубку новых неосвоенных лесных территорий. Для этих целей лесозаготовительная инфраструктура, включая временные специализированные поселки лесозаготовителей, создавалась на удаленных территориях практически «с нуля». По мере истощения лесосырьевой базы поселки лесозаготовителей перемещались на новое место. После демонтажа социалистической системы социально-экономического планирования и приватизации предприятий лесопромышленного комплекса такая практика прекратилась. В результате в настоящий момент значительная часть промышленных рубок леса сконцентрирована на территориях, значительно удаленных от мест проживания основной массы сельского населения. При этом большая часть этих лесов имеет умеренную и низкую продуктивность. В то же время наиболее продуктивные эксплуатационные леса вблизи населенных пунктов представлены молодыми насаждениями, чье вовлечение в лесозаготовительную деятельность может произойти только через несколько десятилетий.

При отсутствии стимулов к внедрению методов интенсивного лесопользования (рубок ухода) происходит быстрое истощение запасов доступной древесины, объем получаемой древесины с единицы площади остается низким. Низкая стоимость древесины на корню (5-10% в себестоимости лесозаготовок) и отсутствие стимулов к глубокой переработке древесины внутри страны ведет к тому, что добавленная стоимость производимой лесной продукции и в целом лесной доход в пересчете на кубометр заготовленного леса достаточно низки. В результате неоправданно увеличивался пресс на участки дикой природы.

Низкая эффективность лесозаготовительных предприятий, обремененных поддержанием социальной инфраструктуры лесных поселков, и отсутствие долгосрочных перспектив привели к росту социально-экономического напряжения среди жителей.

Недостаточное финансирование лесного хозяйства, привело к тому, что в 1990-2000-е годы государственные лесхозы системы Рослесхоза были вынуждены зарабатывать большую часть средств, необходимых для обеспечения своей деятельности. В условиях запрета действующим

Лесным кодексом Российской Федерации лесхозам вести промышленные лесозаготовки, дополнительные средства зарабатывались ими за счет расширения продажи древесины, заготовленной в ходе ведения рубок ухода и санитарных рубок. В результате объем этих рубок достиг почти 40 млн кубометров в 2005 году.

Ослабление системы контроля и надзора в сфере лесопользования в результате постоянного реформирования системы лесного хозяйства на фоне его недостаточного финансирования и обострение социально-экономического кризиса в лесных поселках привели к обострению проблем незаконных рубок (оцениваются в среднем в 10-15% от общего объема лесозаготовок) и развитию лесных пожаров.

Федеральной службой лесного хозяйства в рамках своей компетенции выработана и реализуется система по преодолению этих проблем. Обзор проблем, принятых и планируемых мер содержится в специальном докладе руководителя Рослесхоза Валерия Рощупкина «О ходе выполнения мероприятий по реализации Концепции развития лесного хозяйства Российской Федерации на 2003-2010 гг.» ([les.mnr.gov.ru](http://les.mnr.gov.ru)).

На устранение имеющихся проблем в этой сфере направлен принятый новый Лесной кодекс Российской Федерации.

**182.** Организует ли Ваша страна принятие мер с целью расширения просвещения, участия в работе и осведомленности общественности в области сохранения биологического разнообразия лесов?

Варианты	<input checked="" type="checkbox"/>	подробные сведения
а) да	<input checked="" type="checkbox"/>	Просьба сообщить о приоритетных мерах по каждой из задач цели 3 и охарактеризовать меры, принятые для реализации данных приоритетов
б) нет	<input type="checkbox"/>	Просьба ниже перечислить причины

Дополнительные замечания относительно мер по расширению просвещения, участия в работе и осведомленности общественности в области сохранения биологического разнообразия лесов (включая эффективность принятых мер, накопленный опыт, воздействие на управление лесами, трудности, потребности, средства и целевые задачи)

Министерство природных ресурсов Российской Федерации и Федерального лесного хозяйства постоянно уделяют внимание вопросам осведомленности общественности и участию ее в работе по осуществлению и реализации государственной лесной политики ([www.mnr.gov.ru](http://www.mnr.gov.ru) [www.les.mnr.gov.ru](http://www.les.mnr.gov.ru)). Организована общественная приемная, проводятся выставки и конференции, созданы и действуют общественный и научно-технические советы, специальный Музей леса. Основные новости в этой сфере размещаются в специальной газете МПР России и Рослесхоза - Российской лесной газете ([www.ledsgazeta.ru](http://www.ledsgazeta.ru)).

**183.** Организует ли Ваша страна принятие мер для характеристики лесных экосистем в различных масштабах с целью совершенствования оценки состояния биологического разнообразия лесов и тенденций в этой области?

варианты	<input checked="" type="checkbox"/>	подробные сведения
а) да	<input checked="" type="checkbox"/>	Просьба сообщить о приоритетных мерах по каждой из задач цели 1 и охарактеризовать меры, принятые для реализации данных приоритетов

b) нет		Просьба ниже перечислить причины
Дополнительные замечания относительно характеристики лесных экосистем в различных масштабах (включая эффективность принятых мер, накопленный опыт, воздействие на управление лесами, трудности, потребности, средства и целевые задачи)		

**184.** Организует ли Ваша страна принятие мер в целях совершенствования знаний и методов, необходимых для проведения оценки состояния биологического разнообразия лесов и тенденций в этой области?

варианты	<b>X</b>	подробные сведения
a) да	X	Просьба сообщить о приоритетных мерах по каждой из задач цели 2 и охарактеризовать меры, принятые для реализации данных приоритетов
b) нет		Просьба ниже перечислить причины

Дополнительные замечания относительно совершенствования знаний и методов, необходимых для проведения оценки состояния биологического разнообразия лесов и тенденций в этой области (включая эффективность принятых мер, накопленный опыт, воздействие на управление лесами, трудности, потребности, средства и целевые задачи)

Российская академия наук выполняет обширную научно-исследовательскую программу по изучению, оценке и сохранению лесного биоразнообразия России. Реализация этой программы начата в 2002 г., и общий период работ суммарно составит 3-4 года. В рамках этой академической программы Международный центр экологии и продуктивности лесов РАН, Институт лесоведения РАН, Институт леса и древесины СО РАН (Красноярск) и другие институты осуществляли работу по организации, анализу и обобщению многолетних результатов исследований по биоразнообразию лесных экосистем России. Тематика вышеупомянутой программы практически полностью совпадает с важнейшими элементами Расширенной программы Конвенции по биоразнообразию лесов. Предусматривается постоянная информационная поддержка данной работы на основе специальной «лесной странице» [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru).

В 2004 году Объединенный исследовательский центр Европейской комиссии, Институт космических исследований РАН, Центр по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН подготовили «Карту наземных экосистем Северной Евразии, созданную по данным SPOT-Vegetation с пространственным разрешением около 1 км, которая отражает пространственное распределение основных типов растительности и не покрытых растительностью земель по состоянию на 2000 год (Барталев С.А., Белвард А.С, Ершов Д.В., Исаев А.С. Карта наземных экосистем Северной Евразии по данным SPOT-Vegetation. Проект Global Land Cover 2000. Информационная система TerraNorte. Институт космических исследований РАН, 2004. (<http://terrannorte.iki.rssi.ru>). В рамках Федеральной научно-технической программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники» выполняется ряд тем по лесному биоразнообразию, например тема «Методология мониторинга и оценка биоразнообразия лесов». Программа РАН «Биоразнообразие – Научные основы

сохранения биоразнообразия» (2002-2005) включала специальный раздел по лесному биоразнообразию, а в рамках научно-исследовательских работ Федерального агентства лесного хозяйства ежегодно выполняется несколько проектов, посвященных сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия лесов. В рамках научной поддержки Концепции развития лесного хозяйства Российской Федерации на 2003-2010 гг. (2003) проводятся исследования по данной тематике.

Так в 2004 году под редакцией О.В. Смирновой Центром по проблемам продуктивности и экологии лесов РАН была выпущена коллективная монография «Восточноевропейские леса: история в голоцене и современность» (том 1 и 2), (Центр по пробл. продуктивности и экологии лесов. М.: Наука, 2004).

Сравнительно большой объем научных исследований осуществляется в рамках двустороннего сотрудничества России с Финляндией, Норвегией и Швецией и программ Европейского Союза реализуется несколько десятков проектов по сохранению лесного биоразнообразия Мурманской, Архангельской, Ленинградской, Новгородской и Вологодской областей, Республики Коми и Республики Карелия. Аналогичные проекты при поддержке международных программ и фондов (WWF, UNDP, TESIS и др.) действуют в других регионах России, в т.ч. Красноярском и Приморском краях, Республике Якутия и др.

Лесные программы Гринписа России, Центра охраны дикой природы (ЦОДП) и Международного Социально-экологического союза (МСоЭС), совместно с Институтом мировых ресурсов и Всемирной лесной вахтой, занимаются вопросами выявления и сохранения малонарушенных (старовозрастных) лесов Севера Европейской России, малонарушенными лесными территориями России, лесов высокой природоохранной ценности (HCVF) в Европейской России и на Юге Дальнего Востока с использованием геоинформационных систем и данных дистанционного зондирования Земли.

В 2001 году Гринпис России и Всемирная лесная вахта выпустили «Методику и результаты картирования малонарушенных лесных территорий Европейского Севера России» (Ярошенко А.Ю., Потапов П.В., Турубанова С.А., М.: Гринпис) ([www.forest.ru/rus/publications/north/](http://www.forest.ru/rus/publications/north/)). Данная работа представляет собой первый опыт выявления минимально нарушенных хозяйственной деятельностью человека таежных ландшафтов Европейской России с использованием космической съемки высокого разрешения, позволяющей непосредственно обнаруживать признаки воздействия большинства видов хозяйственной деятельности человека на природные экосистемы.

В 2001 году Гринпис России, Институт мировых ресурсов, МСоЭС, ЦОДП и ряд других организаций подготовили «Атлас малонарушенных лесных территорий России» масштаба 1 : 1 500 000 – 1 : 3 000 000, который позволил впервые оценить степень сохранности лесных экосистем страны на ландшафтном уровне на основании материалов дистанционного зондирования (в основном ETM+ Landsat 7») (Д.Е. Аксенов, Д.В. Добрынин, М.Ю. Дубинин, А.В. Егоров, А.С. Исаев, М.Л. Карпачевский, Л.Г. Лестадиус, П.В. Потапов, А.Ж. Пуреховский, С.А. Турубанова, А.Ю. Ярошенко. Атлас малонарушенных лесных территорий России, Москва: 2003 (<http://www.forest.ru/rus/publications/intact/>).

В 2004 году Гринпис России, Институтом космических исследований РАН, Центром экологии и продуктивности лесов РАН и Всемирной лесной вахтой в основном на базе «Карты наземных экосистем Северной Евразии созданной по данным SPOT-Vegetation» опубликовали первую с 1990 года карту «Леса России», окрашенную по преобладающим древесным породам и группам пород, а также по группам сомкнутости древесного полога в масштабе 1 : 14 000 000 (исходный масштаб карты – 1:7 000 000) (Барталев С.А., Ершов Д.В., Исаев А.С., Потапов П.В.,

Турбанова С.А., Ярошенко А.Ю. Леса России. Масштаб 1:14 000 000, 2004 (<http://www.forestforum.ru/info/pictures/rusmap.pdf>).

Кроме того, в 2004 году МСоЭС и ЦОДП сделали оценку репрезентативности, состояния и потенциальных угроз системе особо охраняемых природных территорий России.

В 2004 году МСоЭС, ЦОДП и Институт мировых ресурсов подготовили уникальную по детальности геоинформационную систему особо охраняемых природных территорий федерального значения, на ее основе опубликована карта «Заповедники, национальные парки и заказники федерального значения России» масштаба 1 : 7 500 000 (2004).

В 2004 году МСоЭС, ЦОДП и Всемирная лесная вахта проанализировали антропогенные изменения вследствие пожаров, рубок и ведения горнодобывающей деятельности вблизи малонарушенных лесных территорий России за последние 10-20 лет по данным космической съемки (Aksenov D., Egorov A., Esipova Ye., Karpachevskiy M. and Kostikova A. Identifying "hot spot areas" in "intact forest landscapes" using satellite imagery // EUR 21684 – Identification of "Hot Spot Areas" of Forest Cover Changes in Boreal Eurasia / F. Achard, H.-J. Stibig, L. Laestadius, V.

Roshchanka, A. Yaroshenko and D. Aksenov. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2005, vol. 8, pp. 51-54).

Лесная программа Всемирного фонда дикой природы занимается разработкой методик выявления лесов высокой природоохранной ценности в Архангельской области (совместно с Гринпис России), Красноярской крае и на юге Дальнего Востока (совместно с ЦОДП, МСоЭС и Институтом мировых ресурсов). На юге Дальнего Востока ВВФ разрабатывает методику выделения особо защитных участков леса для сохранения крупных животных (амурского тигра, дальневосточного леопарда, бурого и гималайского медведя, копытных).

Кроме того, Международный Фонд Дикой Природы разрабатывает новые подходы к лесоводству в России с учетом интенсификации лесопользования и сохранения биоразнообразия на базе Псковского модельного леса.

Работы по разработке методики выявления и инвентаризации девственных лесов силами лесоустроительных предприятий ведутся фондом «Серебряная тайга» (ранее ВВФ Коми) в Модельном лесу «Прилузье» и всей Республике Коми.

Представительство МСОП по России и странам СНГ с 2000 года ведет большой проект по развитию малого бизнеса в сфере использования недревесных ресурсов леса, проект работает в основном на Камчатке, задействован Сахалин и Корякский автономный округ. Эта работа является частью большого проекта «Развитие партнерских отношений в области сохранения и использования лесов России».

**185.** Организует ли Ваша страна принятие мер для углубления понимания роли биологического разнообразия лесов и функционирования экосистем?

варианты	<b>X</b>	подробные сведения
а) да	X	Просьба сообщить о приоритетных мерах по каждой из задач цели 3 и охарактеризовать меры, принятые для реализации данных приоритетов
б) нет		Просьба ниже перечислить причины

Дополнительные замечания относительно углубления понимания роли биологического разнообразия лесов и функционирования экосистем (включая эффективность принятых мер, накопленный опыт, воздействие на управление лесами, трудности, потребности, средства и целевые задачи)

В рамках научных исследований, осуществляемых академическим и отраслевыми институтами и университетами лесного профиля, работающими по единым планам и программам: Институт лесоведения РАН, Институт леса и древесины СО РАН, Международный центр экологии и продуктивности лесов РАН, Московский государственный университет леса и др. Кроме того, значительные исследования в этом направлении ведутся неправительственными природоохранными организациями ВВФ России, Гринпис России, МСоЭС, ЦОДП, фондом «Серебряная тайга» и др. Ими был опубликовано ряд монографий о значении сохранения биоразнообразия лесов.

**186.** Организует ли Ваша страна принятие мер на национальном уровне в целях совершенствования инфраструктуры сбора и обработки данных и информации, необходимых для проведения точной оценки и мониторинга биологического разнообразия лесов в глобальном масштабе?

варианты	<b>X</b>	подробные сведения
а) да	X	Просьба сообщить о приоритетных мерах по каждой из задач цели 4 и охарактеризовать меры, принятые для реализации данных приоритетов

b) нет		Просьба ниже перечислить причины
Дополнительные замечания относительно совершенствования инфраструктуры сбора и обработки данных и информации (включая эффективность принятых мер, накопленный опыт, воздействие на управление лесами, трудности, потребности, средства и целевые задачи)		
Основная информация приведена в специальном тематическом докладе.		

### Текстовое окно LXXI.

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- a) результатах и последствиях принятых мер;
- b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

Некоторая информация имеется в Тематическом докладе России по биоразнообразию лесов Конвенции (2003) – [www.biodiv.org](http://www.biodiv.org) и [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru).

В 2005 году Рослесхозом был создан специализированный сайт «Рослесинфорг» ([www.roslesinforg.ru](http://www.roslesinforg.ru)), на котором публикуется ряд статистической информации, в том числе данные учета лесного фонда в разрезе регионов, сведения по действующим договорам аренды участков лесного фонда, сведения государственного статистического наблюдения по лесопользованию, сведения о лесных пожарах.

На базе региональных подразделений Центральной авиабазы охраны лесов от пожаров («Авиалесоохраны») действует «Информационная система дистанционного мониторинга пожаров Рослесхоза» ([www.nffc.aviales.ru/start/index.html](http://www.nffc.aviales.ru/start/index.html)). Все данные хранятся в виде ГИС, которая включает данные топографической, лесорастительной и пирологической информации, что позволяет отследить динамику возникновения и развития лесных пожаров, получаемой на основании дешифрирования космических снимков низкого разрешения. На этой же базе начала действовать система дистанционного мониторинга состояния лесопользования Рослесхоза.

В 2004 году, впервые Объединенный исследовательский центр Европейской комиссии, Институт космических исследований РАН, Центр по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН подготовили «Карту наземных экосистем Северной Евразии создана по данным SPOT-Vegetation» с пространственным разрешением около 1 км, которая отражает пространственное распределение основных типов растительности и не покрытых растительностью земель по состоянию на 2000 год (Барталев С.А., Белвард А.С, Ершов Д.В., Исаев А.С. Карта наземных экосистем Северной Евразии по данным SPOT-Vegetation. Проект Global Land Cover 2000. Информационная система TerraNorte. Институт космических исследований РАН, 2004.

На основе этой карты в 2004 году Гринпис России, Институтом космических исследований РАН, Центром экологии и продуктивности лесов РАН и Всемирной лесной опубликовали первую с 1990 года карту «Леса России», окрашенную по преобладающим древесным породам и группам пород, а также по группам сомкнутости древесного полога в масштабе 1 : 14 000 000 (исходный масштаб карты – 1 : 7 000 000) (Барталев С.А., Ершов Д.В., Исаев А.С., Потапов П.В., Турубанова С.А., Ярошенко А.Ю. Леса России. Масштаб 1:14 000 000, 2004.

За последние годы значительная информация о состоянии лесных экосистем и биоразнообразии, а также карты экологически ценных лесов в виде ГИС, которая включает топографические и тематические карты и данные дистанционного зондирования, накоплена неправительственными природоохранными организациями Гринпис России, МСоЭС, ЦОДП и ВВФ. Так в 2002 году был подготовлен «Атлас малонарушенных лесных территорий России», для

нескольких регионов были подготовлены карты лесов высокой природоохранной ценности. Периодически проводится обновление результатов исследования. Результаты данных работ доступны на сайтах [www.forest.ru](http://www.forest.ru) и [www.forestforum.ru](http://www.forestforum.ru), частично в виде детальных карт.

В целом можно отметить рост социальной и экологической ответственности бизнеса, в частности лесного, вследствие развития рыночных связей с центральной Европой и приходом в российский лесной сектор крупных транснациональных корпораций. По инициативе ВВФ в 1999 году была создана Ассоциация экологически ответственных лесопользователей. В 1998-2005 годах ряд крупнейших лесопромышленных компаний, действующих в России, взял на себя обязательства по сохранению биологического разнообразия. Это, в частности, способствовало согласованию границ нескольких новых национальных парков. Некоторые лесопромышленные компании приняли экологическую политику при закупках древесины, которая включает в себя требования к поставщикам по сохранению ценных лесов (как входящих в состав особо охраняемых природных территорий, так и нет), а также внедрили систему отслеживания источников поступления древесины. Данные компании работают в тесном контакте с неправительственными природоохранными организациями, органами управления лесами изкосистемами.

Все обусловило быстрое развитие добровольной сертификации лесов по схеме Лесного попечительского совета (FSC, 7,8 млн га на начало 2006 г.). В рамках этой системы владельцы леса (лесхозы) или арендаторы лесного фонда должны обеспечить неистощительность лесопользования, эффективные охрану и защиту леса, сохранение и восстановление биологического разнообразия, а также учитывать интересы местного, в том числе коренного населения.

В соответствии с принципом административной реформы завершена работа по созданию специального федерального органа исполнительной власти в этой сфере – Федерального агентства лесного хозяйства, которым осуществляется система мер по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия лесов. Обзор проблем, принятых и планируемых мер содержится в специальном докладе руководителя Рослесхоза Валерия Рощупкина «О ходе выполнения мероприятий по реализации Концепции развития лесного хозяйства Российской Федерации на 2003-2010 гг.» ([les.mnr.gov.ru](http://les.mnr.gov.ru)). В 2006 году принят новый Лесной кодекс Российской Федерации. Наиболее существенными помехами и препятствиями при осуществлении программы по биологическому разнообразию лесов в 2001-2005 гг. стали следующие:

1. Постоянное реформирование структуры управления лесами, сопровождающееся снижением качества управления, оттоком профессиональных кадров, снижением возможностей для долгосрочного планирования;
2. Недостаточность мер по территориальной охране лесного биоразнообразия, особенно крупных малонарушенных лесных территорий на севере Европейской России, Урале и юге Сибири и Дальнего Востока (см. Аксенов Д.Е., Добрынин Д.В., Дубинин М.Ю. и др. Атлас малонарушенных лесных территорий России. М.: МСоЭС; Вашингтон: Изд. World Resources Institute, 2003. 186 с.) и массивов малонарушенных лесов северо-запада, центрально-уральской частей европейской России, Северного Кавказа и юга Дальнего Востока – находящихся под наибольшей угрозой исчезновения фрагментов эталонов дикой природы;
3. Недостаточный уровень контроля в сфере лесопользования и проблемы правоприменения при соблюдении норм законодательства в области лесопользования стимулирует развитие незаконных рубок, незаконную застройку лесных земель вокруг крупных городов и катастрофических антропогенных пожаров, а также не до конца сформированного экологически ответственного лесного бизнеса;
4. Отсутствует комплексная государственная программа поддержки природоохранных научных исследований, сбора и обработки данных о лесном биоразнообразии в виде баз данных и публичного предоставления таких данных в виде картографической информации и ГИС. Отсутствует системы учета мнения общественности, включая коренное население при планировании хозяйственной деятельности в лесах;
5. Отсутствие федеральных государственных программ, нацеленных на стимулирование устойчивого использования биологического разнообразия лесов, в том числе местным населением и создание альтернативных видов занятости ведению лесозаготовок в лесных поселках;
6. Отсутствие полных данных о состоянии сельских лесов и лесов на землях обороны.



## Биологическое разнообразие засушливых и субгумидных земель

<b>187.</b> Оказывает ли Ваша страна научно-техническую и финансовую поддержку на национальном и региональном уровнях мероприятиям, намеченным в программе работы?	
а) Нет	
б) Да (просьба сообщить подробности ниже)	+
Дополнительные комментарии по научно-технической и финансовой поддержке на национальном и региональном уровнях мероприятиям, намеченным в программе работы.	
<p>Россия присоединилась к данной Конвенции ООН в 2003 г, а в 2005 г. и представила в Конвенцию Национальный доклад Российской Федерации об осуществлении положений конвенции по борьбе с опустыниванием. Проблемы сохранения биоразнообразия сухих и засушливых земель для нашей страны всегда оставались актуальными. Еще в 1997-2001 гг. в рамках проекта ЮНЕП и Центра международных проектов "Поддержка деятельности по борьбе с опустыниванием в странах СНГ" разработаны субрегиональные программы по борьбе с опустыниванием для 17 субъектов Российской Федерации, прошли международные, национальные и региональные конференции по проблемам сохранения биоразнообразия степей и пустынь в Волгограде, Оренбурге, Элисте, Ростове и др.</p> <p>По разным оценкам, около 100 млн. га земель в 35 субъектах Федерации подвержены опустыниванию или потенциально опасны в этом отношении. Наиболее напряженная ситуация в европейской части России сложилась в Калмыкии, территория которой по степени засушливости уступает лишь пустыням Средней Азии. Деградация земель Калмыкии привела к образованию первой в Европе антропогенной пустыни с характерными массивами открытых и незакрепленных песков.</p> <p>На базе субрегиональных программ по борьбе с опустыниванием, в настоящее время действуют региональные программы. Например, в Калмыкии утверждена Целевая программа по возрождению традиционного пастбищного животноводства (2001-2010г.г.). Дополнительно к Целевой программе в Калмыкии в настоящее время рассматривается проект подпрограммы «Восстановление территории опустыненных Черных Земель Республики Калмыкия», реализацию которой (за счет федерального и местного бюджета и внебюджетных поступлений, всего 8,0 млн. рублей) планируется осуществить в 2002-2008 гг. В Сибири в рамках борьбы с опустыниванием и сохранения биоразнообразия засушливых земель действует "Субрегиональная национальная программа действий по борьбе с опустыниванием для юга Средней Сибири Российской Федерации" (2000), а в некоторых регионах реализовывались региональные программы, например «Комплексная программа воспроизводства плодородия почв Республики Хакасия на 2001 - 2005 гг.». Объем финансирования этой программы составил 1210,95 тыс. руб., в том числе из федерального бюджета - 363,31 тыс. руб., из республиканского - 363,31 тыс. руб., из средств хозяйств и районных бюджетов - 484,33 тыс. руб.</p> <p>Научно-техническую поддержку работ по борьбе с опустыниванием и сохранению биоразнообразия засушливых земель осуществляют в рамках бюджетного и внебюджетного финансирования академические (Институт почвоведения РАН и МГУ, Институт географии РАН, Институт проблем экологии и эволюции РАН, Ботанический институт РАН, Институт степи УО РАН, Институт экологии горных территорий РАН, Дагестанский научный центр РАН и др.) и отраслевые институты (Всероссийский научно-исследовательский институт агролесомелиорации Российской сельскохозяйственной академии – РАСХН, Научно-исследовательский институт биологии Ростовского государственного университета, Поволжский научно-исследовательский институт эколого-мелиоративных технологий РАСХН, Северокавказский научно-исследовательский институт агрохимии и почвоведения РАСХН, Южно-Российский институт мониторинга земель и экосистем и др).</p>	

**188.** Включает ли Ваша страна действия в рамках программы работ по сохранению засушливых и субгумидных земель в свои национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ) Конвенции о биологическом разнообразии или национальной программы действий Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием?

а) Нет

б) Да (просьба сообщить подробности ниже)

+

Дополнительные комментарии по действиям в рамках программы работ по сохранению засушливых и субгумидных земель в свои национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ) Конвенции о биологическом разнообразии или национальной программы действий Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием.

В Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России и Основных направлениях плана действий по сохранению биоразнообразия (2001) представлены направления по сохранению засушливых и субгумидных земель, выделены основные факторы и угрозы, негативные последствия их действия на биоразнообразии, приоритетные меры по сохранению биоты и экосистем засушливых земель, а также приоритетные регионы и объекты. Так, среди угроз выделяются:

- тотальная распашка земель и чрезмерный рост поголовья скота;
  - многолетнее использование монокультур;
  - приоритет химических мер защиты растений и химических удобрений;
  - потеря разнообразия аборигенных культурных растений и домашних животных;
  - сведение островных лесов, приводящее к иссушению почв и аридизации;
  - чрезмерная эксплуатация биоресурсов, браконьерство;
  - радиоактивное загрязнение некоторых регионов;
  - интродукция чужеродных видов животных и растений;
  - частые неконтролируемые палы.
- Среди результатов воздействий на засушливые экосистемы можно выделить:
- деградация почв, расширение территорий, подверженных воздействию водной и ветровой эрозии (более 60% пашни);
  - деградация засушливых и субгумидных пастбищ из-за высоких пастбищных нагрузок;
  - сокращение видового разнообразия, потеря разнообразия типов степных и полупустынных экосистем;
  - опустынивание степей и полупустынь в результате чрезмерного выпаса, сведения лесов и распашки земель;
  - всплески роста численности саранчовых и других насекомых-вредителей, провоцирующие применение химических веществ для борьбы с ними;
  - вспышки эпизоотий природно-очаговых болезней и бешенства диких животных.
- Приоритетные меры по сохранению засушливых и субгумидных экосистем
- внедрение экологически безопасных технологий в сельское хозяйство;
  - развитие сети особо охраняемых природных территорий;
  - восстановление природных островных лесов и искусственных лесополос на юге Европейской России (Ставропольский и Краснодарский край, Ростовская область);
  - создание новых лесополос (на юге Западной Сибири и в Бурятии), противоэрозионных лесо-кустарниковых полос (в Центрально-Черноземных областях);
  - закрепление развееваемых песков в сухих степях и полупустынях (Бурятия, Дагестан, юго-восток Ставропольского края, Астраханская область, Калмыкия).
  - сохранение участков степных экосистем на территориях степных военных полигонов;
  - введение правовых механизмов защиты степных экосистем на землях сельскохозяйственного назначения;
  - экологическая реставрация нарушенных ландшафтов и реинтродукция редких видов;
  - поддержка традиционных форм аграрного производства и альтернативного (не сельскохозяйственного) использования степей;
  - усиление охраны водных экосистем и естественных источников воды; восстановление традиционных источников водоснабжения.
- Среди приоритетных регионов и объектов сохранения выделены:
- европейские луговые, настоящие и сухие степи и полупустыни, максимально преобразованные человеком;

- сухие степи и полупустыни в границах ареала сайгака (Калмыкия, юг Поволжья);
- горные степи и полупустыни Северного Кавказа, Южного Урала, Алтая, Саян и гор Забайкалья;
- система степных и полупустынных особо охраняемых природных территорий;
- водно-болотные угодья областей распространения засушливых и субгумидных земель.

Осуществляемые действия по сохранению засушливых и субгумидных земель также нашли отражение в Национальном докладе Российской Федерации об осуществлении положений Конвенции по борьбе с опустыниванием.

**189.** Приняты ли Вашей страной меры по обеспечению согласованного/совместного осуществления программы работ между национальными мероприятиями по Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием и другими мероприятиями в рамках смежных природоохранных конвенций?

a) Нет	
b) Да, установлены некоторые связи (просьба сообщить подробности ниже)	+
c) Да, установлены обширные связи (просьба предоставить подробности ниже)	

Дополнительные комментарии по мерам для обеспечения согласованного/совместного осуществления программы работ между национальными мероприятиями по Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием и другими мероприятиями в рамках смежных природоохранных конвенций.

В России в период с 2001 по 2004 гг. работы по сохранению биоразнообразия засушливых и субгумидных экосистем в Российской Федерации осуществлялись с учетом задач Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием и Конвенции по биологическому разнообразию. Основы для этого были заложены еще в 1996 г., когда в Элисте (Калмыкия) состоялось совещание представителей природоохранных органов 19 субъектов Российской Федерации, территории которых подвержены опустыниванию и засухам. В резолюции совещания было предложено подготовить специальную программу на 1998-2005 гг. по защите территорий страны, подверженных опустыниванию и засухе, и о создании Европейского аридного центра в Республике Калмыкия, который был создан в Элисте, при участии ЮНЕП.

К совместным действиям конвенций следует отнести и работы по сохранению уникальной европейской популяции сайгака, абсолютный минимум численности которого наблюдался к 2001 г. из-за массового браконьерства.

Субрегиональная национальная программа действий по борьбе с опустыниванием для Юго-востока Европейской части Российской Федерации, подготовленная в 1999 г. Центром Международных Проектов (ЦМП) и Всероссийским научно-исследовательским институтом агролесомелиорации (ВНИАЛМИ) содержит разделы, посвященные сохранению биоразнообразия. В этом документе подробно рассматриваются природные и социально-экономические условия и причины интенсификации процессов опустынивания к концу XX в. Специальный раздел посвящен также оптимизации животноводства и сохранению традиционных пород домашнего скота. Еще раньше Республика Калмыкия с консультативной помощью ЦМП и экспертов ЮНЕП в 1995 г. подготовила и опубликовала Национальную Программу действий по борьбе с опустыниванием в Калмыкии. Она по своей структуре очень сходна с Субрегиональной программой. В нее включены и разделы по биоразнообразию, пастбищной дигрессии, фитомелиорации пастбищ и современных очагов опустынивания, которые, несомненно, представляют интерес для сравнения с ситуацией в других субъектах Российской Федерации. В Приложении к Национальной Программе действий по борьбе с опустыниванием в Калмыкии даны описания трех приоритетных проектов: «Восстановление территории опустыненных Черных земель Республики Калмыкия»; «Создание Европейского аридного центра»; «Организация мониторинга опустынивания на модельных полигонах Калмыкии». На современном этапе в Калмыкии утверждена Целевая программа по возрождению традиционного пастбищного животноводства (2001-2010г.г.).

В Республике Дагестан помимо участия в Субрегиональной программе (1999) по инициативе Прикаспийского института биологических ресурсов РАН был подготовлен собственный проект Национальной программы действий по борьбе с опустыниванием земель (2001). В проект были включены 2 темы: «Разработка научных и прикладных основ борьбы с опустыниванием

земель в Республике Дагестан» и «Создание почвенно-экологических карт, почвенно-агроэкологического районирования и бонитировки почв в целях разработки мероприятий по борьбе с опустыниванием и засухой». В каждом номере издаваемого в Дагестане научного журнала «Аридные экосистемы» отводит место для публикаций по проблемам сохранения биоразнообразия засушливых и субгумидных земель.

Представительство МСОП для России и стран СНГ при финансовой поддержке Правительства Королевства Нидерландов в России подготовило «Стратегию и план действий по развитию устойчивого пастбищного животноводства в аридных регионах юга России» (Опустынивание и экологические проблемы..., 2002; под ред. А.А. Тишкова и Д.А. Черняховского). Регионы, включенные в Стратегию и План действий - Ростовская, Волгоградская, Астраханская, Саратовская, Самарская, Оренбургская области; Республики Башкортостан, Калмыкия, Дагестан. К Паневропейской конференции высокого уровня по сельскому хозяйству и биоразнообразию (Париж, 2002) Россия подготовила доклад «Биоразнообразие сельскохозяйственных земель России: современное состояние и тенденции» (М.: Представительство МСОП для России и СНГ, 2003), в котором показаны проблемы сохранения биоразнообразия засушливых регионов России и намечены пути их решения в рамках 2-х рассматриваемых конвенций.

### Часть А: Оценки

**190.** Провела ли Ваша страна оценку и анализ информации о состоянии биологического разнообразия засушливых земель и оказываемого на них давления, чтобы распространить существующие знания и передовой опыт, а также устранить пробелы в знаниях с целью определения адекватных мероприятий? (мероприятия 1-6 оперативной цели в части А решения V/23)

a) Нет	
b) Нет, но оценка проводится	
c) Да, проведены некоторые оценки	+
d) Да, предпринята всеобъемлющая оценка	

Дополнительная информация о соответствующей информации об оценках состояния и тенденций, например, участие в соответствующих оценках на глобальном, региональном или национальном уровне; адреса веб-сайтов по соответствующей документации.

Оценки и анализ информации о состоянии биологического разнообразия засушливых земель проведены в рамках подготовки Субрегиональных программ по борьбе с опустыниванием в конце 90-х гг. XX в., а также в рамках подготовки 1 и 2 Национальных докладов по сохранению биоразнообразия в Российской Федерации и Национального доклада Российской Федерации в рамках Конвенции по борьбе с опустыниванием. Детальные оценки состояния биоразнообразия засушливых земель представлены в материалах 3-х Международных симпозиумов «Степи Евразии» (Оренбург, Институт степи УО РАН, 1997, 2000, 2003). Сравнительно полную информацию о рассматриваемых проблемах можно найти на следующих веб-сайтах: [www.biodat.ru](http://www.biodat.ru); [www.iucn.ru](http://www.iucn.ru); [www.sevin.ru](http://www.sevin.ru); [www.bin.ru](http://www.bin.ru) и др.

*По-видимому, необходимо уточнение ответа на вопрос.*

### Часть В: Целенаправленные действия

**191.** Приняты ли Вашей страной меры для стимулирования сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия засушливых и субгумидных земель, совместного использования на справедливой и равной основе выгод от применения генетических ресурсов, борьбы с утратой биологического разнообразия засушливых и субгумидных земель и устранения связанных с этим социально-экономических последствий? (мероприятия 7-9 в части В приложения I к решению V/23)

a) нет	
b) да, приняты определенные меры (просьба привести ниже подробное описание)	+

<p>с) да, принят ряд мер (просьба привести ниже подробное описание)</p>	
<p>Дополнительные замечания относительно мер для стимулирования сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия засушливых и субгумидных земель, совместного использования на справедливой и равной основе выгод от применения генетических ресурсов, борьбы с утратой биологического разнообразия засушливых и субгумидных земель и устранения связанных с этим социально-экономических последствий</p>	
<p>Определенные меры приняты в рамках мероприятий и программ по борьбе с опустыниванием, а также на уровне отдельных субъектов Российской Федерации, территории которых подвержены опустыниванию.</p>	

<p><b>192.</b> Приняты ли Вашей страной меры по укреплению национального потенциала, включая потенциал на местах, в целях более эффективного осуществления программы работы?</p>	
<p>а) Нет</p>	
<p>б) Да, предприняты некоторые меры</p>	+
<p>с) Да, предприняты всеобъемлющие меры</p>	
<p>д) Да, все определенные потребности в потенциале удовлетворены</p>	
<p>Дополнительные замечания относительно мер, принятых для укрепления национального потенциала, включая потенциал на местах, в целях обеспечения более эффективного осуществления программы работы</p>	
<p> </p>	

**Текстовое окно LXXIII.**

<p>Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>а) результатах и последствиях принятых мер;</li> <li>б) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;</li> <li>с) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;</li> <li>д) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;</li> <li>е) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;</li> <li>ф) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии</li> </ul>
--

Российская Федерация имеет значительный опыт борьбы с опустыниванием. Созданием карт опустынивания для различных регионов России и в целом по стране. Дан прогноз влияния климатических изменений на опустынивание. Проведена оценка миграции населения, обусловленная опустыниванием. Разработаны различные методы мелиорации почв, восстановления лесов, а также методы космического мониторинга опустынивания и засух. Проводятся большие практические работы по мелиорации засоленных почв, борьбе с водной и ветровой эрозией, закреплению песков, восстановлению пастбищ и лесомелиорации. В институциональном плане создана Ассоциация регионов России, затронутых опустыниванием. Издается журнал «Аридные экосистемы». Ряд мероприятий по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия засушливых и субгумидных земель внесен в федеральные и региональные государственные программы. Представлен Национальный доклад Российской Федерации об осуществлении положений Конвенции по борьбе с опустыниванием.

Предприняты шаги по снижению угроз для популяций редких и исчезающих видов животных и растений засушливых земель: дзерена, перевязки, дрофы, стрепета, дневных хищников, в первую очередь, сокола-балобана, и др. Основные мероприятия проводятся на базе особо охраняемых природных территорий.

Информация о состоянии популяций промысловых видов животных засушливых земель можно найти в материалах сборника «Состояние ресурсов охотничьих животных в Российской Федерации ...» (последний - 2004). В Республике Калмыкия в 2001-2003 гг. проведены учеты и наземное обследование популяции сайгака и его сезонных пастбищ. На 2004 г. его численность в России была менее 17 тыс. голов. Функционирует питомник по разведению сайгака в Астраханской области. Реализуется международный проект в рамках программ приоритетных исследований Дарвиновской инициативы (2003-2005). Численность в 2001-2003 гг. типичных промысловых видов засушливых земель составила: зайца-русака 4,7-5,5 млн., корсак – 28,4-37,7 тыс., хори – 90,6-100,5 тыс.

Начаты консультации с Казахстаном по сохранению популяции сайгака. Предложены в рамках подготовки Региональной Программы ТАСИС Европейского Союза, определяющей сотрудничество европейских стран в 2004-2006 совместные с Казахстаном мероприятия по сохранению популяции сайгака в приграничных регионах. Продолжается деятельность в рамках выполнения Россией обязательств по Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом, в качестве местообитания водоплавающих птиц (Рамсарская конвенция), которая обеспечивает инвентаризацию и мониторинг состояния водно-болотных угодий в засушливых землях России. Информация содержится в ежегодных национальных отчетах по Конвенции. В 2001-2004 гг. Российский программный офис *Wetlands International* выполнил проект «Разработка стратегии охраны водоплавающих птиц и водно-болотных угодий на Центральном Азиатском пролетном пути», профинансированный Министерством сельского хозяйства, природопользования и рыболовства Нидерландов. Учетами охвачены большинство водно-болотных угодий засушливых областей – дельта Волги, Маныч-Гудило, Веселовское водохранилище, озеро Эльтон, Торейские озера и др.

В рамках проекта «Стратегия и план действий по развитию устойчивого пастбищного животноводства в аридных регионах юга России» подготовлены предложения по сохранению редких пород скота засушливых земель России в условиях развития пастбищного животноводства, обеспечивающего сохранение степных и полупустынных экосистем. Обращено внимание на необходимость проведения специальных мероприятий по сохранению генетических ресурсов башкирской и якутской лошади, калмыцких овец и верблюдов, красно-степной коровы, разводимой в сухих степях поволжскими немцами, и др. Региональные программы в данной области разрабатываются в Республике Башкортостан, Республике Дагестан, Республике Калмыкия, Республике Бурятия, Волгоградской и Оренбургской областях.

В Волгоградской области в 2001-2002 гг. созданы природные парки: Волго-Ахтубинский, Эльтонский и др. Площадь Хакасского заповедника увеличена в 2001 г. с 125,2 тыс. га до 267,6 тыс. га. В Оренбургской области подготовлено обоснование создания национального парка «Бузулукский бор», прошедшее государственную экспертизу и все необходимые согласования. В 2003 г. в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО включен природный объект «Убсунурская котловина» - одноименные заповедники в России (Республика Тыва) и Монголии.

Информация о помехах и препятствиях.

Социально-экономические отношения в России в последние 70 лет развивались в условиях жесткой централизованной экономики и управления. В настоящее время происходит болезненная перестройка систем государственного управления, экономики, социальных отношений, психологии людей, происходит изменение форм собственности на землю, что порождает ряд экологических проблем, особенно в части взаимосвязи с сохранением традиционного аграрного хозяйства степных и полупустынных земель.

Переходный период также вызывает дополнительные трудности в решении проблем сохранения и устойчивого использования биоразнообразия засушливых и субгумидных земель, в частности в отношении снижения уровня браконьерства.

Важнейшим способом сохранения биоразнообразия засушливых и субгумидных земель является система особо охраняемых природных территорий, но в регионах с проявлением опустынивания и засухи, их количество явно недостаточно.

Сложность проблем и ряд объективных обстоятельств не позволили в настоящее время стабилизировать опустынивание и добиться восстановления деградированной окружающей среды в этой части.

Различные аспекты решения проблем опустынивания и сохранения биоразнообразия относятся к компетенции более 10 федеральных органов власти и 200 учреждений регионального уровня. В этой сфере работают более 300 научных и научно-производственных организаций. Это создает дополнительные трудности для организации должного уровня координации и согласованности действий. На этом фоне сформирован полноценный механизм целевого финансирования в этой сфере, недостаточно внимания развитию этого тематического направления в России уделяют международные организации и фонды.

### Биоразнообразие горных районов

<b>Программный элемент 1. Прямые действия по сохранению биоразнообразия, устойчивому его использованию и распределению выгод</b>	
<b>193.</b> Приняты ли Вашей страной меры в целях предотвращения и снижения отрицательного воздействия основных факторов угрозы на биологическое разнообразие горных районов?	
a) Нет	
b) нет, но в настоящее время изучаются соответствующие меры	
c) да, приняты определенные меры (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, принят ряд мер (просьба привести ниже подробное описание)	
Дополнительные замечания относительно мер, принятых в целях предотвращения и снижения отрицательного воздействия основных факторов угрозы на биологическое разнообразие горных районов	
Разработан и реализуется ряд проектов, нацеленных на предотвращение и снижение отрицательного воздействия основных факторов угрозы на биологическое разнообразие горных районов – разработка методов рационального использования природных ресурсов (устойчивое лесопользование, оптимизация ведения охотничьего хозяйства и т.п.)	

<b>194.</b> Приняты ли Вашей страной меры в целях охраны, спасения и восстановления биоразнообразия горных районов?	
a) нет	
b) нет, но в настоящее время изучаются определенные меры	
c) да, приняты определенные меры (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, принят ряд мер (просьба привести ниже подробное описание)	
Дополнительные замечания относительно мер, принятых в целях охраны, спасения и восстановления биоразнообразия горных районов	
Разработаны или реализованы проекты создания нескольких десятков ООПТ национального и регионального значения на Дальнем Востоке, Камчатке, Алтай-Саянах, Кавказе.	

**195.**Приняты ли Вашей страной меры в целях содействия устойчивому использованию биологических ресурсов горных районов и поддержания генетического разнообразия горных экосистем?

a) нет	
b) нет, но в настоящее время изучаются определенные меры	
c) да, приняты определенные меры (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, принят ряд мер (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно мер, принятых в целях содействия устойчивому использованию биологических ресурсов горных районов и поддержания генетического разнообразия горных экосистем

Разработан и реализуется ряд проектов по разработке методов рационального использования природных ресурсов (устойчивое лесопользование, оптимизация ведения охотничьего хозяйства и т.п.)

**196.**Приняты ли Вашей страной меры в целях совместного использования выгод от применения генетических ресурсов горных районов, включая сохранение и поддержание традиционных знаний?

a) нет	
b) нет, но в настоящее время изучаются определенные меры	+
c) да, приняты определенные меры (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, принят ряд мер (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно мер, принятых в целях совместного использования выгод от применения генетических ресурсов горных районов

### **Программный элемент 2. Меры по реализации сохранения, устойчивого использования биологического разнообразия и распределения выгод**

**197.** Созданы ли в Вашей стране правовые, политические и организационные структуры для сохранения и устойчивого использования биоразнообразия горных районов и для осуществления настоящей программы работы?

a) нет	
b) нет, но соответствующие структуры разрабатываются	
c) да, определенные структуры внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, внедрены комплексные структуры (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно правовых, политических и организационных структур для сохранения и устойчивого использования биоразнообразия горных районов и для осуществления программы работы по биоразнообразию горных районов

В рамках совершенствования природоохранного законодательства и организационных структур ведется оптимизация деятельности по охране и устойчивому использованию БР страны, в том



числе и горных районов.

**198.**Принимает ли Ваша страна участие в соглашениях о региональном и/или трансграничном сотрудничестве в области горных экосистем в целях обеспечения сохранения и устойчивого использования биоразнообразия горных районов?

a) нет	
b) нет, но изучаются определенные структуры сотрудничества	
c) да (просьба привести ниже подробное описание)	+

Дополнительные замечания относительно соглашений о региональном и/или трансграничном сотрудничестве в области горных экосистем, заключаемых в целях обеспечения сохранения и устойчивого использования биоразнообразия горных районов

На Дальнем Востоке создан экорегиональный Совет с участием представителей органов власти, научных и общественных организаций для координации действий по охране БР Сихотэ-Алиня. В Алтай-Саянском (Россия-Монголия-Казахстан) и Кавказском (Армения, Азербайджан, Грузия, Россия, Турция и Иран) экорегионах в настоящее время создаются трансграничные советы для координации деятельности в рамках КБР.

**Программный элемент 3. Вспомогательные действия по сохранению биоразнообразия, устойчивому его использованию и распределению выгод**

**199.**Приняты ли Вашей страной меры по выявлению, мониторингу и оценке биоразнообразия горных районов?

a) нет	
b) нет, но соответствующие программы разрабатываются	
c) да, определенные меры внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, внедрены комплексные меры (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно мер по выявлению, мониторингу и оценке биоразнообразия горных районов

Мониторинг горных районов ведется как в рамках программы Летописи природы – единой для всех заповедников и национальных парков программы мониторинга. Дополнительные данные по охотничьим видам животных собираются Министерством сельского хозяйства РФ в рамках единой программы учета охотничье-промысловых видов животных. Мониторинг абиотических параметров среды ведется Росгидрометом на разветвленной сети специальных стационаров.

**200.**Приняты ли Вашей страной меры в целях совершенствования исследовательского, технического и научного сотрудничества и создания потенциала для обеспечения сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия горных районов?

a) нет	
b) нет, но соответствующие программы разрабатываются	
c) да, определенные меры внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	+
d) да, внедрены комплексные меры (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно мер по совершенствованию исследовательского, технического и научного сотрудничества и создания потенциала для обеспечения сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия горных районов

В большинстве горных экорегионов (Дальний Восток, Алтай-Саяны, Кавказ) созданы или создаются трансграничные советы для координации деятельности по мониторингу БР, на региональном уровне действуют Ассоциации ООПТ, призванные обеспечивать координацию деятельности ООПТ. Проводятся регулярные тренинги по совершенствованию исследовательского, технического и научного сотрудничества.

**201.**Приняты ли Вашей страной меры в целях разработки, аттестации и передачи соответствующих технологий, предназначенных для сохранения горных экосистем?

а) нет	
б) нет, но соответствующие программы разрабатываются	+
в) да, определенные меры внедрены (просьба привести ниже подробное описание)	
г) да, внедрены комплексные меры (просьба привести ниже подробное описание)	

Дополнительные замечания относительно мер по разработке, аттестации и передаче соответствующих технологий, предназначенных для сохранения горных экосистем

Ведется работа по разработке технологий устойчивого лесопользования и животноводства в условиях горных экосистем.

#### Текстовое окно LXXIV

Просьба привести ниже более развернутое описание реализации данной стратегии, акцентируя основное внимание на:

- результатах и последствиях принятых мер;
- вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;
- вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;
- результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;
- вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;
- трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии

Биота и экосистемы гор России сохраняется в более 50 заповедниках и национальных парках России. Из них 15 биосферных заповедников, находящиеся под эгидой международных природоохранных организаций, осуществляют мониторинг состояния биосферы.

Наиболее эффективными формами территориальной охраны природы являются заповедники, а для сочетания охраны и эколого-просветительской деятельности - национальные парки. На Северном Кавказе, например, действует сеть из следующих категорий особо охраняемых природных территорий (ООПТ): - 5 государственных природных заповедников, которые занимают общую площадь 478012 га., - 3 национальных парка, площадью 349137 га, - 8 государственных заказников, площадью 499800 га, 1 памятник природы и 2 лечебно-оздоровительные территории также относятся к ООПТ федерального значения. В целом площадь всех ООПТ на Северном Кавказе составляет 2511212 га (около 10 % всей площади региона). В некоторых республиках (Кабардино-Балкария, Северная Осетия-Алания, Адыгея) доля природоохранных территорий достигает 27-30 %. Это очень неплохой показатель, так как в среднем по России он составляет не более 3-4 %.

Несмотря на это, существующая система особо охраняемых природных территорий (ООПТ) недостаточна для сохранения естественного уровня биоразнообразия горных регионов. Основными проблемами следует считать: неравномерность размещения ООПТ в горных районах. Сложившаяся система ООПТ сохраняет преимущественно высокогорные экосистемы, не вписывается в систему бассейнов рек, не включает ключевые сезонные миграционные пути копытных и крупных хищных животных, не учитывает всего многообразия альпийских и субальпийских, лесных, степных и полупустынных экосистем экорегиона.

Создание ООПТ находится, прежде всего, в ведении администраций субъектов РФ, а не природоохранных организаций, поэтому при размещении ООПТ совершенно не учитываются особенности природного районирования. Особенно это характерно для Северного Кавказа.

Сравнительно большое количество заповедников и национальных парков при их незначительной общей площади никак не соответствует целям формирования природоохранного каркаса – экосети ООПТ.

Ослабление централизованного управления, отсутствие контроля со стороны местной администрации, практически полное отсутствие финансирования природоохранных мероприятий на местах, браконьерство, связанное с бедностью и широким распространением безработицы у местного населения способствует ухудшению положения и деятельности природоохранных организаций. В последнее время угрозу существующим ООПТ (особенно это касается заповедников, национальных парков и государственных заказников) представляет внесение поправок к «Земельному Кодексу России», предполагающих возможность изъятия охраняемых земель, часть которых находится в федеральной собственности, региональными властями.

Оптимизация региональных систем ООПТ России, смена стратегии управления системой хозяйствования и переход горных регионов на модель устойчивого развития невозможны без совершенствования как федерального, так и регионального природоохранного законодательства. Положительным примером может служить РСО-Алания. Здесь принят Закон о Горных территориях и Региональная Программа «Горы Осетии», имевшая ранее федеральный статус. Программа «Горы Осетии» является в настоящее время единственной структурой в стране, документы которой подчеркивают специфику горных территорий. Ее деятельность направлена на адресную помощь поселениям, молодым фермерам и отдельным жителям, на привлечение внимания общества и властей к проблемам горного населения и сохранение горной среды.

Достоин подражания и дальнейшего развития опыт Катунского биосферного заповедника по созданию «биосферного полигона» или зоны сотрудничества «Теректа», спроектированной на землях ЗАО «Терек», Гослесфонда и государственного запаса. Общая площадь 31,8 тыс. га, абсолютные высоты территории 1000-2200 м. На ее территории расположено с. Теректа с населением 500 чел. Комплексное хозяйство занимается производством товарной пшеницы, муки, хлеба, столовой воды, пантов марала, другой продукцией животноводства и пчеловодства.

За время сотрудничества заповедника и ЗАО «Терек» в зоне сотрудничества были реализованы различные проекты:

- микрокредитование производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции и обучение жителей бизнес-планированию
- содействие в реализации полученной продукции через использование товарного знака заповедника

- оценка состояния и разработка рекомендаций по сохранению биологического и ландшафтного разнообразия мараловодческого хозяйства
- передача и внедрение опыта племенной работы передовых мараловодческих хозяйств района
- разработка среднесрочной программы экономического планирования мараловодства
- практические мероприятия по преодолению нарушенности ПТК мараловодческого хозяйства
- развитие экологического туризма в зоне сотрудничества

За период с 2001 г. в России позитивно изменилась ситуация с сохранением традиционных знаний народов горных районов и горного биоразнообразия. Во-первых, этому способствовало проведение серии международных конференций (Санкт-Петербург, 2002; Белокураха, 2002; Горно-Алтайск, 2002; Махачкала, 2002; Владикавказ, 2001, 2002; 2004, Барнаул, 2004 и др.), посвященных устойчивому развитию горных регионов и обобщающих идеи Международного года гор. Во-вторых, и в национальном докладе Российской Федерации по сохранению горного биоразнообразия и в специальном обзоре по проблемам сохранения биоразнообразия гор России (Амирханов, Тишков, Белоновская, 2002) отмечена прямая связь этно-культурного и биологического разнообразия гор и необходимость внедрения комплексного экосистемного подхода для их сохранения. В-третьих, в отмеченный период проявилась исключительная активность международных фондов в поддержке проектов, направленных на сохранение традиционных знаний и биоразнообразия гор России, в т.ч. на Байкале, Саянах, Алтае, Урале и Кавказе (проекты Программы развития ООН и ГЭФ, Всемирного фонда дикой природы, ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ).

На Международной конференции в Горно-Алтайске «Сохранение этно-культурного и биологического разнообразия через стратегии устойчивого развития» (2002), посвященной Международному году гор 2002 было *принято Алтайское заявление*.

11-12 июля 2003 года в Тбилиси (Грузия) прошла Международная Конференция РЭЦ Кавказ - Устойчивое развитие горных регионов Кавказа. В работе конференции принимали участие представители исполнительной и законодательной власти, общественных организаций, научных кругов и эксперты из Азербайджана, Армении, Грузии, России и Турции, доноры и международные организации, Региональные Экологические Центры, а также представители молодежи из стран Кавказа. *На конференции были обсуждены следующие темы:*

- Охрана природы и сохранение биологического разнообразия;
- Социальные, экономические и правовые вопросы;
- Управление (менеджмент) и горные регионы Кавказа;
- Традиции, культура, психология, медицина и современная наука во благо устойчивого развития.

Конференция приняла резолюцию, в которой отмечалась необходимость принятия безотлагательных мер по сохранению биологического и культурного разнообразия, природных ресурсов, культурных и исторических памятников и, в частности, в области законодательства: расширить административно-правовую базу для горных местных общин и обеспечить для них первоочередное право рационального использования местных природных ресурсов в пределах установленной нормы; в области экономического и социального развития: поддержать традиционные методы сельского хозяйства и скотоводства с учетом принципов сохранения экологического равновесия, внедрить в

производство и создать условия для рынка сбыта продукции, производимой в горах, развивать органическое сельское хозяйство (биофермерство); в области управления и мониторинга: расширить число и площадь охраняемых территорий; а также поощрять изучение особенностей культуры, быта, традиций местного населения.

В Институте географии РАН (Москва) в рамках проекта Министерства природных ресурсов Российской Федерации ЗН4-03 «Выполнить исследования по основным факторам негативного воздействия на биологическое разнообразие в горных биосферных заповедниках Российской Федерации на примере Катунского, Кавказского, Тебердинского, Сихотэ-Алинского биосферных заповедников и разработать меры по предотвращению и снижению этих воздействий» разработана программа сохранения биологического разнообразия горных экосистем для горных биосферных заповедников Российской Федерации и методические рекомендации по ее выполнению.

В регионах Северного Кавказа, Алтая, Хибин и других горных территорий сохраняется достаточно высокая активность общественности в отношении сохранения живой природы

## Е. Функционирование Конвенции

**202.** Принимала ли Ваша страна активное участие в субрегиональных и региональных мероприятиях, проводимых в целях подготовки совещаний в рамках Конвенции и обеспечения более эффективного осуществления Конвенции?

а) Нет	
б) Да (просьба указать мероприятия, в которых участвует Ваша страна)	+

Дополнительные комментарии по региональным и субрегиональным мероприятиям, в которых участвует Ваша страна.

См. текст доклада Россия участвовала почти во всех субрегиональных и региональных мероприятиях в рамках Конвенции о биологическом разнообразии (межсессионная рабочая группа, заседания ВОНТТК, Конференции Сторон Конвенции, включая участие в бюро, Европейских региональных специализированных мероприятиях).

**203.** Укрепляет ли Ваша страна региональное и субрегиональное сотрудничество, усиливает ли интеграцию в соответствующие региональные и субрегиональные процессы и содействует ли обеспечению взаимодействия в рамках таких процессов? (решение VI/27 В)

а) нет	
б) да (просьба привести ниже подробное описание)	+

Дополнительные замечания относительно регионального и субрегионального сотрудничества и процессов

Россия участвует в развитии сотрудничества на многосторонней и двусторонней основе, а также в рамках международных программ. Учитывая особенности географического положения России, сотрудничество развивается в равной мере с европейскими и азиатскими партнерами (Пан-Европейская стратегия в области биологического и ландшафтного разнообразия, диалог Россия-ЕС, азиатско-тихоокеанское сотрудничество и др.).

**Следующий вопрос (204) предназначен для РАЗВИТЫХ СТРАН**

<b>204.</b> Поддерживает ли Ваша страна деятельность существующих региональных координационных механизмов и развитие региональных и субрегиональных сетей или процессов? (решение VI/27 В)	
a) нет	
b) нет, но программы разрабатываются	
c) да, такая деятельность включена в существующие структуры сотрудничества (просьба привести ниже подробное описание)	
d) да, в настоящее время проводятся определенные мероприятия в области сотрудничества (просьба привести ниже подробное описание)	
Дополнительные замечания относительно оказания поддержки работе существующих региональных координационных механизмов и разработке региональных и субрегиональных сетей или процессов	
Не применимо.	

<b>205.</b> Сотрудничает ли Ваша страна с другими Сторонами в целях укрепления существующих региональных и субрегиональных механизмов и инициатив по созданию потенциала? (решение VI/27 В)	
a) нет	
b) да	+

<b>206.</b> Оказывает ли Ваша страна содействие проведению оценки региональных и субрегиональных механизмов осуществления Конвенции? (решение VI/27 В)	
a) нет	+
b) да (просьба привести ниже подробное описание)	
Дополнительные замечания относительно вклада в проведение оценки региональных и субрегиональных механизмов	
Россия готова оказать содействие в проведении специализированных оценках региональных и субрегиональных механизмов осуществления Конвенции в случае их проведения.	

**Текстовое окно LXXIV.**

<p>Просьба привести ниже более развернутое описание реализации вышеупомянутых решений, конкретно акцентируя внимание на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) результатах и последствиях принятых мер;</li> <li>b) вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции;</li> <li>c) вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год;</li> <li>d) результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия;</li> <li>e) вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие;</li> <li>f) трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии</li> </ul>
<p>Основная информация была представлена ранее в рамках первого и второго национальных докладов о биоразнообразии, а также в ранее представленных тематических докладах.</p>

## **Г. ЗАМЕЧАНИЯ ПО ФОРМЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДОКЛАДА**

### **Текстовое окно LXXV.**

Просьба представить ниже рекомендации по улучшению настоящей формы представления доклада

Рекомендации по улучшению данной формы доклада целесообразно сформировать на основе комплексного анализа третьих национальных докладов с целью исключения из данной формы вопросов и положений не являющихся существенными для оценки достижения целей и задач Стратегического плана Конвенции и достижения цели 2010 года. Выявленные вопросы и положения следует отнести к формату тематических докладов.